
Marija Stanonik
Vsak berač svojo malho hvali

S polemiko *Folkloristična terminologija, njena zgodovina in strokovna produktivnost* (Traditiones 21, Ljubljana, 1992, str.259-268) želi Marko Terseglav diskreditirati moje prizadevanje za ureditev terminologije v /slovstveni/ folkloristiki.

1. Upam, da je tiste, ki se z njim strinjajo, študija *Slovstvena folklor kot terminološko vprašanje* (v isti številki Traditiones, str.25-72), sad mojega dolgoletnega truda, vsaj od daleč navedla k misli, da je vprašanje zahtevnejše, kot se zdi na prvi pogled.

Na kratko: tudi v strokovni, da ne rečem znanstveni terminologiji gre meni za *koncept*, iz katerega izhaja določena metodika predstavitve, medtem ko M.Terseglavu zadošča že ustni *konsenz*.

Toda že zdavnaj so minili zlati časi agrafične kulture. Z iznajdbo pisave in še posebej tiska so modreci, žal, izginili in njihovo mesto so zavzeli, žal?, znanstveniki. Tem pa kaj velja le pisan dokaz, ker vedno znova preverjajo poti, kako je prišlo do posameznih rezultatov. Zato M.S. "ne zaupa ustnim dogovorom", kakor ji očita M.Terseglav, s katerim tako ostajava vsak na svojem bregu.

2. Z njegove strani priporočeno študijo o slovstveni folklori sem že napisala. Izšla je l.1990 in l. 1993 je doživela ponatis. Ali se spodobi, da citiram še njen naslov? Kovačeva kobila je pač zmeraj bosa, se zdi!

3. Tudi za izdajo gradiva - iz sodobnosti - skrbim. V zbirki Glasovi pri Kmečkem glasu je doslej izšlo že sedem knjig, pokrajinsko zasnovanih zbirk prozne folklore in je doslej v njej objavljenih čez 1600 pripovedi.

V nadržnosti se tukajšnji odgovor ne spušča: da bi ne zašel v besedičenje; in tudi žaljivim formulacijam ne naseda.