

K RIMSKIM NAPISOM V BELI KRAJINI

JARO ŠAŠEL

Inštitut za arheologijo ZRC SAZU, Novi trg 5, YU-61000 Ljubljana

Po virih, ki jih je Strabo izpisoval za svoj geografski-etnografski pregled sveta, je pritekala Kolpa — *Colapis* — iz Alp. Podatek je netočen za današnjega geografa, točen pa za staroveškega, ker je bil vsklajen s tedanjo predstavo o razsežnosti Julijskih Alp.¹ Zaključevala jih je Učka v Istri; zato je verjetno, da so k njim prištevali tudi kranjski Snežnik. Ime *Colapis* je nelatinsko in nekeltsko. Strabonovi viri za alpski in zahodno balkanski, posebej za nekeltsko poseljeni prostor segajo v 2. stoletje pred Kr. *Colapis* našteva med plovnicami rekami tako kot Krko, Savo in (neidentificirani) Noaros.² Plovne reke so bile izkoriščane torej gotovo že v 3. stoletju; arheološki podatki kažejo, da tudi prej.³ Med rekami tega prostora jo našteva še Plinij, ki omenja po njej imenovano plemo *Colapiani*.⁴ Za podatke se opira na avgusto-dobne vire. Enako Ptolemej v svoji Geografiji.⁵

Prostor, ki so ga imeli Kolapiani po virih in skladno z imenom sodeč na razpolago, je bila predvsem dolina Kolpe s tem hkrati kotlina Bele krajine in območje Karlovca, kjer v območju je domnevno bilo njihovo središče.⁶ Od Karlovškega na vzhod sega vse do Siska močvara, okrog tega mesta pa je bil teritorij Siscianov.⁷ V kordunskem prostoru so obojni mejili na Japode. Zato jih je Antun Mayer smatral za japodski rod.⁸ Domneva ni podkrepljena z ničemer in je le malo prepričljiva. Da so bili *kulturno* povezani, morda kdaj tudi politično njim podrejeni, je verjetno. Obstajajo prej znaki, da so bili Kolapiani eden južno-panonskih rodov, morda delno keltizirani — kot Japodi in drugi — vendar doslej tudi za to ni dokaza. Če je prišlo do keltizacije, za katero ni tvarnih dokazov — dokaz bi bil zgolj Appianovo mesto, kjer piše, da so prevzeli Japodi vrsto keltskih šeg in tehničnih iznajdb,⁹ s tem pa bi smeli domnevati, da so to storili tudi njihovi neposredni sosedji — bi ta pričela s 4. stoletjem pred Kr.

V konfliktni položaj — med drugim tudi — z Japodi in Siscijo je rimska varnostna politika, katere štabni center je bil v Akvileji, prihajala večkrat že pred okupacijskim udarcem. Vzrok zanj je predvsem vojno-političen, ropanja, obmejni nemiri tako v liburnijskem prostoru kot na Tržaškem Krasu. Zato je bilo, sodeč po dokumentih, ki so na razpolago, od sredine 2. stoletja pred Kr. dalje usmerjenih bodisi na Japode bodisi na Siscijo več kazenskih ekspedicij oddelkov konsularne armade v Cisalpini. Ti so prodirali — geografsko nujno, vsaj delno — prek Bele Krajine. Dokumentirani so predvsem udarci v letih 171 pred Kr., dalje 159 ali 156, dalje 129, dalje 119, ter ok. 75 in zasedbeni sunek leta 35 pred Kr., ki ga je vodil vladar Avgust sam. Tedaj je dokončno podlegel tudi plemenski teritorij Kolapianov.¹⁰

Ker je bil rimski okupacijski sunek leta 35 naperjen hkrati proti Sisciji in proti Japodom, je treba računati, da je tedaj ena od armadnih kolon prodirala od Akvileje in Divače čez Notranjsko v Belo krajino in dalje.¹¹ S tem je eliminirala eventualne nevarnosti, ki bi pretile s cerkniško-ložkega in belokranjskega področja. Pot je bila prirodno dana — najbrž so jo bili izbrali tudi Japodi leta 52 pred Kr. za napad na Tergeste¹² — vodila je v srce Japodije, po Kolpi pa naravnost v Siscijo, oboje glavna cilja okupacijskega sunka leta 35. Obe področji sta bili v enem letu zasedeni, Japodi zaradi upornosti v veliki meri iztrebljeni, Sisciani upognjeni.¹³

Za Kolapiane je po okupaciji sledila močna rekrutacija, podobno kot pri Brevkih, Skordiskih, Amantinih, Varcianih in drugih južno panonskih plemenih, s čimer je vojna uprava vnaprej zatrla eventualna uporna gibanja.¹⁴ Ta taktika se je nadaljevala vse 1. stoletje kot kaže dejstvo, da so imeli na čelu vojno administrativne uprave častnika armade v Iliriku, v funkciji *prae-fectus Colapianorum*.¹⁵ Isto spričuje odlomek nagrobnika iz Karnunta, kjer je omenjen Kolapian v avksiliarni enoti, v katero je bil kot provincialni prebivalec brez civitete rekrutiran.¹⁶ Naj omenimo še, da je njegov oče nosil tipično južno panonsko ime *Liccaus*, ki ne Siscianom, ne Brevkom, ne Varcianom, Mezejem in Amantinom, a tudi ne Liburnom, ni bilo neznano. Gre torej za domačina, enega od mnogih, ki je brezpraven in brezmočen služil vojsko, odtrgan od rodne zemlje.

Udarnost plemena je bila v okupacijski fazi torej oslABLJENA na minimum. Ker pa njegov teritorij ni bil brez gospodarske privlačnosti — in ne brez strateškega pomena — je jel pritegovati skladno z običajno kolonialno taktiko socialno preproste, a zanesljive eksponente gospodarsko vodilnih familij iz Akvileje (v manjši meri tudi od drugod). Predvsem ti so zapustili spomenike, pokrite s patino starosvetnosti in rustikalnosti, ki se je ob socialnem vključevanju v preostanke sveta domorodcev nujno prijemala preprostih dokaj od-ročno živečih tujcev. Domače ljudstvo samo pa je zginevalo v zemlji, od katere in za katero je živelo, in zapuščalo zgolj neznatne tvarne sledove.

Po številnosti najdb sodeč je med rimskodobnimi selišči Bele krajine najznamenitejša Loka pri Črnomlju. Kaže, da je življenje tu organizirano teklo od halštatsko-latenskega obdobja do pozne antike, in da je temu poselitvenomagnetnemu krogu treba pripisati tudi črnomaljske sekundarno porabljene spomenike (sl. 4—9). Seliščno središče je bilo najbrž v zadnji okljuki potoka Dobljica, preden se izlije v rečico Lahinjo. Urbanistično je bilo zasnovano torej analogno kot Segestika v zadnjem okljuku Kolpe pred izlivom v Savo, torej na polotoku. Doslej so pri raznovrstnem priložnostnem kopanju v Loki naleteli na rimsko stavbno zidovje, na kanalizacijsko in vodovodno mrežo, na nekropolo, ki ji pripada tudi nekaj napisov,¹⁷ kar vse približuje misel, da je, juridično govorjeno, tu bil *vicus*.

*

Leta 1970 je posestnik Anton Weiss, Loka št. 75, pri kopanju temeljne jame za novo hišo (k. o. Loka, parc. št. 1095) v globini 60 cm naletel na kasno antično grobnico, sestavljeno iz šestih delno poškodovanih rimskih nagrobnikov in treh obsekanih plošč iz apnenca (sl. 3). V grobnici je bil skelet brez pridevkov —

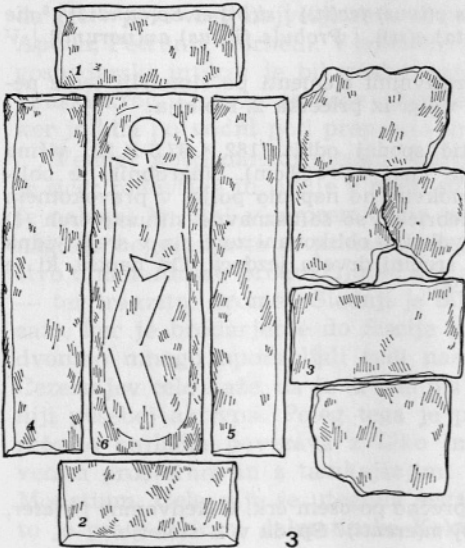


Sl. 1: Pogled na krovne plošče pozno antične grobnice v Loki pri Črnomlju.
Foto Zoran Hočevar, Metlika

Sl. 2: Razkrita grobnica s skeletom, ki leži na rimskem nagrobniku št. 6.
Foto Zoran Hočevar, Metlika

Fig. 1: Les plaques de couvercle de la sépulture du Bas-Empire à Loka près de Črnomelj.

Fig. 2: La sépulture découverte avec le squelette posé sur le monument funéraire No 6. Photo Zoran Hočevar, Metlika.



Sl. 3: Kako je bila grobnica zložena iz rimskih nagrobnikov. Nagrobniki so oštevilčeni enako kot v katalogu.
Skica Dragica Knific-Lunder

Fig. 3: Esquisse de la composition de la sépulture des monuments funéraires romains. Les monuments sont numérotés conformément avec le catalogue.

nedvomno oplnjen — hrani ga Belokranjski muzej v Metliki (sl. 2). Ena od obsekanih plošč je danes pogrešana, ostali spomeniki so postavljeni v črnomaljskem gradu. Da je grobnica pozno antična, kaže ne le poraba rimskih nagrobnikov, od katerih je najmlajši s konca 2., morda iz prve polovice 3. stoletja, ampak tudi način pokopa. V našem primeru — kakor sicer mnogokrat — je bil skelet položen v kamnito rakev, ker so bili sarkofagi dragi in jih je bilo na podeželju često komaj mogoče izdelati. Pokopi skeletov v sarkofagih oziroma rakvah pričenjajo v Iliriku s 3. stoletjem. Loška grobnica spada, sodim, v 4. stoletje. Položaj porabljenih členov je razviden na sl. 3, kjer so s številkami označeni tudi posamezni spomeniki.

*

1 Nagrobnik iz lokalnega apnenca, ohranjena zgolj vrhnja polovica (110 × 90 × 18,5, višina črk = 7 cm), ki je zelo obklesana in prirejena za porabo v kasno antični grobnici. Relief v zatrepu je izbit (rozeta?), v zaklinku viden del delfina. Od napisnega polja je ohranjena samo 1. vrsta. Kaže, da spada v 2. stoletje.

D(is) m(anibus) | [—

2 Nagrobnik iz lokalnega apnenca, ohranjen vrhnji del, obrezan zgoraj in desno (134 × 84 × 22, višina črk = 4,7 cm). Vsa reliefna obdelava je odbita, ostal je le levi okvir napisnega polja, v katerem sta v obrisih vidni še vertikalno postavljeni človeški silhueti v dolgih ogrinjalih. Delno zaznavne črke sedemvrstnega napisa ni mogoče določiti, razen morda v peti:

—] |⁵ an(n)orum. o. | [—

3 Nagrobnik iz lokalnega apnenca, ohranjena približno leva zgornja četrtina (105 × 53 × 25, višina črk = 5,7—5 cm). V zatrepu je v obrisu viden del odbitega doprsja (?), spodaj poleg njega je rozeta; v poškodovanem zaklinku delfin (?). Vrhnji rob spomenika je nekoliko odklesan. Napisno polje je uokvirjeno, na prekladi nad njim je reliefna girlanda iz bršljana.

D(is) [m(anibus) | C. Cor[nelius] | Avitu[s v(ivus) fec(it) | si(bi) et Se[cundi?]] |⁵ nie Ca[s]tillae? | an(norum) XXXV, h(ic) [s(ita) e(st)], | Probu[s fil(ius) an(norum)] | V

Širino vrstice je mogoče določiti z dekorativnimi elementi po simetriji ter z nedvomno dopolnitvijo 2. in 3. vrste. 6 *an, xv* v lig. Iz pričetka 2. stoletja.

4 Nagrobnik iz lokalnega apnenca, zatič spodaj odbit (182 × 97,5 × 22, višina črk = 5,4—4, črka O = 2,5 cm, napisno polje meri 53 × 59 cm). Nagrobnik je oblikovno razdeljen na tri zone: na spodnji je uokvirjeno napisno polje, v pravokotnem polju nad njim, ki ga ob straneh krasita stebrička, so še zaznavne silhuete treh (?) figur, čeprav je bil relief odbit; v vrhnji pravokotno oblikovani zoni sta v sredi vidna ostanka portretov, na obeh krajeh pa proti sredini drveča jezdeca. Od napisa, ki je bil odklesan, so ohranjeni le vrstični zaključki.

. M
..... — E
..... V
..... O
⁵ CVS
.. ATER
.. M

1 *D(is) m(anibus)*. 2 Vrstice so imele poprečno po osem črk. 6 Nedvomno [*fr*]ater, mislim, da je del črke *r* celo viden. 7 [*b(ene) m(erenti)*? Spada v 2. stoletje.

5 Nagrobnik iz lokalnega apnenca, zatič spodaj odbit (176 × 86 × 26, višina črk = 6,2—4 cm). Odbit in skrbno zglajen do nivoja napisnega polja je relief v niši, tako da ga skoraj ni opaziti.

*D(is) m(anibus) | Iul(ius) Valeri|anus vivus fe|cit Apul(eiae) Marce|llae uxori
ob(itae) a|nn(orum) LXV et filiș | suis vivis*

Črke so oblikovane rustikalno z nekaterimi posebnostmi: √ ⊥ ⊥ 6 Številka L je pisana kot I. Spada v drugo polovico 2. stoletja ali na pričetek 3.

6 Nagrobnik iz lokalnega apnenca (178 × 59 × 30 cm). Zgoraj ovalno zaključena niša z odbrusenima portretoma, pod njo prostor za napisno polje, ki je gladko in brez sledu razure. Ali je bil napis risan?

Drugi še znani epigrafski in rimski kamniti spomeniki v Beli krajini so razvidni iz **tabele 1**, v katero so vključeni tudi pravkar navedeni.

*

Naravno je, da so si na podeželju spomenike dali postavljati imovitejši ljudje, vzgojeni v 'spomeniški' kulturi, torej priseljenci ali njihovi potomci. Ohranjena imena to tudi spričujejo. Noben *cognomen* ni mogoče tolmačiti za ime domačina, kot se to da v celejanskem področju ali na Igu pri Ljubljani, za vrsto imen pa je možno reči, da jih nosijo socialno nižje stoječi. Taka imena so *Avitus*, *Provincialis*, *Chreste*, *Bellicianus* in *Bellicina*, prejkone tudi *Tertulianus*. To nakazuje, da gre vsaj delno za poslovne eksponente večjih familij, ki so v svoj juridično-sorodstveni krog namensko vključevale sposobne sodelavce — največkrat svoje oproščence — da so jim urejali finančne oziroma gospodarske posle na oddaljenih posestih in skrbeli za obračanje njihovega kapitala v odročnih, a donosnih področjih. Sosednja mesta, v katerih so utegnili ležati poslovno-operativni centri takih familij, so bila Aquileia, Siscia, Arupium, Neviodonum, Emona in Tarsatica. V njihovem gospodarskem območju je ležala Bela krajina. Gentilna imena spričujejo — in večina drugih elementov kaže — da gre v prvi vrsti najverjetneje za povezavo z Akvilejo. To so imena Caesernii, Apulei, Petronii, Cornelii. V njihovih rokah je bil dobršen del kapitala in njihov gospodarski interes je bil močno usmerjen v vzhodno alpski in zahodno balkanski krog. Gotovo ne kaže izključevati Siscije, posebej kar se tiče eksporta, ker je bila po vodni poti preprosto in ceneno dosegljiva.

Vendar gospodarsko gledano belokranjski prostor ni imel kajsi nuditi. Bil je sicer rodovit in ljudje v njem so bili preskrbljeni v vsakem pogledu. Kdor je nalagal kapital v nepremičnine, se mu je do neke meje celo obrestoval, a naglega bogatenja to ni prinašalo. Izjemi sta bili zgolj dve dejavnosti, železarstvo z metalurško produkcijo — kot nadaljevanje prazgodovinske eksploatacije — ter tranzitni promet. Slednji je bil za sosednja ozemlja in mesta pomemben zato, ker je brodarjenje do Siscije in nazaj pocenilo stroške in so to pot nedvomno mnogo uporabljali tudi naseljenci širšega območja. Analiza familije Cezernijev celo kaže, da je ta bila pri rečnem transportu in železarstvu v Panoniji posebej aktivna. Poleg tega je prek Bele krajine vodila preprosta, lahko rečemo najlažja povezava z Liko in Kordunom, to je, z japonskim poselitvenim prostorom in s tamkajšnjimi urbanimi središči kot Avendo, Arupium, Monetium. Celó dlje je utegnila segati povezava, namreč v srednjo Liburnijo, to je proti izvirom dalmatinske Krke, do trdnjave Burnum, ki je bila za vsa

Zap. št.	Prae-nomen	Nomen	Cognomen	Čas
I. Napis z gentilnimi imeni (abecedno in posamično)				
1	P.	Aelius	Firminus	II. sred.
2	P.	Aelius	Nepos	II. sred.
3	P.	Aelius	Proculus	II. sred.
4		Apul(eia?)	Marcella	II/III
5		Apulei(a?)	Rufi(na?)	III
6	Sex.	[Caeserni]us L. f.		II
7		[Caese]rnius [Sex. f.]		II
8		Caes(ernia)	Maxima	II?
9	Sex.	Caes(ernius)	Provincialis	II?
10	C.	Cor[nelius]	Avitu[s]	II
11		Iul(ia) C. f.	[Iu]cun[da]	II
12		Iul(ius)	Valerianus	II/III
13	C.	Iuven[a]lius		II
14	L.	M()	Bellicianus	II/III
15		Pet(ronius?)	Paullian(us)	III
16		Pet(ronius?)	Verianus	III
17		Se[cundi]nia	Cas[tilla?]	II
II. Napis z golj s kognomeni (abecedno)				
18			Bellicina	II/III
19			Chr(e)ste	III. zač.
20			Probus	II
21			Sabina Maid[—]	II/III
22			Tertul[lian]us	III. zač.
III. Osebno-imensko neizpovedni napisi				
23				II
24				
25				II
26				
27				II
IV. Ohranjeni le reliefi				
28				
29				III
30				II
31				II
32				II
33				II?
34				II
35				?
36				
V. Ohranjeni arhitektonski členi				
37				
38				
39				
40				

Tabela 1: Pregled rimskih kamnov na Belokranjskem, urejenih po napisih, reliefnih in arhitektonskih členih.

Table 1: Carniole Blanche: les inscriptions et les reliefs, époque romaine.

Kraj	Citat	Dekoracija
Rožanec	<i>AIJ</i> 485	Mitrova scena
Rožanec	<i>AIJ</i> 485	Mitrova scena
Rožanec	<i>AIJ</i> 485	Mitrova scena
Loka	N 5	
Črnomelj?	<i>AIJ</i> 490	8 odr., 3 otr., jezdec, dača
Loka	<i>AIJ</i> 489	portret, rastlinje
Loka	<i>AIJ</i> 489	portret, rastlinje
Gradac?	<i>AIJ</i> 493	rust. domačinka, delfin
Gradac	<i>AIJ</i> 493	rust. domačinka, delfin
Loka	N 3	doprsje, rastlinje, delfin
Črnomelj?	<i>AIJ</i> 487	4 doprsja, dača, delfin
Loka	N 5	?
Črnomelj?	<i>CIL</i> 3.10824	odbito
Črnomelj?	<i>AIJ</i> 491	daritvena scena
Črnomelj?	<i>AIJ</i> 490	8 odr., 3 otr., jezdec, dača
Črnomelj?	<i>AIJ</i> 490	8 odr., 3 otr., jezdec, dača
Loka	N 3	doprsje, rastl., delfin
Črnomelj?	<i>AIJ</i> 491	daritvena scena
Kučar	<i>AV</i> 28 (1977) 114	Jupitrova? ara
Loka	N 3	doprsje, rastlinje
Črnomelj?	<i>AIJ</i> 491	daritvena scena
Kučar	<i>AV</i> 28 (1977) 114	Jupitrova? ara
Kučar	<i>AIJ</i> 486	Silvanova ara
Ravnace	N	frg. napisa
Črnomelj?	<i>VS</i> 17—19 (1974) 124	frg. napisa, cf. <i>AV</i> 28 (1977) 112
Črnomelj?	<i>VS</i> 23 (1981) 236	frg. napisa, portret
Gradac?	<i>AIJ</i> 494	gorgoneion, delfina
Ravnace	N	portreta
Bela krajina	<i>AIJ</i> 492	7 odr., Cernunnos (Pan?)
Črnomelj?	<i>AIJ</i> 488	4 portreti, dača, delfin
Črnomelj?	<i>AIJ</i> 484	Jupiter + panteon
Loka	N 1	delfin, ostalo odbito
Loka	N 2	vidni čl. silhueti
Loka	N 4	3 čl. fig., 2 portr., jezdeca
Loka	N 6	portreta
Črnomelj?	<i>VS</i> 23 (1981) 236	portret
Črnomelj?	<i>VS</i> 23 (1981) 236, glej <i>AIJ</i>	
Stari trg	N	str. 218
Podzemelj?	N	
Vinica		

Kratici: N = novo. *VS* = *Varstvo spomenikov*

Abréviations: N = nouveau. *VS* = *Varstvo spomenikov*.

ta področja vojaško odločujoča. Kdor pa je hotel k Jadrano, mu je bila krajša pot prek Bele krajine na Delnice in Trsatiko kot prek Emone in po dolini Reke.

Da so navedene silnice in zveze obstajale, nakazuje tudi kult Silvana na Kučarju. Češčenje Silvana je posebej dobro izpričano v japonskem prostoru in dalje proti centralnemu Balkanu,¹⁸ ter močno približuje misel na živinorejo, pastirstvo in lov kot eno najvažnejših gospodarskih panog. Dalje nakazuje te zveze tudi kult pokojnega z družabno spominskim slavjem (pogrebna gostija ,dača'), ki je upodobljeno na spomenikih (št. 5, 15, 11, 28). Te upodobitve so redke v noriškem in severno italskem prostoru, zelo pogoste pa v japonskem in v smeri centralnega Balkana.¹⁹ Koreninijo v regionalnih starosvetnostih, ki so jih prevzemali tudi rimski priseljenci. Morda bi do neke meje tudi mitraizem kazal prej na propagando z vzhoda kot z zahoda, enako krščanstvo, ki je arhitektonsko spričano na Kučarju. Skratka, vezi v smeri Siscia, Arupium ne gre podcenjevati. Ker je komajda mogoče domnevati, da bi bil uvoz od tod ali izvoz v to smer kaj prida pomemben, je bolj prepričevalno iskati vzrok povezav v tranzitu.

Kljub temu, da je na Belokranjskem načrtnega arheološkega raziskovanja malo, je elementov, ki kažejo na gosto rimskodobno poselitev razmeroma mnogo. Skoraj nemogoče pa je določevati za kak tip naselja gre: ali gre za gospodarsko enoto tipa podeželski dvorec ali za staroveški zaselek ali za organizirano vaško naselje. Loka je vsekakor daleč izstopala in jo lahko kvalificiramo juridično za *vicus*. Seliščne *srenje*, menim, smemo na osnovi skopih arheoloških podatkov domnevati predvsem v Starem trgu ob Kolpi, Štrekljevcu, Vinici (vojaška baza?), Ziljah, morda tudi na Otoku in v Ravnacih ter na Kučarju. Pri slednjem je interpretacija vprašljiva in šele analiza izvedenih izkopavanj bo lahko potrdila eno ali drugo, da gre namreč ali za gospodarsko enoto premožnega veljaka ali za selišče bodisi z religioznim bodisi z vojaškim ali enostavno civilnim poudarkom. Tam najdeni žrtvenik, ki ga je postavil upravitelj vladarjeve domene, vprašanja ne poenostavlja. Kaže pa na drugi strani, da belokranjski prostor ni bil ,mrtev kot' in da je vanj segla ekonomska tipalka celo z najvišje socialno-politične plasti.

Časovno so spomeniki pretežno iz 2. stoletja, posamezen spada lahko celo v 1. (morda št. 6, 11), redki so iz 3. (št. 5, 19, 27). Življenske intenzitete in podrobnosti s takimi podatki ne dobimo, te bo pokazala numizmatična analiza in pa analiza najdb, pridobljenih z načrtnimi izkopavanji. Analiza bo, na primer, lahko pokazala eventualno cezuro, ki so jo utegnile povzročiti markomanske vojne. Domnevam, da ni bila ostra, vendar dokazov za resničnost domneve sedaj še ni. Prav tako bo šele analiza dala podatke o kolonizaciji z vzhoda v 3. stoletju, ki je, na primer, izredno močna v Panoniji in v Noriku, za Belo krajino pa o njej še ne vemo skoraj ničesar.

Spomeniki so pretežno rustikalno izdelani. Klesali so jih lokalni ali tretje-rzredni potujoči (?) kamnoseki. Na njih so dobro vidne avtohtone posebnosti, kot upodabljanje velikih družin s sorodstvom, kar kaže na določeno strukturalno in sociološko prvobitnost, dalje, je poudarjen motiv pogrebne gostije, ki je posebej pogosta predvsem proti središču Balkana. Na avtohtonost kažejo tudi nekatere posebnosti v ženski noši, kažejo večkrat upodobljeni jezdec (št. 5, 32), kar je poznano posebej tudi z japonskega prostora. Ideja spomenika sama, dalje, simbolična motivika (delfini, apotropaični gorgoneion, rozete, rast-

linska dekoracija) in posebej dejstvo, da ima večina oseb, katerih imena so na spomenikih ohranjena, državljanstvo, pa predstavlja novi, sem vnešeni romanski element. Tako tudi oficialni kult Jupitra, kapitolske triade (št. 29), Mitre v Rožancu. Dekorativno-reliefni elementi in oblikovno-stilni podatki na belokranjskih spomenikih povezujejo na eni strani le-te same v enoto, na drugi jih povezujejo tudi s sosednjimi najdbami v dolenskem krogu in predvsem v krogu Kordun, Banija, Loka, Siscia in Turopolje. Gradivo, ki je predloženo v *AIJ*, v Patschevih delih v letnikih glasila *WMBH*, ter v zborniku *Lika* (Hrvatsko arheološko društvo, Split 1975), je za tako analiziranje dovolj obilno in dovolj zgovorno.

LA CARNIOLE BLANCHE (BELA KRAJINA) À L'ÉPOQUE ROMAINE

Résumé

D'après Strabon la rivière *Colapis* (act. Kolpa) descendait des Alpes. Cette donnée — inexacte aux yeux du géographe moderne — était pourtant exacte pour le géographe ancien, parce qu'elle cadrait avec l'idée d'alors sur l'extension des Alpes Juliennes, qui s'étendaient jusqu'à l'Učka en Istrie;¹ il est donc probable qu'on y ajoutait aussi le Snežnik carniolien. Le nom de *Colapis* n'est ni latin ni celte. Les sources de Strabon pour l'espace alpin oriental et balkanique occidental, particulièrement non celtique, remontent au 2^e siècle avant J.-C. Le *Colapis* est cité parmi les rivières navigables, tout comme les rivières voisines, le *Corcoras* (act. Krka), le *Savus* (act. Sava) et le *Noaros* (non identifié).² Les rivières navigables étaient donc déjà exploitées sûrement dès le 3^e siècle; les données archéologiques montrent qu'elles l'étaient même auparavant.³ Parmi les rivières de cet espace le *Colapis* est cité encore par Pline l'Ancien, qui mentionne aussi la tribu des *Colapiani*;⁴ il s'appuie surtout sur les sources de la période d'Auguste, ce qui vaut aussi pour Ptolémée dans sa 'Geographiké hyphegesis'.⁵

L'espace dont disposaient les *Colapiani* était la vallée de la Kolpa et le bassin de la Carniole Blanche avoisinant et le territoire de la cité de Karlovac, où (dans les environs?) se trouvait son centre présumé.⁶ Du territoire de Karlovac vers l'est jusqu'à *Siscia* (act. Sisak) s'étend un marécage, et autour de dernière ville s'étendait le territoire des *Sisciani*.⁷ Dans l'espace de Kordun, les deux confinaient aux *Iapodes*. C'est pourquoi Antun Mayer considérait les *Colapiani* comme une nation *iapode*.⁸ L'hypothèse n'est nullement confirmée; tout au plus peut-on admettre la possibilité que les *Colapiani* aient été culturellement liés, voire parfois politiquement subordonnés aux *Iapodes*. Il existe plutôt des indices que les *Colapiani* étaient une des nations sud-pannoniennes, peut-être partiellement celtifiées,⁹ comme les *Iapodes* et autres.

Dans le secteur nord-est, la politique des Romains, qui avaient leur état-major des forces armées de cette région à Aquilée en Gaule Cisalpine, avait déjà donnée lieu à plusieurs heurts avec les *Iapodes* et avec *Siscia* avant l'occupation définitive. La raison en était avant tout leur politique agressive accompagnée de pillages aux frontières aussi bien dans l'espace liburnien et histrien que dans le Karst triestin. Il en résultait, d'après les sources dont nous disposons, que l'armée consulaire en Cisalpine dirigeait à plusieurs reprises dès la moitié du 2^e siècle, des expéditions punitives soit contre les *Iapodes* soit contre *Siscia*. La configuration géographique obligeait les Romains à passer — au moins partiellement — à travers le territoire des *Colapiens*, c.-à-d. par la Carniole Blanche. Nous sommes surtout renseignés sur les rencontres des années 171 av. J.-C., 159 ou 156, 129, 119 et vers 75 av. J.-C., précédant le coup final de l'occupation en 35 av. J.-C., à la suite d'une expédition conduite par Octavien lui-même. C'est également à ce moment-là que le territoire des *Colapiani* fut définitivement soumis.¹⁰

Comme la poussée romaine était dirigée en 35 à la fois contre Siscia et les Iapodes, il faut assumer qu'une des colonnes venant d'Aquilée et de Divača a pénétré par la Carniole Intérieure en Carniole Blanche et au-delà,¹¹ pour éliminer de la sorte des menaces éventuelles qui pourraient peser sur les territoires de Cerkno—Log et de la Carniole Blanche. Cette voie suivie déjà par les Iapodes en 52 avant J.-C. pour leur attaque contre la cité de *Tergeste*,¹² menait d'un côté au cœur de la Iapodie et de l'autre en suivant la Kolpa, directement à Siscia, les deux buts principaux de l'invasion de 35. L'occupation se fit en un an, les Iapodes étant en grande partie exterminés en raison de leur résistance acharnée, les Sisciani étant soumis.¹³

Quant aux Colapiani, l'occupation de leur territoire fut suivie d'un recrutement systématique comme ce fut le cas pour les Breuques, les Scordisques, les Amantins, les Varcians et autres peuples de la Pannonie méridionale; l'administration militaire prévenant ainsi d'éventuels mouvements de résistance.¹⁴ Le contrôle militaire se poursuivait durant tout le 1^{er} siècle, comme il résulte du fait que le commandement y était aux mains d'un officier de l'armée de l'Illyricum portant le titre de *praefectus Colapianorum*.¹⁵ Ajoutons au même dossier un fragment d'un monument funéraire de Carnuntum (act. Deutsch—Altenburg), où est mentionnée un Colapien servant dans une unité auxiliaire et recruté selon la règle comme habitant provincial sans droit de cité.¹⁶ Mentionnons encore que son père portait un nom typiquement sud-pannonien, *Liccaus*, indice de plus qui permet de conclure que le peuple des Colapiani était plutôt lié aux ethnies pannoniennes qu'à celles des Iapodes et du Balkan central.

La résistance du peuple était donc affaiblie à l'extrême. Mais comme son territoire n'était pas sans attrait économique — ni sans signification stratégique — il commença à attirer, conformément à la tactique coloniale habituelle des membres de familles dirigeantes d'Aquilée et dans une moindre mesure aussi d'ailleurs.

Parmi les villages de la Carniole Blanche, c'est surtout Loka près de Črnomelj qui se distingue par le nombre et l'importance des découvertes. Il apparaît que la vie s'y est écoulée d'une manière organisée depuis la période de Hallstatt et de La Tène jusqu'à la basse antiquité. Jusqu'ici on est tombé sur des murs construits par les Romains, sur un réseau de canalisation et de conduite d'eau, sur une nécropole qui présente aussi quelques inscriptions.¹⁷ On a affaire là, juridiquement parlant, peut-être à un *vicus*.

*

En 1970, le propriétaire Anton Weiss, de Loka No 75, en creusant les fondements pour une nouvelle maison (ar. cad. de Loka, parc. No 1095) découvrit à une profondeur de 60 cm, une sépulture de la basse antiquité, composée de six dalles partiellement endommagées et de trois plaques de pierre calcaire coupées sur les bords (fig. 3). Dans la sépulture se trouvait un squelette sans mobilier funéraire (qui avait sans doute été dérobé); actuellement il est déposé au musée de Carniole Blanche à Metlika (fig. 2). A l'exception d'une plaque coupée, qui manque, les monuments se trouvent au château de Črnomelj. Que la sépulture date de la basse antiquité peut être déduit seulement de l'utilisation secondaire des monuments funéraires, dont le plus récent est de la fin du 2^e, peut-être de la première moitié du 3^e siècle, mais encore du mode d'inhumation. Dans notre cas — comme cela est fréquent — le corps a été posé dans un cercueil de pierre, parce que les sarcophages étaient chers et qu'à la campagne souvent il était à peine possible de les exécuter. Les inhumations des morts dans des sarcophages ou des cercueils commencent à s'effectuer dans l'Illyricum au 3^e siècle sous l'influence des religions orientales. J'estime que la sépulture de Loka se situe au 4^e siècle. Pour la position des éléments employés on se reportera à la fig. (3). Les textes des inscriptions et les lemmata pertinents voir ci-dessus, page 328 et suivantes.

*

Les monuments épigraphiques connus en Carniole Blanche sont les suivants (voir tableau, dans lequel sont inclus aussi les monuments qui viennent d'être indiqués).

*

Il est naturel qu'à la campagne ce sont les gens les plus riches, c.-à-d. les immigrants ou leurs descendants, qui se sont fait ériger des monuments; les noms con-

servés l'attestent. Aucun *cognomen* ne peut être interprété comme un nom indigène (contrairement à ceux des territoires voisins de Celeia, act. Celje, ou d'Ig près de Ljubljana); cependant pour une série de noms il est possible de dire qu'ils sont portés par des gens de condition sociale inférieure, comme c'est le cas pour *Avitus*, *Provincialis*, *Chreste*, *Bellicianus* et *Bellicina*, probablement aussi *Tertullianus*. Cela indique qu'il s'agit au moins partiellement des intendants de grandes familles qui faisaient appel à leurs affranchis ou esclaves en vue de la gestion de leurs intérêts financiers ou économiques dans leurs propriétés éloignées. Les villes les plus rapprochées où pouvaient se trouver de telles familles, étaient Aquilée, Siscia, Arupium (act. la colline Vital près de Prozor), Nevidunum (act. Drnovo près de Krško), Emona (act. Ljubljana) et Tarsatica (act. Rijeka). Dans leur sphère économique se trouvait donc la Carniole Blanche. Les noms gentilices attestent — et la plupart des autres éléments confirment — qu'il existait surtout des liens avec Aquilée. Les noms en question sont *Caesernius*, *Apuleius*, *Petronius*, *Cornelius*. Ils étaient les détenteurs du capital et leur intérêt économique était fortement orienté vers les régions des Alpes Orientales et du Balkan occidental. Il ne faut sûrement pas exclure Siscia, en particulier en ce qui concerne l'exportation, parce que cette ville était accessible sans grands frais par voie d'eau.

Cependant, du point de vue économique interrégional, l'espace de la Carniole Blanche n'avait pas grand-chose à offrir. La région était certes fertile et les gens y étaient pourvus à tout point de vue. Le capital placé dans les biens immobiliers y rapportait même quelques intérêts, sans toutefois apporter d'enrichissement rapide. Il y avait deux exceptions à la règle, l'industrie métallurgique — héritière de l'exploitation préhistorique — et le trafic de transit. Ce dernier était important pour les territoires voisins et les villes parce que la navigation aller-retour jusqu'à Siscia diminuait les frais; par ailleurs cette voie était sans nul doute beaucoup utilisée aussi par les colons plus éloignés dès l'époque préhistorique. Une étude de la famille des *Caesernii* montre même qu'elle a joué un rôle important dans le transport fluvial et dans l'industrie métallurgique en Pannonie. En outre, par la Carniole Blanche passait une voie fort accessible, à vrai dire la plus facile, vers la Lika et le Kordun, c'est-à-dire vers le territoire colonisé iapode et leurs centres urbains tels Avendo (act. près de Kopolje), Arupium et Monetium (act. peut-être près de Brinje).

L'existence des contacts susmentionnés est corroborée aussi par le culte de Sylvain à Kučar. La vénération de Sylvain est particulièrement bien attestée dans la région iapode et en direction des régions centrales du Balkan.¹⁸ Ce culte suggère que l'élevage du bétail et la chasse formaient des branches économiques fort importantes. Les mêmes orientations sont attestés aussi par le culte des défunts avec une cérémonie commémorative à savoir le banquet funéraire, représenté sur les monuments No 5.11.15.28. Ces représentations sont rares dans l'espace norique et italique nord, mais très fréquentes dans la région iapode et dans les approches du Balkan central.¹⁹ Jusqu'à un certain point même le culte de Mithras montrerait plutôt l'influence de l'est que de l'ouest, et il en est de même pour le christianisme qui est attesté à Kučar. Bref, il ne conviendrait pas de sous-estimer les rapports entre la Carniole Blanche d'une part et Siscia et Arupium d'autre part.

Bien qu'on ait effectué peu de recherches archéologiques en Carniole Blanche, il y a assez bien d'éléments attestant une colonisation intense à l'époque romaine; il est toutefois presque impossible de déterminer de quel genre de colonie il s'agit: d'une unité économique du type manoir de campagne, ou bien d'une station militaire, ou bien d'un simple village. De toute façon, Loka située fort à l'écart, peut être qualifiée juridiquement de *vicus*. J'estime qu'à partir des modestes données archéologiques, on peut supposer qu'il existait des communes avant tout à Stari Trg auprès de la Kolpa, à Štrekljevec, à Vinica (base militaire sur la localité de Zilje?), peut-être aussi à Otok et à Ravnaci ainsi qu'à Kučar. Pour ce dernier lieu, l'interprétation est incertaine et seule l'analyse des fouilles effectuées pourra apporter la solution à la question de savoir s'il s'agit d'une unité économique d'un riche notable ou d'un établissement de caractère religieux, militaire ou simplement civil. La découverte d'un autel, qui avait été érigé en ces lieux par l'administrateur d'un domaine de l'empereur, ne simplifie pas la question.

Les monuments sont en majorité du 2^e siècle, deux peuvent être situés au 1^{er} siècle (le No 6.11), et trois au 3^e siècle (No 5.19.27). Ces données ne nous permettent

pas d'en déduire des conclusions pertinentes et détaillées pour lesquelles il faudra recourir à l'analyse de la numismatique et des découvertes faites par des fouilles systématiques. De même, c'est l'étude approfondie du mode de vie et d'habitation qui nous fournira des éléments concernant la colonisation en provenance de l'Orient au 3^e siècle, dont nous trouvons des traces très nombreuses en Pannonie et au Norique.

Les monuments, d'une exécution rustique, ont été taillés par des carriers locaux ou ambulants (?) de troisième classe. On y distingue les particularités autochtones, telles que la représentation des familles, au grand complet, y compris les enfants, ce qui révèle un trait ethnologique et sociologique plutôt 'balkanique'. Ce qui frappe aussi, c'est le motif du banquet funéraire, qui est fréquent surtout vers le centre du Balkan. Le caractère autochtone ressort de certains éléments du vêtement féminin et de la représentation fréquente de cavaliers (No 5.32), détail qui se présente aussi dans la région iapode. D'autre part le type du monument, puis les motifs symboliques (les dauphins, le gorgoneion apotropaïque, les rosaces, la décoration végétale), le droit de cité des personnes — constitue l'élément romain; il en est de même du culte de Jupiter, de la Triade Capitoline (No 29), de Mithras. Les éléments décoratifs en relief et les données formelles et stylistiques des monuments révèlent qu'il existe une affinité entre ces monuments, mais nous permettent en même temps de découvrir des liens avec les découvertes dans les régions voisines, à savoir les environs de la Carniole Blanche et surtout de Kordun, Banija, Lika, Siscia et Turopolje. Les matériaux présentés dans les *Antike Inschriften aus Jugoslawien*, dans les oeuvres de Carl Patsch (voir sa bibliographie) et dans le recueil de *Lika* (publié par la Société Archéologique Croate, Split 1975) sont abondants et se prêtent à une analyse ultérieure.

¹ Guido 5. Comp. J. Šašel, 'Iuliae Alpes', *Atti* (Ce. S. D. I. R.) 7 (1975—76) 601—618.

² IV 207 et VII 314.

³ Voir par exemple J. Šašel dans l'oeuvre *Les localités archéologiques de Slovénie* (1976) 89 et 187.

⁴ *Naturalis historia* 3.147 et 148.

⁵ 1.14.2.

⁶ Sur Karlovac et environs voir *Arheološka otkrića u Karlovačkom području* (1982).

⁷ J. Šašel, 'Siscia' dans la *RE Suppl.* XIV (1979) 312 ss.

⁸ Publié dans l'oeuvre *Serta Hoffilleriana* (1940) 195. Pour les Iapodes comp. aussi C. Patsch, *Wissenschaftliche Mitteilungen aus Bosnien und Herzegowina* 6 (1899) 165, et A. Degrassi, *Scritti vari* II (1962) 749.

⁹ Appien, *Illyriques* 10.29.

¹⁰ Voir l'énumération des sources dans l'article de J. Šašel 'Emona', *RE Suppl.* XII (1979) 573.

¹¹ Comp. l'analyse que j'ai présentée dans le recueil *Actes du IX^e Congrès*

International d'Etudes sur les Frontières Romaines (Bucarest 1974) 193 ss.

¹² Comp. Caes., *Bell. Gall.* 8.23.3; puis Strabon 4.6.10, et Appian., *Illyr.* 18.1.

¹³ La meilleure analyse a été présentée par W. Schmitthenner dans *Historia* 7 (1958) 196 ss.

¹⁴ De nombreux auteurs touchent analytiquement au problème, comp. avant tout E. Ritterling dans *Klio* 21 (1927) 82 et pass.

¹⁵ *CIL* 3.14387 = ILS 9199.

¹⁶ *CIL* 3.11227. Pour Liccaus comp. aussi S. Dušanić dans *Germania* 56 (1978) 461—475. I. Gronovszki, *Nomina hominum Pannonica* (Diss. Pann. I 2, 1933) 15, et A. Mayer, *Die Sprache der alten Illyrier* I (1957) 210.

¹⁷ Voir ci-dessus, note 3.

¹⁸ Comp. D. Rendić-Miočević dans *Glasnik Zemaljskog muzeja u Sarajevu* NS 10 (1955) et suiv.

¹⁹ I. Čremošnik, *ib.* 13 (1958) 137 et suiv, et dans *ŌJh* 44 (1959) B.B. 207. — Pour la contrôle linguistique et stylistique je suis redevable à M. René Vanvoorden de Diest (Belgique).



Sl. 4: Nagrobnik št. 1. Foto Karmen Narobe.

Fig. 4: Monument funéraire No 1. Photo Karmen Narobe.



Sl. 5: Nagrobnik št. 2. Foto Karmen Narobe.

Fig. 5: Monument funéraire No 2. Photo Karmen Narobe.



Sl. 6: Nagrobnik št. 3. Foto Karmen Narobe.

Fig. 6: Monument funéraire No 3. Photo Karmen Narobe.



Sl. 7: Nagrobnik št. 4. Foto Karmen Narobe.

Fig. 7: Monument funéraire No 4. Photo Karmen Narobe.



Sl. 8: Nagrobnik št. 5. Foto Karmen Narobe.

Fig. 8: Monument funéraire No 5. Photo Karmen Narobe.



Sl. 9: Nagrobnik št. 6. Foto Karmen Narobe.

Fig. 9: Monument funéraire No 6. Photo Karmen Narobe.

UNGARISCHE ELEMENTE AUS DER NEKROPOLE AUF DER
BURG ZU PTUJ

PAOLA KOROŠEC

Resljeva 3, YU-61000 Ljubljana

Unter den im Jahr 1909 von V. Skrabar im Laufe seiner Forschungen auf der westlichen, Turnierplatz genannten Burgterrasse entdeckten Gräbern ziehen besondere Aufmerksamkeit einzelne Fundstücke des Inventars aus dem Grab Nr. 13 auf sich (**Abb. 1**). Dies sind drei fragmentierte, herzförmige Anhänger aus Silber, die ehemals auf ein aus dünnem Silberdraht geflochtenes Kettchen aufgefädelt gewesen waren. Obwohl nach der Beschreibung des Ausgräbers das Skelett schlecht erhalten war, ist ersichtlich, dass sich dieser Schmuck am Hals befand. Deshalb ist der Schluss zulässig, dass das Kettchen eine Halskette oder vielleicht eine Applikation darstellte, die wohl auf die Kleidung aufgenäht gewesen war¹ (**Abb. 1: a**).

Dieser Schmuck besteht aus drei fragmentierten aus Silberblech herausgeschnittenen Anhängern, in deren Mitte eine vergoldete herzförmige Eintiefung eingedrückt ist. Am oberen Ende des besser erhaltenen Anhängers befinden sich zwei kleine Löcher, am zweiten Anhänger drei, während vom dritten Anhänger der Oberteil überhaupt nicht erhalten ist. Die Anhänger waren auf das Kettchen mit einem runden kleinen Ring gehängt, der in eines der erwähnten kleinen Löcher am Scheitel des Anhängers eingefädelt war.

Obwohl das Inventar dieses Grabes durch die Schläfenringe mit S-Schlinge rahmenmässig in die Bijelo-Brdo-Kultur² eingeordnet wird, ist der angeführte Fund in diesem Kontext ungewöhnlich, und zwar nicht nur im Bereich dieser Nekropole, sondern auch im allgemeinen Kreis dieser Kulturgruppe. Umgekehrt finden sich jedoch recht zahlreiche Analogien zu diesem Anhängertyp ausserhalb dieses Kreises in Pannonien,³ in der Slowakei⁴ und anderswo.⁵ Sämtliche Exemplare dieses Typs sind gleichfalls aus Silberblech und sind, abgesehen von der kleinen Eintiefung in der Mitte, unverziert.⁶ Sie unterscheiden sich in zwei Details, und zwar nach der Weise, wie die Eintiefung ausgeführt bzw. ihre Form erzielt wurde, und nach der Befestigungsweise. Hinsichtlich des zweiten Details lassen sich Exemplare unterscheiden, die zuoberst zum Befestigen Nieten in Form einer Rosette oder einer Halbkugel hatten, wogegen andere zu diesem Zweck einen kleinen gegossenen, mit dem Motiv einer stilisierten Lilie verzierten Beschlag aufweisen.⁷ Diese Beschläge verraten, dass die Anhänger unmittelbar auf eine kompaktere Grundlage befestigt waren, möglicherweise auf Leder oder Riemen. Hingegen hat die zweite Gruppe im Oberteil eine lappenförmige, zu einer Schlinge gebogene Verlängerung.⁸ Darin war ein kleinerer Ring gezogen, auf dem der Gegenstand aufgehängt war.⁹ Bei vereinzelt Exemplaren ist ein ähnlicher kleiner Ring auch in die Löcher