

Claus Dobiát, *Das Hallstattzeitliche Gräberfeld von Kleinklein und seine Keramik*. Schild von Steier, Beiheft 1, Graz 1980.

Kleinklein, svoje čase Klein Glein, slovensko tudi Mala Glinica, je ime, ki ne označuje le pomembnega najdišča v hribih nad Solbo; skoraj ga je namreč doletela usoda, da bi bilo eponimno za kulturno skupino, ki je v starejši železni dobi poseljevala Štajersko in zahodne predele Panonske nižine.

Okoli prazgodovinske naselbine na Burgstallkoglu nanizana gomilna grobišča med Gleinstättnom in Kleinkleinom so že zgodaj pritegnila »divje kopače zakladov«, sistematičnih izkopavanj pa sta se lotila v zgodnjih 80-letih 19. stol. V. Radimsky in J. Szombathy. Z njuno objavo se je uveljavilo ime bližnjega večjega kraja — Wies — kot zbirno za gomile iz njegove širše okolice.¹ Sele l. 1933, ko je W. Schmid objavil t. i. knežje gomile, katerih bogastvo je presegalo druge, je stopilo v ospredje ime Klein-Glein.² Njegovo ime pa je postalo znano tudi v zvezi s pojavom posebne variante situlske umetnosti t. i. tipa Kleinklein — Sesto Calende.³ Ime Kleinklein je tako povsem upravičeno uporabil pri moderni objavi za označitev celotne nekropole tudi C. Dobiát (str. 13 ss, 16 ss).

Drugačne poti je ubiralo poimenovanje kulturne skupine, katere eminentni predstavnik je Kleinklein. R. Pittioni je v svojem pregledu avstrijske prazgodovine l. 1954 uveljavil naziv »tip Wies«, s katerim je zaobjel področje avstrijske Štajerske. L. 1980 je poskušal svojo definicijo dopolniti z dvojnimi imenom »Wies-Leoben«, s katerim je želel poudariti dvojnost v načinu pokopavanja in različnost predvsem v keramičnem gradivu znotraj skupine, medtem ko pri opisu njene razširjenosti ni prekorajčil avstrijskih meja.⁴ Pittionijevo poimenovanje je prevzel S. Gabrovec, ko je predstavil glavne skupine jugovzhodnoalpske halštatske kulture, le da je razširil pojem te skupine na slovensko Štajersko in Medjimurje. Zato je dodal ime takrat na novo raziskane gomile v Martijancu: tako skupina Wies-Martijanec.⁵ Zaradi povsem formalnih ugovorov, češ da je sam trg Wies preveč oddaljen od grobišč, nanizanih okoli prazgodovinske naselbine na Burgstallkoglu, so nekateri pisci začeli dosledneje uporabljati izraz Kleinklein, od koder izvirajo najslavnejše in najbogatejše gomile celotne nekropole in skupine,⁶ drugi pa so se oprijeli imena »skupina doline Solbe« oz. »posolbska skupina« (Sulmtalgruppe).⁷ Slednja, ki se opira na geografsko označbo namesto na že znamenito ime najdišča, se zdi neustrezna zlasti zato, ker paradoksalno zožuje pojem skupine le na Posolblje in tako rekoč ne upošteva njene široke razprostranjenosti. Dobiátov razlog proti uporabi imena Kleinklein za celotno kulturno skupino pa zveni absurdno: češ da iz knežjih gomil iz samega Kleinkleina ni ohranjena keramika, kar naj bi onemogočalo njihovo ustreznost pri označevanju skupine (str. 17). Kakorkoli že, zdi se, da gre za razpravo o »oslovi senci«, pa čeprav namenjeno iskanju njene najbolj ustrezne — »nevtralne« oblike. Poleg že predlaganih poimenovanj pa morda obstaja še nekaj možnosti za njen »krst«, kot npr. štajersko-zahodnopanonska skupina.

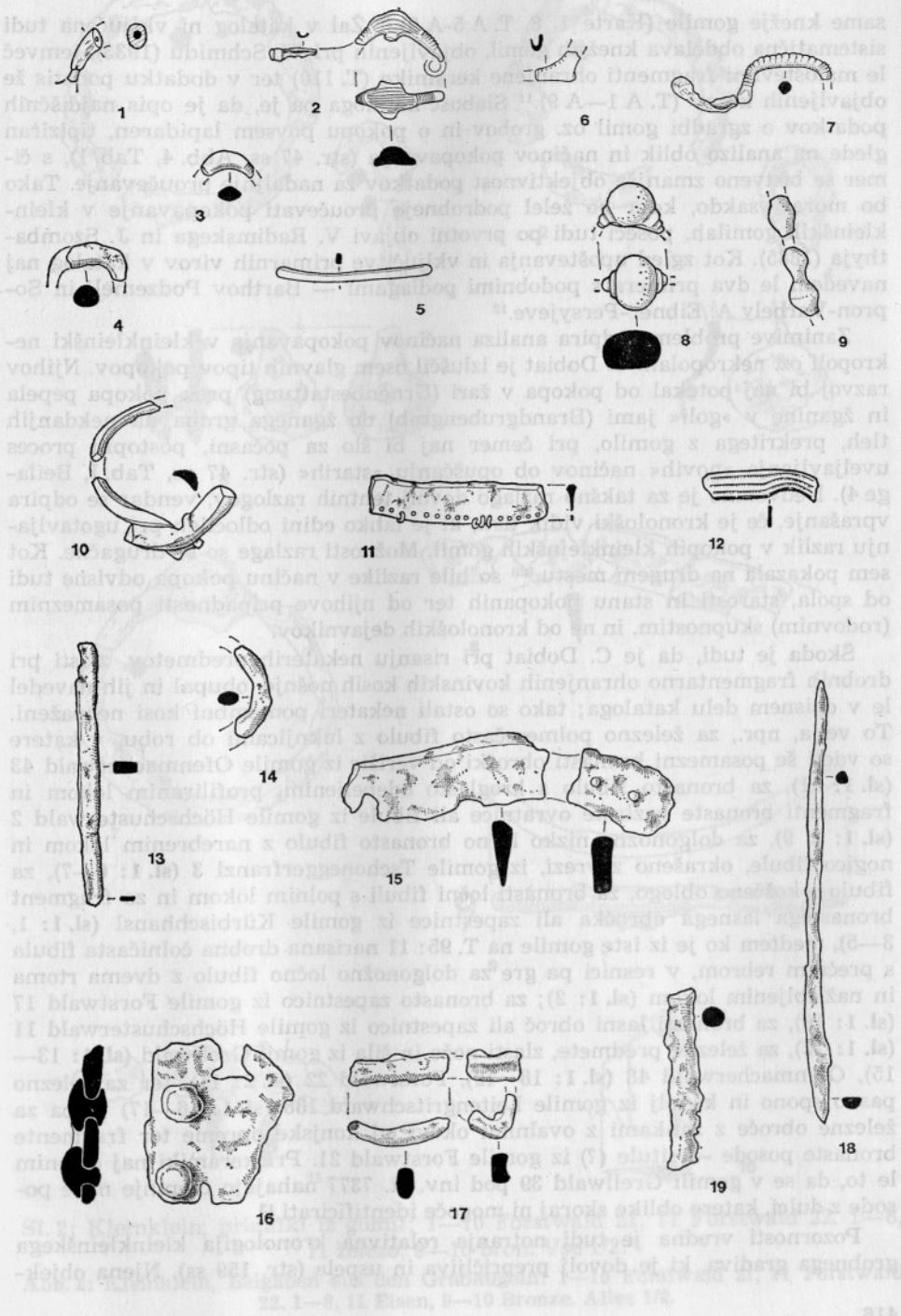
Moderna objava gomilnih nekropol Kleinkleina in njihova interpretacija (to je korektno naredil C. Dobiat) je nedvomno zapolnila bistveno praznino v vedanju o jugovzhodnoalpski halštatski kulturi. Teže tega gradiva kakor tudi zeva se je C. Dobiat zavedal z vso odgovornostjo, ki odseva iz prenekaterne njegove ugotovitve. S tega stališča smemo razumeti njegovo odrešeniško držo, češ da je Kleinklein rešil iz pozabe in ga postavil na pravo mesto (str. 13). A vendar ni moč prezreti, da deli Kleinklein usodo večine »velikih najdišč«, odkritih konec prejšnjega stoletja, kot so npr. Sopron-Varhely, Magdalenska gora, Most na Soči in Este (če naštejemo le nekatera slavna), katerih sistematična obdelava je zaradi razvoja stroke šele v zadnjih desetletjih postala akutna in zato aktualna,⁸ in da tudi Dobiatova obdelava pada v taisti proces. V primerjavi z mnogimi drugimi je bila objava V. Radimskega in J. Szombathyja celo izjemno popolna in povsem na ravni takratnih strokovnih standardov, saj vsebuje natančne popise grobov oz. gomil tako z najdiščnimi podatki kot pridatki, ilustrirane z načrti tlorisov nekaterih gomil ter z izborom reprezentativnih predmetov. Označitev njune objave, češ da daje »popačeno sliko« (str. 13), je izraz nerazumevanja razvoja stroke, sprememb njenih konceptov. Sporna je tudi trditev, da je gomilna nekropola Kleinkleina največja v jugovzhodnoalpskem svetu (str. 13), katere namen je verjetno poudariti koncentracijo prebivalstva in s tem njegovo prestižnost. Če povzamem Dobiatovo mnenje, da je v kleinkleinških gomilah pokopana običajno le po ena oseba in le redko več (str. 47), potem je sicer populacija Kleinkleina številčno presegala sopronsko na Varhely, primerljiva bi bila morda s stiško, medtem ko je imel Most na Soči že kar »mestne« razmere.⁹ Vendar pa ostaja dejstvo, da je v Kleinkleinu največja, pa tudi najbolj eminentna nekropola kulturne skupine, ki je poseljevala Štajersko in zahodno Panonijo.

Velika prednost Dobiatovega dela je, da je moderno. Proučil je geografsko lego najdišča, naravno okolje z geološkimi, mineraloškimimi, pedološkimi in klimatskimi danostmi ter skušal ugotoviti njegove gospodarske temelje (str. 38 ss). Glavno težo pa nedvomno nosi katalog (str. 202 ss, T. 1—113), ki je sistematičen, pregleden in dobro pisan, s čistimi in korektnimi risbami pridatkov, s pretežno (in to dobro) rekonstruirano keramiko. Posebno dragocene so karte, tako pregledna karta celotnega najdišča z vsemi grobišči (Karte 1), kot natančni načrti posameznih skupin gomil (Karte 2—8). Da težave pri obdelavi gradiva niso bile majhne, kaže, na primer, pronicljiva identifikacija Kröll-Schmiedkogla kot ene

Sl. 1: Kleinklein, pridatki iz gomil: 1—5 Kürbischhansl, 6—7 Tschoneggerfranzl 3, 8—9 Höschusterwald 2, 10 Forstwald 17, 11 Ofenmacherwald 43, 12 Höschusterwald 11, 13—15 Grellwald 55, 6—17 Leitengritschwald 138, 18—19 Ofenmacherwald 48. 1 kost in bron, 2—10, 12 bron, 11 železo in bron, 13—19 železo. Vse 1/2.

Abb. 1: Kleinklein, Beigaben aus den Grabhügeln: 1—5 Kürbischhansl, 6—7 Tschoneggerfranzl 3, 8—9 Höschusterwald 2, 10 Forstwald 17, 11 Ofenmacherwald 43, 12 Höschusterwald 11, 13—15 Grellwald 55, 6—17 Leitengritschwald 138, 18—19 Ofenmacherwald 48.

1 Knochen und Bronze, 2—10, 12 Bronze, 11 Eisen und Bronze, 13—19 Eisen. Alles 1/2.

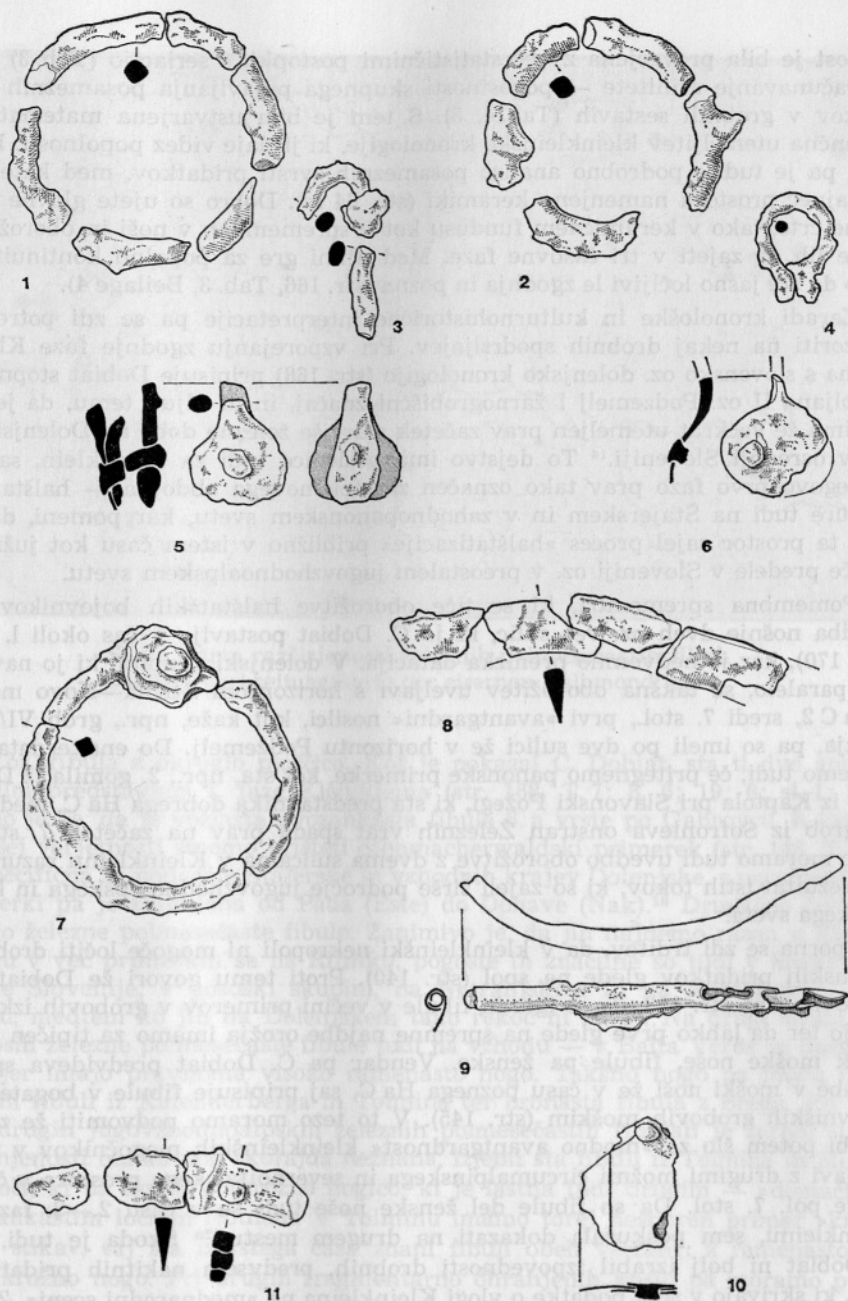


same knežje gomile (Karte 1, 8, T. A 5-A 9).¹⁰ Žal v katalog ni vključena tudi sistematična obdelava knežjih gomil, objavljenih pri W. Schmidu (1933), temveč le maloštevilni fragmenti ohranjene keramike (T. 110) ter v dodatku ponatis že objavljenih kosov (T. A 1—A 9).¹¹ Slabost kataloga pa je, da je opis najdiščnih podatkov o zgradbi gomil oz. grobov in o pokopu povsem lapidaren, tipiziran glede na analizo oblik in načinov pokopavanja (str. 47 ss, Abb. 4, Tab. 1), s čimer se bistveno zmanjša objektivnost podatkov za nadaljnje proučevanje. Tako bo moral vsakdo, kdor bo želel podrobneje proučevati pokopavanje v kleinkleinških gomilah, poseči tudi po prvotni objavi V. Radimskega in J. Szombathyja (1885). Kot zgled upoštevanja in vključitve primarnih virov v katalog naj navedem le dva primera s podobnimi podlagami — Barthov Podzemelj in Sopron-Varhely A. Eibner-Persyjeve.¹²

Zanimive probleme odpira analiza načinov pokopavanja v kleinkleinški nekropoli oz. nekropolah. C. Dobiat je izluščil osem glavnih tipov pokopov. Njihov razvoj bi naj potekal od pokopa v žari (Urnenbestattung) prek pokopa pepela in žganine v »goli« jami (Brandgrubengrab) do žganega groba na nekdanjih tleh, prekritega z gomilo, pri čemer naj bi šlo za počasni, postopni proces uveljavljanja »novih« načinov ob opuščanju »starih« (str. 47 ss, Tab. I, Beilage 4). Nedvomno je za takšno razlago dovolj tehtnih razlogov, vendar se odpira vprašanje, če je kronološki vidik tisti, ki je lahko edini odločilen pri ugotavljanju razlik v pokopih kleinkleinških gomil. Možnosti razlage so še drugačne. Kot sem pokazala na drugem mestu,^{12a} so bile razlike v načinu pokopa odvisne tudi od spola, starosti in stanu pokopanih ter od njihove pripadnosti posameznim (rodovnim) skupnostim, in ne od kronoloških dejavnikov.

Škoda je tudi, da je C. Dobiat pri risanju nekaterih predmetov, zlasti pri drobnih fragmentarno ohranjenih kovinskih kosih nošnje, obupal in jih navedel le v opisnem delu kataloga; tako so ostali nekateri pomembni kosi neopaženi. To velja, npr., za železno polmesečasto fibulo z luknjicami ob robu, v katere so vdeti še posamezni bronasti obročki od verižic iz gomile Ofenmacherwald 43 (sl. 1: 11), za bronasto fibulo s kroglasto odeljenim, profiliranim lokom in fragmenti bronaste vozlaste ovratnice ali fibule iz gomile Höchschusterwald 2 (sl. 1: 8, 9), za dolgonožno nizko ločno bronasto fibulo z narebrenim lokom in nogico fibule, okrašeno z vrezi, iz gomile Tschoneggerfranzl 3 (sl. 1: 6—7), za fibulo s koščeno oblogo, za bronasti ločni fibuli s polnim lokom in za fragment bronastega lasnega obročka ali zapestnice iz gomile Kürbischhansl (sl. 1: 1, 3—5), medtem ko je iz iste gomile na T. 95: 11 narisana drobna čolničasta fibula s prečnim bromom, v resnici pa gre za dolgonožno ločno fibulo z dvema rtoma in nazlebljenim lokom (sl. 1: 2); za bronasto zapestnico iz gomile Forstwald 17 (sl. 1: 10), za bronasti lasni obroč ali zapestnico iz gomile Höchschusterwald 11 (sl. 1: 12), za železne predmete, zlasti nože in šila iz gomil Grellwald (sl. 1: 13—15), Ofenmacherwald 48 (sl. 1: 18—19), Forstwald 22 (sl. 2: 11), ter za železno pasno spono in kavelj iz gomile Leitengritschwald 138 (sl. 1: 16—17) in pa za železne obroče z zankami z ovalnimi okovi od konjske opreme ter fragmente bronaste posode — situle (?) iz gomile Forstwald 21. Pri keramiki naj omenim le to, da se v gomili Grellwald 39 pod inv. št. 7377 nahajajo črepinje neke posode z dulci, katere oblike skoraj ni mogoče identificirati.¹³

Pozornosti vredna je tudi notranja relativna kronologija kleinkleinškega grobnega gradiva, ki je dovolj prepričljiva in uspela (str. 159 ss). Njena objek-



Sl. 2: Kleinklein, pridatki iz gomil: 1—10 Forstwald 21, 11 Forstwald 22. 1—8, 11 železo, 9—10 bron. Vse 1/2.

Abb. 2: Kleinklein, Beigaben aus den Grabhügeln: 1—10 Forstwald 21, 11 Forstwald 22. 1—8, 11 Eisen, 9—10 Bronze. Alles 1/2.

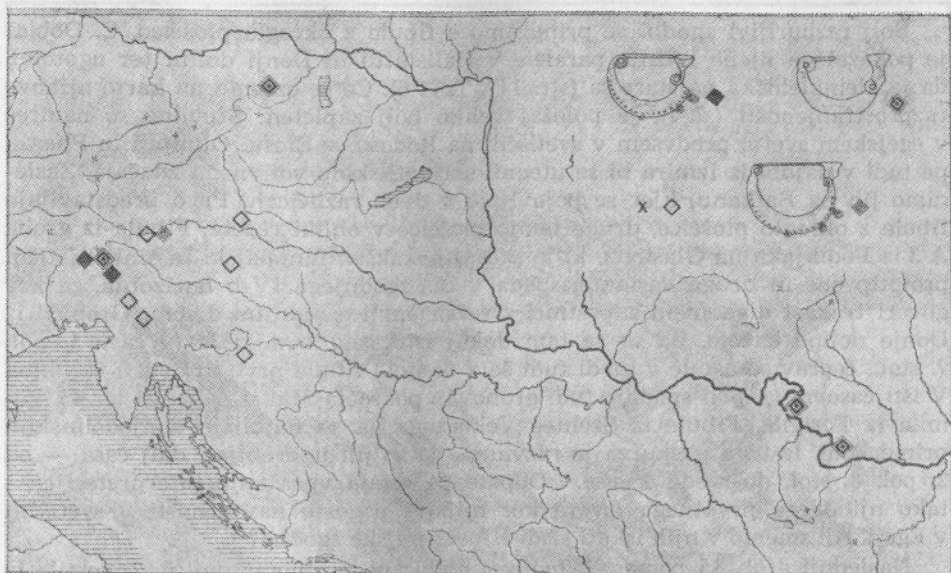
tivnost je bila preverjena z več statističnimi postopki, s seriacijo (Tab. 3) in s preračunavanje afinitete — pogostnosti skupnega pojavljanja posameznih pridatkov v grobnih sestavih (Tab. 4, 5). S tem je bila ustvarjena matematično natančna utemeljitev kleinkleinške kronologije, ki ji daje videz popolnosti. Podprta pa je tudi s podrobno analizo posameznih zvrsti pridatkov, med katerimi je največ prostora namenjeno keramiki (str. 64 ss). Dobro so ujete glavne razvojne črte, tako v keramičnem fundusu kot v spremembah v noši in oborožitvi, ki se jih da zajeti v tri časovne faze. Med njimi gre za popolno kontinuiteto, tako da sta jasno ločljivi le zgodnja in pozna (str. 166, Tab. 3, Beilage 4).

Zaradi kronološke in kulturnohistorične interpretacije pa se zdi potrebno opozoriti na nekaj drobnih spodrseljajev. Pri vzporejanju zgodnje faze Kleinkleina s slovensko oz. dolensko kronologijo (str. 168) pripisuje Dobiat stopnjam Ljubljana II oz. Podzemelj I žarnogrobišni značaj, in to kljub temu, da je bil z njima že večkrat utemeljen prav začetek starejše železne dobe na Dolenjskem oz. v osrednji Sloveniji.¹⁴ To dejstvo ima posledice tudi za Kleinklein, saj je z njegovo prvo fazo prav tako označen začetek novega obdobja — halštatske kulture tudi na Štajerskem in v zahodnopanonskem svetu, kar pomeni, da je tudi ta prostor zajel proces »halštaticizacije« približno v istem času kot južneje ležeče predele v Sloveniji oz. v preostalem jugovzhodnoalpskem svetu.

Pomembna sprememba, ki se tiče oborožitve halštatskih bojevnikov, je uvedba nošnje dveh oz. več sulic, ki jo C. Dobiat postavlja v čas okoli l. 600 (str. 170), kar je nedvomno prenikava datacija. V dolenski skupini, ki jo navaja kot paralelo, se takšna oborožitev uveljavi s horizontom Stična—Novo mesto 1/Ha C 2, sredi 7. stol., prvi »avantgardni« nosilci, kot kaže, npr., grob VI/5 iz Brezja, pa so imeli po dve sulici že v horizontu Podzemelj. Do enake datacije pridemo tudi, če pritegnemo panonske primerke, kot sta, npr., 2. gomila iz Dobe in 4. iz Kaptola pri Slavonki Požegi, ki sta predstavnika dobrega Ha C, medtem ko grob iz Sofronieva onstran Železnih vrat spada prav na začetek 7. stol.¹⁵ Tako moramo tudi uvedbo oborožitve z dvema sulicama v Kleinkleinu razumeti kot rezultat istih tokov, ki so zajeli širše področje jugovzhodnoalpskega in karpatkega sveta.

Sporna se zdi trditev, da v kleinkleinški nekropoli ni mogoče ločiti drobnih kovinskih pridatkov glede na spol (str. 140). Proti temu govori že Dobiatova ugotovitev na str. 153, da se igle in fibule v večini primerov v grobovih izključujejo ter da lahko prve glede na spremne najdbe orožja imamo za tipičen pridatek moške noše, fibule pa ženske. Vendar pa C. Dobiat predvideva spremembe v moški noši že v času poznega Ha C, saj pripisuje fibule v bogatejših bojevnških grobovih moškimi (str. 145). V to tezo moramo podvomiti že zato, ker bi potem šlo za »modno avantgardnost« kleinkleinških mogočnikov v primerjavi z drugimi možmi circumalpinskega in severnoitalskega prostora v času druge pol. 7. stol. Da so fibule del ženske noše tudi še v času 2.—3. faze v Kleinkleinu, sem poskušala dokazati na drugem mestu.^{12a} Škoda je tudi, da C. Dobiat ni bolj izrabil izpovednosti drobnih, predvsem nakitnih pridatkov noše, ki skrivajo v sebi podatke o vlogi Kleinkleina na »mednarodni sceni«. Zato nekaj primerov.

Gomili Ofenmacherwald 43 in Höschusterwald 32 imata skupne elemente v železni polmesečasti fibuli, v obeh je še po ena vozlasta, dvozankasta ločna fi-



Sl. 3: Karta razširjenosti železnih polmesečastih fibul.

Abb. 3: Verbreitungskarte der eisernen Halbmondfibeln.

bula oz. fibula z okroglo ploščico. Kot je pokazal C. Dobiat, sta ti dve gomili značilni predstavnici I. faze Kleinkleina (str. 168, T. 7: 8, 6; 19: 6; sl. 1: 11). Znano je že, da je vozlasta dvozankasta fibula 6. a vrste po Gabrovcu, h kateri po vsej verjetnosti smemo prišteti ofenmacherwaldski primerek (str. 146, T. 19: 6), specifična za področje Štajerske in vzhodnih krajev Dolenjske, s posameznimi primerki pa je zastopana od Pada (Este) do Donave (Nak).¹⁶ Drugačno podobo dajejo železne polmesečaste fibule. Zanimivo je, da jih najdemo razen v Kleinkleinu v več primerkih še na Rifniku, pogoste in značilne so tudi v krajih zahodne Slovenije, v posoški skupini, na Notranjskem in na Koroškem — na Bregu, medtem ko jih na Dolenjskem tako rekoč ni (sl. 3). Na drugi strani pa so nosili železne polmesečaste fibule tudi na vzhodu — v Balta Verde in Basarabi, kjer imajo praviloma visoko ramenasto nogo. Takšno nogo pa imata tudi železni fibuli iz Kalenderberga in Tolmina ter bronasta fibula z Brega. Pri večini drugih jugovzhodnoalpskih železnih polmesečastih fibulah je zaradi slabe ohranjenosti oblika nog skorajda neznana, izjemi sta fibuli iz Tolmina in Mosta na Soči, ki pa imata polkrožno nogico, ki je lastna tudi drugim — »domačim« dvozankastim ločnim fibulam. V Tolminu imamo torej nesporen primer »kratkkega stika«, saj sta iz istega časa znani fibuli obeh variant: z ramenasto in s polkrožno nogo. Pri drugih fragmentarno ohranjenih kosih pa moramo prav zaradi tolminskega primera pustiti odprto njihovo pripadnost k prvi ali drugi varianti.¹⁷ Vendar ne smemo zanemariti možnost sorodnosti s podonavskimi primerki, zlasti zaradi številnih drugih skupnih elementov, med katerimi je, npr., tudi keramika, okrašena v basarabski maniri.

Bolj razburljivi zgodbi se približamo s fibulo z okroglo ploščico. C. Dobiat je pokazal na njene bližnje paralele v Hallstattu in Donji dolini ter ugotovil, da je kleinkleinška najstarejša (str. 147, T. 7: 6). Če se ozremo na karto njihove razprostranjenosti (sl. 4), je položaj veliko bolj zapleten. Številne so namreč v egejskem svetu, predvsem v svetiščih na Rodosu, v Efesu, Olimpiji in Pherai, pa tudi v najdbi iz Izmiru bi se utegnil skrivati sklop votivnega značaja. Zasedimo jih na Balkanu, kjer se pojavljajo v dveh različicah. Prvo predstavljajo fibule z okroglo ploščico, druge imajo ploščico v obliki rozete. Fibula iz groba A/3 iz Podilijaka na Glasincu, ki je skoraj nekakšen fantazijski in sinkretistični prototip ene in druge variante, spada v čas zgodnjega IV-b horizonta, za kar govori trakast diadem in zapestnici z razširjenim osrednjim delom. Grobovi iz Donje doline kažejo, da so se tam dokaj istočasno uveljavile (v času 1. pol. 7. stol., čeprav so ostale v modi tudi še v 6. stol.) fibule prve in druge variante. V isti časovni razpon spadajo tudi grobovi s področja Mat v Albaniji ter 45. gomila iz Ferigile. Fibule iz Szentes Vekerzuga pa so najbližje donjedolinskim primerkom. Iz tega ekskurza je razvidno, da so jih uporabljali dalj časa — od 2. pol. 8. stol. do srede 6. stol.¹⁸ Odprto pa ostaja vprašanje interpretacije — tako njihovega prvotnega izvora kot njihove pogoste navzočnosti v svetiščih v Egeji. Ali smemo v njih iskati sledi Hiperborejske zgodbe?¹⁹

Naslednji grob, ki pomaga razstirati nakazano problematiko, je 2. gomila iz Hörschusterwalda, ki je prav tako zelo bogat ženski grob. Med številnimi fibulami je fragment dvozankaste ločne fibule 8. vrste po Gabrovcu (T. 2: 4), katerih razširjenost je izrazito balkanska, z »izžarevalnim radijem« daleč v Karpatški bazen na eni strani, na drugi strani pa do Egeje, kar priča fibula iz Emporia na Chiosu. Njihova datacija se ne zdi sporna, saj so na celotnem področju znane že v zgodnjem 7. stol., a se obdržijo še v zgodnje 6. stol.²⁰ Pred skorajda nerazrešljiv problem nas postavlja druga fibula iz te iste gomile, ker pač nima ohranjene noge (sl. 1: 8). Podobne so namreč fibule iz srednjeitalskega sveta z dolgo nogo, za katere K. Kilian meni, da so nastale po grških vzorih v zgodnjem 7. stol. Fibule s tako oblikovanim lokom so v številnih različicah nedvomno lastne celotnemu egejskemu svetu, le da imajo drugačno nogo, najbolj običajno visoke asimetrične pravokotne oblike. Posebna varianta teh fibul je znana tudi s področja vzhodnega Balkana in Podonavja — od Dobrudže do Sedmograške.²¹ Čeprav se zdi, da je kleinkleinški primerek zaradi svitkaste profilacije ob sploščeni kroglasti odebelitvi bližji italiskim fibulam, pa dokončno sodbo, h kateri varianti pripada, puščam odprto. Ob glasinaški dvozankasti fibuli 8 vrste po Gabrovcu in fibuli s ploščico pa bi utegnili biti dodatni člen iz verige štajersko-balkanskih-grških zvez.

Podoben problem odpira tudi fibula iz gomile Kürbischhansl, ki ni čolničasta s prečnim rebrom (T. 95: 11), temveč drobna sanguisuga z rtoma ter vzdolžnimi in prečnimi vrezi okrašenim lokom (sl. 1: 2). Podobne srečamo v Mostu na Soči, pa tudi v italiskem svetu, hkrati pa so pogoste v Grčiji, tako so npr. izredno številne v svetišču Enodia v Pherai. K. Kilian razlaga grške primerke v povezavi z italiskimi in jih datira v čas poznega 8. in zgodnjega 7. stol.²²

Med drobnimi zlatimi in koščenimi dragocenostmi iz te gomile so koščki zelo drobnega in fino izdelanega filigrana (T. 95: 8), ki ga je moč primerjati z etruščanskim filigranom na različnem zlatem nakitu. Kot je pred kratkim pokazal W. von Hase, gre za izdelke izredno kakovostnega etruščanskega zlatarstva iz



Sl. 4: Karta razširjenosti fibul s ploščico.

Abb. 4: Verbreitungskarte der Scheibenfibeln.

časa 1. pol. oz. 2. četrt. 7. stol., čeprav vzhodnomediteranske predloge niso izključene.²³ V gomili Kürbischhansl imamo potemtakem opravka z izredno redkimi in dragocenimi kosi, ki dokazujejo zveze s samim »vrhom« etruščanske aristokracije, hkrati pa je zaznati tudi vzhodnjaški — egejski pridih.

V ta sklop spada še gomila Forstwald 59 — Tschoneggerkogel, v kateri se po mojem mnenju ne nahaja posebno dolga železna sulična ost, temveč raženj z rombasto razširjeno konico (str. 144, T. 48: 16). Podobne namreč srečamo v italških grobovih v poznem 8. in 7. stol., kjer so zastopani predvsem v dveh oblikah: s sploščeno rombično konico in z enostavno konično konico. Hkrati so takšni različni znani tudi iz vzhodnomediterranskega sveta.²⁴

Na koncu naj omenim še tezo o grškem impulzu pri pojavu halštatskodobnih oklepov v jugovzhodnoalpskem področju oz. v Kleinkleinu in na Dolenjskem.²⁵ Da datacija najstarejšega kleinkleinškega oklepa iz gomile Hartnermichelkogel I z atenskim mečem časovno sovпада z gomilo Höschusterwald 32 s fibulo z okroglo ploščico, verjetno ni potrebno posebej poudarjati (str. 168, T. A 1: 10).

S temi primeri sem hotela le opozoriti, da je Kleinkleinu pripadala pomembna vloga, kajti ležal je na stičišču vzhodnjaških — egejskih in etruščansko-italjskih interesov. Z nakazanega zornega kota se morda približujemo tudi boljšemu razumevanju t. i. grške komponente v situlski umetnosti Kleinkleina, na katero je opozoril O. H. Frey.²⁶

Kljub temu, da bi opredelitev celotne skupine Kleinklein-Martijanec oz. posolske skupine nedvomno presegala začrtani okvir Dobiatovega dela, pa nam Dobiat vendarle predlaga njeno razprostranjenost, ne da bi jo podrobneje utemeljeval (str. 173 ss, Abb. 20, Fundliste 5). Ker je to prvi obširnejši seznam najdišč te skupine, ni dvoma, da je več kot dobrodošel, zaradi nedorečenosti in pomanjkanja konfrontacije z že obstoječimi mnenji pa morda v določenih točkah problematičen. Nerazumljivo je, npr., prištevanje Brega-Fröga kot edinega, iztrganega iz Koroške, k posolski skupini. Breg-Frög je sicer najbolj eminentno koroško halštatsko najdišče, vendar je bila Koroška v halštatu prav tako poseljena kot, npr., Štajerska, kar nam ilustrira le bežen pogled na Pittionijevo karto iz l. 1954. Ker je Koroška sorazmerno zaključena geografska celota in ker ima tudi njena halštatska kultura svoj specifičen obraz z lokalnimi črtami (drobna svinčena plastika, keramika, pa tudi noša z drugačnimi prevladujočimi tipi fibul in igel, s pasnimi sponami, preslicami itd.), je povsem upravičeno govoriti o posebni koroški halštatski skupini, ki jo je R. Pittioni poimenoval Breg-Frög.²⁷ Vendar ni dvoma, da bi zaslužila moderno objavo in obdelavo. Mejno področje med obema skupinama moramo verjetno iskati v gorskem masivu Golice (Koralpe).

Podobno problematična kot zahodna je tudi vzhodna »meja«. Nagyberky Szalacska leži na Dobiatovi karti povsem osamljena v južnopanonskem svetu, v dolini Kaposza. Kljub temu, da so ostala bližnja najdišča slabo raziskana in objavljena, se jih ne da enostavno spregledati. Razen tega je prav po keramiki (ki je eden izmed glavnih Dobiatovih kriterijev pri kulturnem označevanju oz. določevanju pripadnosti k »posolski« skupini) Szalacski zelo sorodna nekropola Kaptol pri Slavonki Požegi.²⁸ Zakaj torej Nagyberky Szalacska in ne tudi Kaptol? Po drugi strani pa se je C. Dobiat izognil najdiščem v Porabju, ki bi lahko vsaj deloma zapolnila »panonsko praznino in daljavo«. V večini porabskih nekropol je morda keramika res slabše ohranjena in v marsičem sorodna s keramiko iz Soprona oz. kalenderberške skupine, vendar pa je zlasti običaj prilaganja orožja v grobove enak kot na Štajerskem in v Kaptolu.²⁹ Pri iskanju skupnega imenovalca teh panonskih najdišč se verjetno ne smemo omejiti le na posamezne parametre, ker lahko to privede do prehitrega posploševanja. Šele

s podrobno analizo celotnega področja bo morebiti mogoče izluščiti njih označujoče, morda skupne značilnosti.

Nedosledno je predstavljeno tudi južno področje skupine. Spodrsrljaji obstajajo pri kartiranju. Tako gre za eno in ne dve najdišči v naslednjih primerih: v Gornji Radgoni je bila naselbina na grajskem griču, pripadajoče gomile pa v Predgradu in pri opekarni (Abb. 20: 148, 149), na Pošteli je naselbina, pripadajoče gomile pa na Habakuku — na Lepi ravni ter med Razvanjem in Pivolo (Abb. 20: 147, 149);³⁰ pod imenom Griže in Šešče se prav tako skriva več skupin gomil ene in iste nekropole, h kateri spada še grob iz Sv. Lovrenca pri Preboldu, ki pripadajo naselbini na Humu pod Sv. Magdaleno (Abb. 20: 141, 153).³¹ Nejasni so kriteriji, ki so bili za C. Dobiata merodajni, ko je ustvarjal južni del posolbske skupine, zlasti če primerjamo karte: Abb. 20 z Abb. 3 in 2. Na karti najdišč posolbske skupine (Abb. 20) so južno od Drave kartirana naslednja najdišča: Poštela—Pivola, Martijanec, Jalžabet, Sp. Polskava z gomilo na Veleniku, Savinsko s planimi žganimi grobovi ter Griže—Šešče in Legen. Na karti Abb. 3 so vneseni načini pokopavanja, kot pravi podnapis, kjer so izpuščene vse slovenske štajerske gomile razen Gornje Radgone, Poštele in Martijanca, medtem ko so gomile iz Sp. Podlož (Abb. 3: 155)³² kartirane kot plani žgani grobovi. Morda je potrebno omeniti, da se pod Rifnikom (Abb. 3: 151)³³ poleg žganih planih grobov nahaja tudi več skupin halštatskih gomil. Najbolj popoln seznam slovenskih štajerskih najdišč dobimo na karti Abb. 2, katere podnapis zavaja le v tolikšni meri, ker pravi, da gre za seznam vseh halštatskih grobnih najdišč severno od Save, brez pripombe, da so izpuščene postojanke dolenske halštatske skupine, ki segajo prav tako prek Save, kot npr., Vače, Zagorje in Libna, če naštejemo le najbolj slavne. Na tej karti — Abb. 2 — pa so nedvomno kartirana skoraj vsa potencialna najdišča iz slovenske Štajerske, ki pripadajo t. i. posolbski skupini oz. skupini Kleinklein-Martijanec.

¹ V. Radimsky, J. Szombathy, *Mitt. Anthr. Ges. Wien* 15, 1885, 117 ss.

² W. Schmid, *Prähist. Zeitschr.* 24, 1933, 219 ss.

³ R. Pittioni, *Arch. Austriaca* 22, 1957, 33 ss. S. Gabrovec, v: *Umetnost alpskih ilirov in Venetov* (1962), 4 ss. (*Situlenkunst zwischen Po und Donau* [1962] 57 ss.). O. H. Frey, *Die Entstehung der Situlenkunst*. Röm. Germ. Forsch. 31, 1969, 68 ss.

⁴ R. Pittioni, *Urgeschichte des österreichischen Raumes* (1954) 604 ss. Idem, *Urzeit. Geschichte Österreichs* I/1 (1980), 61 ss.; I/2 (1980) 152 ss.

⁵ S. Gabrovec, *Arh. vestnik* 15—16, 1964—65, 25 ss. (= *Germania* 44, 1966, 8, 14).

⁶ O. H. Frey, op. cit. B. Čović, S. Gabrovec, *Epoque préhistorique et protohistorique en Yougoslavie, Recherches et résultats*. VIII^e Congrès de UISPP (1971) 126 ss. S. Gabrovec, v: *Arheološka najdišča Slovenije* (1975) 57. K. Vinski, v *Arheo-*

loška istraživanja u sjeverozapadnoj Hrvatskoj. Izd. Hrv. arh. društva 2, 1975 (1978), 138 ss. Itd./Usw.

⁷ W. Modrijan, *Schild von Steier, Kl. Schr.* 14, 1973, 9. K. Kaus, *Schild von Steier* 15—16, 1978—79, 49 ss. Cfr. tudi/auch R. Pittioni, *Urzeit. Geschichte Österreichs* I/1 (1980) 61.

⁸ A. Eibner Persy, *Hallstattzeitliche Grabhügel von Sopron (Ödenburg)*. Wiss. Arb. Burgenland 62 (1980). H. Hencken, *The Iron Age Cemetery of Magdalenska gora in Slovenia*. Bull. Am. School Prehist. Research 32 (1978). B. Teržan, F. Lo Schiavo, N. Trampuž, *Most na Soči (S. Lucia)* II, Kat. in monogr. 23 (1984—85).

⁹ Za Sopron in Most na Soči — cfr. op. 8, für Sopron und Most na Soči — cfr. Anm. 8, za Stično, für Stična: S. Gabrovec, *Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa — Smolenice* 1970 (1974) 163 ss. Id., *Zbornik občine Grosuplje* 9, 1977, 119. P. S. Wells, *The Emergence of an Iron Age*

Economy. The Mecklenburg Grave Groups from Hallstatt and Stična. Bull. Am. School Prehist. Research 33 (1981), 93 ss. S. Gabrovec, *Zbornik občine Grosuplje* 12, 1982, 129 ss.

¹⁰ C. Dobiak, *Schild von Steier* 15—16, 1978—79, 57 ss. C. Dobiak, *Kröll-Schmiedkogel, Beiträge zu einem »Fürstengrab« der östlichen Hallstattkultur in Kleinklein (Steiermark).* Kl. Schr. Vorgesch. Seminar Marburg 18 (1985) 63 ss, 29 ss.

¹¹ Cfr. op. 2 in 10, Cfr. Anm. 2 und 10. Za bronasti jeziček z obročkom na T. A 1: 11 pa še, für den Bronzebeschlag mit Ring auf Taf. Al: 11 cfr. noch: S. Gallus, T. Horvath, *Un peuple cavalier préscythique en Hongrie.* Diss. Pann. II/9 (1939) 105 s, Pl. 50: 1.

¹² F. E. Barth, *Die hallstattzeitlichen Grabhügel im Bereiche des Kutscher bei Podsemel* (Slowenien). *Antiquitas* 3/5 (1969). A. Eibner Persy, op. cit.

^{12a} B. Teržan, *Starejša železna doba na slovenskem Štajerskem.* Kat. in monogr. 25 (1987).

¹³ Dr. W. Angeliju, Naturhistorisches Museum Dunaj, sem dolžna zahvalo za možnost študija gradiva. Namen mojega študija ni bila recenzija ali revizija Kleinkleina, temveč spoznavanje komparativnega gradiva za moje delo o halštatu na slovenskem Štajerskem. Podatki o predmetih na sl. 1—2 so naslednji / Herrn Dr. W. Angeli, Naturhistorisches Museum Wien, danke ich für die Möglichkeit des Materialstudiums. Der Anlass war nicht die Rezension oder Revision von Kleinklein, sondern das Studium von Vergleichsfunden für meine Arbeit über die Hallstattkultur in der slowenischen Steiermark. Die Angaben über die Gegenstände auf Abb. 1—2 sind wie folgt: Kürbischhansl 55637 (sl. 1: 1, 2, 5), 55635 (sl. 1: 3, 4) — cfr. str. 247; Tschoneggerfranzl 3 — 55728 (sl. 1: 6, 7) — cfr. str. 230; Höchschusterwald 2 — 6988 (sl. 1: 8—9) — cfr. str. 203; Forstwald 17 — 55574 (sl. 1: 10) — cfr. str. 219; Ofenmacherwald 43—7020 (sl. 1: 11) — cfr. str. 213; Höchschusterwald 11—7001 (sl. 1: 12) — cfr. str. 204; Grellwald 55—7021 (sl. 1: 13—15) — cfr. str. 246; Leitengritschwald 138 — 55762 (sl. 1: 16—17) — cfr. str. 252; Ofenmacherwald 48 — 7018 (sl. 1: 18—19) cfr. str. 214; Forstwald 21 — 55608 (sl. 2: 1, 2, 4—6), 55606 (sl. 2: 7), 55607 (sl. 2: 8), 55609 (sl. 2: 9—10) — cfr. str. 220; Forstwald 22 — 55628 (sl. 2: 11) — cfr. str. 221.

¹⁴ H. Müller Karpe, *Carinthia* I, 143, 1953 171 ss. S. Gabrovec, *Arh. vestnik* 15

—16, 1964—65, 32, 44 s (= *Germania* 44, 1966, 24, 42 ss). Id., *Arh. vestnik* 24, 1973 (1975) 338 ss.

¹⁵ S. Gabrovec, *Arh. vestnik* 15—16, 1964—65, 44, T. 6: 1—2. (= *Germania* 44, 1966, 44, Abb. 8: 1—2.) K. Kromer, *Brezje*, *Arh. kat. Slovenije* 2 (1959) T. 18: 1, 3. B. Teržan, *Arh. vestnik* 36, 1985, 77 ss. S. Gallus, T. Horvath, *Un peuple cavalier préscythique en Hongrie.* Diss. Pann. II/9 (1939) Pl. 63: 6—7. V. Vejvoda, I. Mirnik, *Vjesnik Arh. muz. Zagreb III. ser.* 5, 1971, 183 ss, T. 5: 5. B. Teržan, *Mitt. Arch. Inst. Ung. Akad. Wiss.*, Beiheft 3, 1986, 234 ss. B. Hänsel, *Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der unteren Donau.* Beitr. Ur- u. Frühgesch. Arch. d. Mittelmeer-Kulturraumes 16—17 (1976) 174 ss, T. 68: 5—6.

^{15a} Glej op. 12 a.

¹⁶ S. Gabrovec, *Godišnjak. Centar za balkanološka ispitivanja* 8, 1970, 5 ss, *Karta* 9 (kjer sta zamenjana znaka: varianta 6 a — štajerska varianta — krožci, risba fibule 6 a pa je postavljena ob kvadratke, kar je napačno / wo die Zeichen verwechselt sind: Variante 6 a = steirische Variante = Kreise, wogegen die Zeichnung der Fibel 6 a zu den Quadraten gestellt ist, was falsch ist). E. Patek, *Materijali* 19, 1981, 189 ss, T. 4.

¹⁷ Najdišča železnih polmesečastih fibul / Fundliste der eisernen Halbmondfibeln:

Balta Verde: D. Berciu, E. Comşa, *Mat. ŝi Cerc. Arh.* 2, 1956, 251 ss, Fig. 61: 3.

Basarabi: T. Bader, *Die Fibeln in Rumänien.* *PBF XIV/6* (1983), 80, N. 178—179. Breg-Frög; NHMW, neobjavljeno.

Duga gora: D. Balen-Letunić, *Arheološka istraživanja na Karlovačkom i Sisačkom području.* Izd. Hrv. arh. društva 10, 1986, 46, sl. 4: 6.

Kalenderberg: Chr. Pescheck, *Die jungalltätische Kultur im Reichsgau Niederdonau.* Diss. Wien (1942) T. 25: 2—3.

Kleinklein: C. Dobiak 1980, T. 7: 8. Sl. 1: 11.

Križna gora: M. Urleb, *Križna gora pri Ložu.* Kat. in monogr. 11 (1974) T. 3: 21.

Most na Soči: C. Marcheseiti, *Boll. Soc. Adr. d. Sc. Nat. in Trieste* 15, 1893, T. 13: 8. B. Teržan, F. Lo Schiavo, N. Trampuž, *Most na Soči* (S. Lucia) II. Kat. in monogr. 23 (1984—85), T. 130: 13.

Rifnik: F. Stare, *Arh. vestnik* 2, 1951, 185 ss, T. 3: 1.

Šmihel: M. Guštin, *Notranjska. Kat. in monogr.* 17 (1979) T. 39: 5.

Tolmin: D. Svoljšak, *Tolmin. Inv. Arch.* 18 (1974) Y 176: 4, fibula z ramenasto nogo — neobjavljeno / Fibel mit sanduhrförmigen Fuss — unveröffentlicht, Goriški muzej, Nova Gorica.

Za fibulo z ramenasto nogo iz Brega-Fröga / Für die Fibel mit sanduhrförmigem Fuss aus Frög (Breg): K. von Hauser, *Mitt. Zentral. Komm. NF* 17, 1891, 24 ss, Beil. 2: 1. W. Modrijan, *Carinthia* 1 147, 1957, 3 ss, Abb. 4: 2.

¹⁸ Najdišča fibul z okroglo ploščico / Fundliste der Scheibenfibeln: A — fibule z okroglo ploščico / Fibeln mit runder Scheibe:

Donja dolina: Č. Truhelka, *Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina* 9, 1904, Fig. 65, 83, T. 40: 3; 71: 1. Z. Marić, *Glasnik Zem. muz. Sarajevo* n. s. 19, 1964, T. 9: 18—19; 13: 5, 6, 10. B. Čović, *Donja dolina. Necropole de l'age du fer.* *Inv. Arch.* 3, 1961, Y 23: 11.

Efes: Chr. Blinkenberg, *Fibules grecques et orientales. Lindiaka* 5 (1926) 274.

Ferigile: T. Bader, *Die Fibeln in Rumänien.* PBF XIV/6 (1983) 105, T. 34: 309—310.

Hallstatt: K. Kromer, *Das Gräberfeld von Hallstatt* (1959) T. 7: 1.

Ialysos, Rodos: E. Sapouna Sakellarakis, *Die Fibeln der griechischen Inseln.* PBF XIV/4 (1978) 113 s, T. 47: 1544—1547, 1549 A.

Izmir: E. Caner, *Fibeln in Anatolien I.* PBF XIV/8 (1983) 47 s, T. 9: 130—137.

Kleinklein: C. Dobiati 1980, T. 7: 6.

Krivodol: T. Bader, op. cit. 105.

Lindos, Rodos: E. Sapouna Sakellarakis, op. cit. 114, T. 47: 1549.

Olimpia: Chr. Blinkenberg, *Fibules grecques et orientales. Lindiaka* 5 (1926) 274.

Potpećine, Glasinac: A. Benac, B. Čović, *Glasinac* II (1957), T. 43: 1—2.

Sopron-Varis: L. Bella, O. Müller, *Mitt. Anthr. Ges. Wien* 21, 1891, 166 ss, T. 7: 8.

Szentes Vekerzug: M. Parducz, *Acta Arch. Hung.* 4, 1954, 25 ss, Fig. 32: 21—22; 6, 1955 1 s, T. 5: 12; 6: 4; 14: 3.

B — fibule z rozetno ploščico / Fibeln mit Rosettenscheibe:

Donja dolina: Č. Truhelka, *Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina* 9, 1904, T. 77: 19. Z. Marić, *Glasnik Zem. muz. Sarajevo* n. s. 19, 1964, T. 9: 20.

Bazje, Mat: S. Islami, *Interaction and Acculturation in the Mediterranean.* *Proc. of 2nd internat. Congress of Medi-*

terranean Pre- and Protohistory. Amsterdam 1980 (1982) 121 ss, Fig. 7, Pl. 2: 18—19, 23—24, 29—30, 40—42.

Burrel: D. Kurti, *Iliria* 7—8, 1977—78, 157 ss, T. 14: 11.

Klos: S. Islami, op. cit., Pl. 3: 22—25.

Suč: S. Islami, op. cit. 129.

Poteidaia: K. Kilian, *Prähist. Zeitschr.* 50, 1975, T. 28: 12.

Sorodna je še fibula iz Podilijaka, Glasinca / Verwandt ist noch die Fibel aus Podilijak, Glasinac: B. Čović, *Glasnik zem. muz. Sarajevo* n. s. 14, 1959, 53 ss, T. 1: 1. Domnevno pa spadajo k fibulam s ploščico še naslednje fibule / Vermutlich gehören zu den Scheibenfibeln noch folgende Fibeln:

Arkades, Kreta: E. Sapouna Sakellarakis, op. cit. 39 s, N. 39.

Paros: E. Sapouna Sakellarakis, op. cit. 39 s, N. 33—35, 42.

Pherai: K. Kilian, *Fibeln in Thessalien.* PBF XIV/2 (1975), 157, N. 1768.

Psychro, Kreta: E. Sapouna Sakellarakis, op. cit. 39 s, N. 36, 40.

Samos: E. Sapouna Sakellarakis, op. cit. 39 s, N. 37—38.

Ialysos, Rodos: E. Sapouna Sakellarakis, op. cit. 40, N. 41.

¹⁹ J. Šašel, v: *Keltoi. Kelti in njihovi sodobniki na ozemlju Jugoslavije* (1983) 10 s, 17. P. Schauer, *Jahrb. RGZM* 31, 1984, 606 s, Abb. 1.

²⁰ S. Gabrovec, *Godišnjak. Centar za balkanološka ispitivanja* 8, 1970, 5 ss, Karta 11. T. Bader, *Die Fibeln in Rumänien.* PBF XIV/6 (1983) 85 ss, T. 49. K. Kilian, *Prähist. Zeitschr.* 50, 1975, 129, T. 83: 1.

²¹ K. Kilian, *Hamburger Beitr. Arch.* III/1, 1973, pos. 6 ss, Karte 4. Chr. Blinkenberg, *Fibules grecques et orientales. Lindiaka* 5, (1926) 96 ss. K. Kilian, *Prähist. Zeitschr.* 50, 1975, 129, T. 81: 2. K. Kilian, *Fibeln in Thessalien.* PBF XIV/2 (1975) 137 ss. E. Sapouna Sakellarakis, *Die Fibeln der griechischen Inseln.* PBF XIV/4 (1978) 85 ss. E. Caner, *Fibeln in Anatolien I.* PBF XIV/8 (1983) 43 ss. T. Bader, *Fibeln in Rumänien.* PBF XIV/6 (1983) 101 ss.

²² B. Teržan, F. Lo Schiavo, N. Trampuž, *Most na Soči (S. Lucia)* II, Kat. in monogr. 23 (1984—85) T. 121: D 3. K. Kilian, *Hamburger Beitr. Arch.* III/1, 1973, Abb. 1: 19—26; 2: 11; Karte 4. K. Kilian, *Fibeln in Thessalien.* PBF XIV/2 (1975) 89 ss, T. 36: 1001—1008; 37: 1015—1022.

²³ W. von Hase, *Jahrb. RGZM* 31, 1984, 278 ss, Liste 7: 12—24, Abb. 18, 19 b, 19 c.

²⁴ P. Stary, *Kl. Schr. Vorgesch. Seminar Marburg* 5, 1979, 40 ss, Abb. 2: a, b, d.

²⁵ P. Schauer, *Jahrb. RGZM* 25, 1978, 129 s.

²⁶ O. H. Frey, *Die Entstehung der Situlenkunst*. Röm. Germ. Forsch. 31, 1969, 68 ss.

²⁷ R. Pittioni, *Urgeschichte des österreichischen Raumes* (1954) 538, Karte 11, 621 ss. R. Pittioni, *Urzeit. Geschichte Österreichs I/2* (1980) 154 s s cit. lit. / mit zit. Lit.

²⁸ E. Patek, *Arch. Ert.* 103/1, 1976, Fig. 1. E. Patek, *BAR Int. Ser.* 144, 1982, Fig. 23. Cfr. T. Kemenczei, *Folia Arch.* 27, 1976, 203 ss, pos. Abb. 3. V. Vejvoda, I. Mirnik, *Arch. vestnik* 24, 1973 (1975) 592 ss. T. 3: 12—13 ipd.

²⁹ E. Patek, *BAR Int. Ser.* 144, 1982, L. Jenö, *Arch. Ert.* 78, 1951, 36 ss. A. Hor-

vath, *A. Veszprem megyei muzeum közleményei* 8, 1969, 109 ss. B. Teržan, *Hallstatt-Kolloquium Veszprem. Mitt. Arch. Inst. Ung. Akad. Wiss., Beiheft* 3, 1986, 227 ss.

³⁰ S. Pahič, *Arch. vestnik* 17, 1966, 122 ss, Sl. 4. Id., *Časopis za zgodovino in narodopisje n. v.* 10, 1974, 4 ss, Sl. 1. Id., *Okrog Razvanja pred tisočletji. Naši kraji v pradavnini* 2, 1985, 3.

³¹ L. Bolta, V. Kolšek, *Varstvo spomenikov* 7, 1960, 279. L. Bolta *Savinjski zbornik* 1965, 194 ss. M. Hoernes, *Mitt. Anthr. Ges. Wien* 17, 1887, (83). F. Stare, *Arch. vestnik* 6, 1955, 284 ss.

³² M. Tomanič *Jevremov, Ptujski zbornik* 4, 1975, 103 ss.

³³ L. Bolta, *Varstvo spomenikov* 9, 1962—64, 173.

Übersetzung

Kleinklein, ehemals Klein Glein, slowenisch Mala Glinica, bezeichnet nicht nur den wichtigen Fundort im Hügelland oberhalb der Sulm, sondern steht stellvertretend für die Kulturgruppe, die während der älteren Eisenzeit in der Steiermark und Westpannonien verbreitet war.

Die in der Umgebung der vorgeschichtlichen Siedlung auf dem Burgstallkogel gelegenen Grabhügelgruppen zwischen Gleinstätten und Kleinklein zogen schon früh »Schatzgräber« an, erste systematische Ausgrabungen unternahmen V. Radimsky und J. Szombathy in den frühen achtziger Jahren des 19. Jh. Mit ihrer Veröffentlichung wurde Wies (der Name des nahen grösseren Ortes) zur Sammelbegriff für die Grabhügel der weiteren Umgebung.¹ Erst im J. 1933, als W. Schmid die reichen »Fürstengräber« publizierte, trat der Name Klein Glein in den Vordergrund,² der jedoch auch in Verbindung mit der Situlenkunst des Typs Kleinklein — Sesto Calende bekannt wurde.³ Demnach hat auch C. Dobiak bei der modernen Veröffentlichung den Namen Kleinklein völlig berechtigt zur Bezeichnung der Gesamtnekropole verwendet (S. 13 ff, 16 ff).

Ein anderes Schicksal erfuhr »Kleinklein« als Bezeichnung einer Kulturgruppe. R. Pittioni trat in seiner Übersicht der österreichischen Urgeschichte im J. 1954 für die Bezeichnung »Typ Wies« ein, womit er das Gebiet der österreichischen Steiermark erfasste. Im J. 1980 ergänzte er seine Definition mit dem Doppelnamen »Wies-Leoben«, wodurch er die verschiedenen Bestattungssitten und die Abweichungen vor allem im Keramikmaterial innerhalb der Gruppe hervorzuheben suchte. Bei der Beschreibung ihres Verbreitungsgebietes ging er jedoch nicht über die österreichischen Grenzen hinaus.⁴ S. Gabrovec übernahm Pittionis Begriff, als er die Hauptgruppen der südostalpinen Hallstattkultur vorstellte, dehnte ihn aber auf die slowenische Steiermark und Medjimurje aus und fügte den Namen des damals neu erforschten Grabhügels

in Martijanec hinzu: also Gruppe Wies-Martijanec.⁵ Mit der Begründung Wies liege zu weit von den Hügelgruppen um die vorgeschichtliche Siedlung auf dem Burgstallkogel entfernt, blieben einige Autoren beim Begriff »Kleinklein«,⁶ andere zogen den Namen »Sulmtalgruppe« vor.⁷ Letzterer, eine rein geographische Bezeichnung, scheint vor allem deshalb unangebracht, weil er den Begriff der Gruppe auf das Sulmtal einengt und ihren breiten Streubereich nicht genügend berücksichtigt. Dobiats Grund gegen die Verwendung des Namens Kleinklein für die gesamte Kulturgruppe klingt absurd: aus den Fürstengräbern aus Kleinklein selbst sei keine Keramik erhalten, was sie für die Bezeichnung der Gruppe nicht in Betracht kommen lasse (S. 17). Wie dem auch sei, terminologische Diskussionen führen bei der Lösung der Probleme nicht weiter. Neben den bereits vorgeschlagenen Benennungen gibt es noch weitere Möglichkeiten: z. B. steirisch — westpannonische Gruppe.

Durch die moderne Veröffentlichung der Grabhügelnekropolen von Kleinklein und ihre Interpretation, die wir Dobiats verdanken, ist zweifellos eine Lücke in unserer Kenntnis um die südostalpine Hallstattkultur gefüllt. Der Bedeutung dieses Materials war sich Dobiats bewusst, und mit Recht gebührt ihm das Verdienst, Kleinklein der Vergessenheit entrissen und ihm den rechten Platz zugewiesen zu haben, wie er selbst behauptet (S. 13). Dennoch darf nicht übersehen werden, dass Kleinklein das Schicksal der meisten »grossen«, Ende des vorigen Jahrhunderts entdeckten Fundorte teilt, wie z. B. Sopron-Varhely Magdalenska gora, Most na Soči und Este (um nur einige der berühmten aufzuzählen), deren systematische Bearbeitung infolge der Entwicklung des Faches erst im Laufe der letzten Jahrzehnte akut und deshalb aktuell geworden ist,⁸ und letztlich fällt auch Dobiats Bearbeitung in diese Zeit. Im Unterschied zu zahlreichen anderen war die Veröffentlichung von V. Radimsky und J. Szombathy ausnehmend vollständig und entsprach dem damaligen Forschungsstand: sie enthält genaue Beschreibung der Gräber bzw. Grabhügel sowohl mit den Fundumständen als auch den Beigaben, illustriert mit Grundrissplänen einiger Grabhügel sowie einer Auswahl repräsentativer Gegenstände. Wenn Dobiats meint, diese Veröffentlichung biete ein »verfälschtes Bild« (S. 13), so ist dieses Urteil zu negativ in Bezug auf die Entwicklung des Faches und seiner Konzepte. Fraglich ist ferner seine Behauptung, die Grabhügelnekropole von Kleinklein sei die grösste im Südostalpenraum (S. 13), deren Absicht es vermutlich ist, die Bevölkerungskonzentration und damit sein Prestige zu unterstreichen. Wenn ich Dobiats Ansicht rekapituliere, dass in den Grabhügeln von Kleinklein in der Regel nur je eine Person und nur selten mehrere bestattet sind (S. 47), dann hat zwar die Population von Kleinklein zahlenmässig die von Sopron-Varhely übertroffen und dürfte mit jener von Stična vergleichbar sein, doch Most na Soči hätte dagegen schon geradezu »städtische« Ausmasse.⁹ Dennoch bleibt Kleinklein die grösste und bedeutendste Nekropole der Steiermark und Westpannoiens.

Der grosse Vorzug von Dobiats Werk liegt in der Berücksichtigung der geographischen Lage des Fundortes, der natürlichen Umwelt samt geologischen, mineralogischen, pedologischen und klimatischen Gegebenheiten und in dem Versuch, seine wirtschaftlichen Grundlagen zu ermitteln (S. 38 ff). Der Katalog nimmt jedoch zweifellos eine zentrale Stellung ein (S. 202 ff, Taf. 1—113); er

ist systematisch, übersichtlich und gut geschrieben, mit sauberen und korrekten Zeichnungen der Beigaben, wobei die Keramik grösstenteils rekonstruiert ist, und zwar gut. Besonders wertvoll sind die Karten, sowohl die Übersichtskarte des gesamten Fundortes nebst sämtlichen Nekropolen (Karte 1) als auch die genauen Pläne der einzelnen Grabhügelgruppen (Karte 2—8). Auf welche Schwierigkeiten man bei der Materialbearbeitung stossen kann, bezeugt die scharfsinnige Identifikation von Kröll-Schmiedkogel als eines einzigen Fürstengrabes (Karte 1, 8, Taf. A 5—A 9).¹⁰ Leider schliesst der Katalog nicht auch die systematische Bearbeitung der bei W. Schmid (1933) veröffentlichten Grabhügel ein; er führt nur wenige Fragmente der in ihnen enthaltenen Keramik (Taf. 110) sowie im Anhang den Nachdruck der bereits veröffentlichten Exemplare (Taf. A 1—A 9).¹¹ Die Schwäche des Katalogs liegt in der Beschreibung der Fundumstände, des Aufbau der Grabhügel bzw. Gräber und der Bestattungsweise, die typisiert ist (S. 47 ff, Abb. 4, Tab. 1), wodurch die Objektivität der Angaben für das weitere Studium gemindert wird. So wird jeder, der die Bestattungsweise in den Grabhügeln von Kleinklein genauer erforschen möchte, auch weiterhin zur Erstveröffentlichung von V. Radimsky und J. Szombathy (1885) greifen müssen. Als Vorbild für eine detaillierte und objektive Vorlage primärer Quellen in einem Katalog seien nur zwei Beispiele genannt: Podzemelj von F. E. Barth und Sopron-Varhely von A. Eibner-Persy.¹²

Interessante Probleme eröffnet die Analyse der Bestattungssitten in den Nekropolen von Kleinklein. C. Dobiak unterschied acht Bestattungsformen. Ihre Grundentwicklung soll von Urnengrab über das Brandgrab bis zum Brandflächengrab auf dem ehemaligen, mit dem Grabhügel überdeckten Boden verlaufen sein, wobei die Ablösung »alter« durch »neuer« Bestattungssitten allmählich vor sich gegangen sein soll (S. 47 ff, Taf. I, Beilage 4). Ohne Zweifel gibt es für eine derartige Deutung genügend Gründe, doch stellt sich die Frage, ob allein das chronologische Moment bei der Feststellung von Unterschieden in der Anlage der Bestattungen massgebend ist. Es bestehen auch noch andersartige Deutungsmöglichkeiten. Wie ich an anderer Stelle nachgewiesen habe,^{12a} waren die Unterschiede in der Bestattungsweise auch von Stand, Geschlecht und Alter der Verstorbenen sowie seiner Zugehörigkeit zu bestimmten Sippen-gemeinschaften abhängig.

Ferner ist zu bedauern, dass Dobiak auf das Zeichnen mancher Gegenstände, vornehmlich der kleinen, fragmentarisch erhaltenen metallenen Trachtzubehörstücke verzichtete und sie nur im beschreibenden Teil des Kataloges auf-führte; dadurch sind einige wichtige Beigaben nicht entsprechend berücksich-tigt worden. Dies gilt in folgenden Fällen: eine eiserne Halbmondfibel mit Löchern am Rand, in die noch einzelne Bronzeringe der Kettchen eingefädelt sind (Grabhügel Ofenmacherwald 43: **Abb. 1:** 11); eine Bronzefibel mit pro-filierter Kugel im Bügel und die Fragmente eines bronzenen geknoteten Hals-rings oder einer Fibel aus dem Grabhügel Höschusterwald 2 (**Abb. 1:** 8, 9); eine bronzene Sanguisugafibel mit gedrücktem, geripptem Bügel und ritzver-ziertem Fuss aus dem Grabhügel Tschoneggerfranzl 3 (**Abb. 1:** 6—7); eine Fibel mit Knochenbügelbesatz, zwei Bogenfibeln aus Bronze und das Fragment eines bronzenen Haar- oder Armreifs aus dem Grabhügel Kürbsichhansl (**Abb. 1:** 1, 3—5), während aus demselben Grabhügel auf Taf. 95: 11 eine kleine Kahn-

fibel mit Querrippe abgebildet wird, es sich tatsächlich aber um eine Bogenfibel mit erweitertem, ritzverziertem Bügel handelt (**Abb. 1: 2**); ein Bronze-armreif aus dem Grabhügel Forstwald 17 (**Abb. 1: 10**); ein bronzener Haar- oder Armreif aus dem Grabhügel Höchschusterwald 11 (**Abb. 1: 12**); Eisen-gegenstände (Messer und Ahlen) aus den Grabhügeln Grellwald 55 (**Abb. 1: 13—15**), Ofenmacherwald 48 (**Abb. 1: 18—19**), Forstwald 22 (**Abb. 2: 11**); eiserne Gürtelschnalle und Haken aus dem Grabhügel Leitengritschwald 138 (**Abb. 1: 16—17**); Eisenringe mit Ösen und ovalen Beschlägen von Pferdegeschirr und Fragmente eines Bronzegefäßes (Situla?) aus dem Grabhügel Forstwald 21 (**Abb. 2**). Bei der Keramik sei erwähnt, dass sich im Grabhügel Grellwald 39 unter der Inv. Nr. 7377 die Scherben eines Schnabelgefäßes befinden, dessen Form sich fast nicht identifizieren lässt.¹³

Aufmerksamkeit verdient die relative Chronologie des Gräbermaterials aus Kleinklein, die genög überzeugend ist (S. 159 ff). Ihre Objektivität wird durch mehrere statistische Verfahren mittels Seriation (Tab. 3) und Berechnung der Affinität (Tab. 4, 5) überprüft, wodurch die Kleinklein-Chronologie mathematisch begründet wird, und den Anschein erweckt, als ob sie vollständig wäre. Überdies stützt sie die eingehende Analyse der einzelnen Beigabegattungen, wobei die Keramik den grössten Raum einnimmt (S. 64 ff). Die Grundlinien der Entwicklung sind erfasst, sowohl im Keramikfundus als auch in den Trachtveränderungen und der Bewaffnung, die sich mit drei Zeitphasen erfassen lassen. Diese folgen so kontinuierlich aufeinander, dass nur die frühe und die späte klar zu trennen sind (S. 166, Taf. 3, Beilage 4).

Wegen der chronologischen und kulturhistorischen Interpretation scheint es jedoch notwendig auf einige fragliche Stellen aufmerksam zu machen. Beim Vergleichen der Frühphase von Kleinklein mit der slowenischen bzw. der Dolenjsko-Chronologie (S. 168) schreibt Dobiat den Stufen Ljubljana II bzw. Podzemelj I einen Urnenfeldkulturcharakter zu, obwohl mit diesen Stufen schon öfters gerade der Beginn der älteren Eisenzeit in Dolenjsko bzw. in Zentralslowenien begründet worden ist.¹⁴ Diese Tatsache hat auch für Kleinklein Folgen, denn mit dessen erster Phase wird gleichfalls der Beginn eines neuen Zeitalters — der sog. Hallstattkultur — auch in der Steiermark und in Westpannonien bezeichnet, was bedeutet, dass dieser Prozess auch in diesen Raum ungefähr zur gleichen Zeit wie die südlicher gelegenen Bereiche Sloweniens bzw. der übrigen Südostalpenwelt erfasst hatte.

Eine wichtige, die Bewaffnung der hallstättischen Krieger betreffende Veränderung ist die Einführung von zwei oder mehr Lanzen im Grabverband, die C. Dobiat in die Zeit um das J. 600 setzt (S. 170), was zweifellos eine zu niedrige Datierung ist. In der Dolenjsko Gruppe, die er als Parallele anführt, kommt eine derartige Bewaffnung mit dem Horizont Stična—Novo mesto 1/Ha C 2 auf, inmitten des 7. Jh., ja sogar schon im Horizont Podzemelj, wie z. B. Grab VI/5 aus Brezje nachweist. In die gleiche Zeit datieren die pannonischen Beispiele: der zweite Grabhügel aus Doba und der vierte aus Kaptol bei Slavonska Požega, die Vertreter des fortgeschrittenen Ha C sind, wogegen das Grab aus Sofronievo jenseits des Eisernen Tores gerade an den Beginn des 7. Jh. gehört.¹⁵ Demnach ist auch die Einführung der Bewaffnung mit zwei Lanzen in Kleinklein als Resultat derselben Strömungen aufzufassen, die den übrigen Südostalpen- und Karpatenraumes erfassen.

Strittig ist die Behauptung, dass sich in der Nekropole von Kleinklein die kleinen Metallbeigaben nicht hinsichtlich ihrer geschlechtspezifischen Aussage unterscheiden lassen (S. 140). Dagegen spricht schon Dobiats eigene Feststellung auf S. 153, dass Nadeln und Fibeln sich in den Gräbern meist ausschliessen und erstere in Hinblick auf die Begleitfunde von Waffen als typischer Bestandteil der Männertracht angesehen werden dürfen, Fibeln dagegen der Frauentracht angehören. C. Dobiat sieht Veränderungen in der Männertracht schon im Laufe des späten Ha C, schreibt er doch die Fibeln der reicheren Kriegergräber den Männern zu (S. 145). Diese These von der »modischen Fortschritt« der führenden Schicht von Kleinklein im Vergleich zu den übrigen Männern des zirkumalpinen und das norditalischen Raumes in der zweiten Hälfte des 7. Jh. ist zu bezweifeln. Dass Fibeln auch noch in der Zeit der 2.—3. Phase in Kleinklein Teil der Frauentracht sind, werde ich an anderer Stelle zu belegen suchen.^{15a}

Ferner ist zu bedauern, dass C. Dobiat die Schmuckstücke nicht entsprechend hinsichtlich ihrer weitreichenden Verbindungen erörtert hat. Deswegen einige Beispiele: die Grabhügel Ofenmacherwald 43 und Höchschusterwald 32 haben eiserne Halbmondfibel gemeinsam, ausserdem führen beide noch je eine Fibel (zweischleifige Knotenfibel bzw. Scheibenfibel). Wie C. Dobiat nachgewiesen hat, sind beide Grabhügel charakteristische Vertreter der I. Phase von Kleinklein (S. 168, T. 7: 8, 6; 19: 6; **Abb. 1:** 11). Es ist schon bekannt, dass die zweischleifige Knotenfibel des Typs 6 a nach Gabrovec, zu der höchstwahrscheinlich das Exemplar aus Ofenmacherwald zuzuzählen ist (S. 146, Taf. 19: 6), für den Bereich der Steiermark und der Ostgebenden von Dolenjsko charakteristisch ist, und weiter bis Este und zur Donau (Nak) streut.¹⁶ Ein anderes Bild bieten die eisernen Halbmondfibeln. Interessanterweise kommen sie mit mehreren Exemplaren auch in Rifnik vor, häufig sind die überdies in den westslowenischen Gegenden, in der St. Lucia-Gruppe, in Notranjsko und in Kärnten, während sie in Dolenjsko (bis jetzt) fehlen (**Abb. 3**). Andererseits erscheinen eiserne Halbmondfibeln im Osten (Balta Verde und Basarabi), wo sie in der Regel einen sanduhrförmigen Fuss besitzen. Einen ähnlichen Fuss haben auch die eisernen Fibeln aus Kalenderberg und Tolmin sowie die Bronzefibel aus Frög (Breg). Bei den meisten übrigen südostalpinen eisernen Halbmondfibeln ist die Fussform infolge des schlechten Erhaltungsstandes nahezu unbekannt, ausgenommen die Fibeln aus Tolmin und aus Most na Soči, die jedoch einen halbkreisförmigen Fuss besitzen, der auch bei anderen »einheimischen« zweischleifigen Bogenfibeln erscheint. In Tolmin gibt es aus derselben Zeit Fibeln beider Varianten: mit sanduhrförmigem Fuss und mit halbkreisförmigem Fuss. Bei den übrigen fragmentarisch erhaltenen Stücken bleibt aufgrund des Tolmin-Exemplars ihre Zugehörigkeit zur ersten oder zweiten Variante offen.¹⁷ Wir dürfen auch nicht die Möglichkeit der Verwandtschaft mit den donauländischen Exemplaren ausser Acht lassen, vor allem wegen zahlreicher anderer gemeinsamer Formen, zu denen auch die sog. Basarabi Keramik zählt.

Aufregender ist die Angelegenheit mit der Scheibenfibel. C. Dobiat wies auf nahe Parallelen in Hallstatt und Donja dolina hin und stellte fest, dass das Stück aus Kleinklein am ältesten ist (S. 147, Taf. 7: 6). Ihre Verbreitung (**Abb. 4**) erstreckt sich über ein weites Gebiet: sie sind zahlreich in der ägäischen Welt vertreten, besonders in den Heiligtümern von Rodos, Ephesos, Olympia, Pherai und auch der Fund von Izmir könnte Votivcharakter besitzen. Auf dem Balkan

kommen sie in zwei Varianten vor: Rundscheibenfibeln und solche mit rosettenförmiger Scheibe. Die Fibel aus Grab A/3 aus Podiljak (Glasinac), ein phantasievoller Prototyp gehört in die Zeit des frühen IV — b Horizontes, wofür das Banddiadem und die zwei Armreife mit verbreitetem Mittelteil sprechen. Die Gräber von Donja dolina zeigen, dass dort Fibeln der ersten und zweiten Variante während des 7. Jh. zur Geltung kamen, obgleich sie auch noch im 6. Jh. getragen wurden. In dieselbe Zeit datieren die Gräber aus der Region Mat in Albanien und der 45. Grabhügel aus Ferigile. Die Fibeln aus Szentes Vekerzug stehen den Exemplaren aus Donja dolina am nächsten. Aus diesem Exkurs ist zu ersehen, dass sie längere Zeit, von der zweiten Hälfte des 8. Jh. bis Mitte des 6. Jh. — in Verwendung waren.¹⁸ Offen bleibt hingegen die Frage nach ihrer Herkunft und ihrer Häufigkeit in den ägäischen Heiligtümern. Sind vielleicht in diesen Fibeln Spuren der Hyperboreer verborgen?¹⁹

Um ein weiteres reiches Frauengrab, dem unser Interesse gilt, handelt es sich bei Grabhügel 2 aus Hörschusterwald. Unter den zahlreichen Fibeln befindet sich das Fragment einer zweischleifigen Bogenfibel des Typs 8 nach Gabrovec (Taf. 2: 4), der vorwiegend auf dem Balkan verbreitet ist und von dort bis ins Karpatenbecken und in die Ägäis (Fibel aus Emporion auf Chios) streut. Ihre Datierung ist gesichert, überall erscheinen sie schon im frühen 7. Jh. und halten sich noch bis ins frühe 6. Jahrhundert.²⁰ Problematisch ist die Beurteilung der zweiten Fibel dieses Grabhügels, deren Fuss nicht erhalten ist (**Abb. 1: 8**). Ihnen stehen mittelitalische Fibeln mit langem Fuss nahe, die K. Kilian im frühen 7. Jh. nach griechischen Vorbildern entstanden sieht. Fibeln dieser Art sind in verschiedenen Varianten im gesamten ägäischen Raum verbreitet, nur besitzt ihr Fuss eine andere Form, er ist asymmetrisch rechteckig. Eine Sondervariante dieser Fibeln ist aus dem Bereich des Ostbalkans und des Donauraumes bekannt.²¹ Obwohl das Exemplar aus Kleinklein wegen seiner wulstartigen Profilierung bei abgeplatteter, kugelförmiger Verdickung den italischen Fibeln näher zu stehen scheint, ist die Frage, welcher Variante es letztlich angehört, nicht sicher zu lösen. Neben der zweischleifigen Fibel des Typs 8 nach Gabrovec, und der Scheibenfibel dürfte sie ein weiteres Glied der steirisch-balkanisch-griechischen Verbindungen sein.

Zu einem ähnlichen Problem führt uns die Fibel aus dem Grabhügel Kürbischhansl, bei der es sich nicht um eine Kahnfibel mit Querrippe (Taf. 95: 11) sondern um eine kleine Sanguisugafibel mit erweitertem mit Längs- und Querrippe verziertem Bügel handelt (**Abb. 1: 2**). Es gibt sie in Most na Soči, im Italien und in Griechenland, so z. B. sehr zahlreich im Tempel Enodia in Pherai. K. Kilian sieht die griechische Beispiele im Zusammenhang mit den italischen und datiert sie ins späte 8. und frühe 7. Jahrhundert.²²

Unter den kleinen Kostbarkeiten aus Gold und Knochen aus diesem Grabhügel befinden sich Stückchen sehr dünnen und fein ausgearbeiteten Filigrans (T. 95: 8), der Analogien bei etruskischem Goldschmuck findet. Wie W. von Hase kürzlich nachwies, handelt es sich um Erzeugnisse der hochstehenden etruskischen Goldschmiedekunst aus der ersten Hälfte bzw. des zweiten Viertels des 7. Jh., wenn auch ostmediterrane Vorlagen nicht auszuschliessen sind.²³ Demnach enthält der Grabhügel Kürbischhansl ausserordentlich seltene und kostbare Stücke, welche Verbindungen zur etruskischen Oberschicht belegen,

zugleich aber ostmediterran-ägäischen Einfluss verraten, der eventual über Etrurien wirkte.

In diesem Zusammenhang gehört auch der Grabhügel Forstwald 59 — Tschoneggerkogel mit einem Bratspiess mit rhombisch verbreiteter Spitze (bischer als eiserne Lanzenspitze betrachtet) (S. 144, T. 48: 16). Ähnliche Stücke sind aus italischen Gräbern des späten 8. und 7. Jh. bekannt, wo sie vorwiegend in zwei Formen auftreten: mit abgeplatteter rhombischer oder einfacher konischer Spitze. Derartige Bratspiesse sind bis in den ostmediterranen Bereich verbreitet.²⁴

In diesem Zusammenhang sei auch noch die These von griechischen Einfluss bei Aufkommen der hallstattzeitlichen Panzer im Südostalpengebiet (Kleinklein und Dolenjsko) hingewiesen.²⁵ Der älteste Panzer aus Kleinklein (Grabhügel Hartnermichelkogel I) mit Antenneschwert fällt zeitlich mit dem Grabhügel Höschusterwald 32 (Scheibenfibel) zusammen (S. 168, Taf. A 1; 10).

Mit diesen Beispielen wollte ich nur auf die Lage Kleinkleins am Berührungspunkt ostmediterran-ägäischer und etruskisch-italischer Enflüsse hinweisen. Vielleicht gelangen wir auf diesem Weg auch zu einem besseren Verständnis der sog. griechischen Komponente in der Situlenkunst von Kleinklein, auf die O. H. Frey hingewiesen hat.²⁶

Die Definition der Kleinklein-Martijanec- bzw. Sulmtalgruppe geht zwar über den Rahmen von Dobiats Arbeit hinaus, dennoch legt er eine Verbreitungskarte vor, ohne sie aber genauer zu begründen (S. 173 ff, Abb. 20, Fundliste 5). Willkommen ist dieses erste umfangreichere Fundortverzeichnis dieser Gruppe zweifellos, doch bietet es auch Schwachstellen: so ist. z. B. unverständlich, dass Frög (Breg) als einziger Fundort aus Kärnten zur Sulmtalgruppe gezählt wird. Frög (Breg) ist zwar der wichtigste hallstattische Fundort Kärntens, doch war diese Region in der Hallstattzeit ebenso besiedelt wie z. B. die Steiermark, was schon ein fluchtiger Blick auf Pittionis Karte aus dem Jahre 1954 zeigt. Da Kärnten eine geographische Einheit darstellt und auch die dort verbreitete Hallstattkultur spezifische Züge besitzt (Kleinplastik aus Blei, Keramik, andere Fibel- und Nadeltypen, Gürtelschnallen, Spindeln usw.), ist es berechtigt von einer eigenen Hallstattgruppe Kärntens zu sprechen, die R. Pittioni Frög (Breg) benannte.²⁷ Sie würde zweifellos eine moderne Veröffentlichung und Bearbeitung verdienen. Das Grenzgebiet zwischen beiden Gruppen ist vermutlich im Bergmassiv Koralpe (Golica) zu suchen.

Ähnlich problematisch wie die westliche »Grenze« von Dobiats Sulmtalgruppe ist auch deren östliche. Nagyberky Szalacska liegt vereinzelt im südpannonischen Gebiet. Auch wenn die nahen Fundorte schlecht erforscht und veröffentlicht geblieben sind, dürfen sie nicht einfach übersehen werden. Gerade die Keramik (eines der Grundkriterien Dobiats für die Zugehörigkeit zur Sulmtalgruppe) der Nekropole von Szalacska ist der aus Kaptol bei Slavonska Požega sehr verwandt.²⁸ Warum als Nagyberki Szalacska und nicht auch Kaptol? Andererseits hat aber Dobiats die Fundorte im Raabgebiet, die zumindest teilweise die »Leere« in pannonischen Raum ausfüllen würden, beiseite gelassen. In den meisten Nekropolen des Raabgebietes ist die Keramik zwar schlechter erhalten und in mancherlei Hinsicht der Tonware aus Sopron bzw. der Kalenderberggruppe verwandt, doch kehrt der Brauch der Waffenbeigabe in der Steiermark und in Kaptol wieder.²⁹ Bei der Suche nach Ge-

