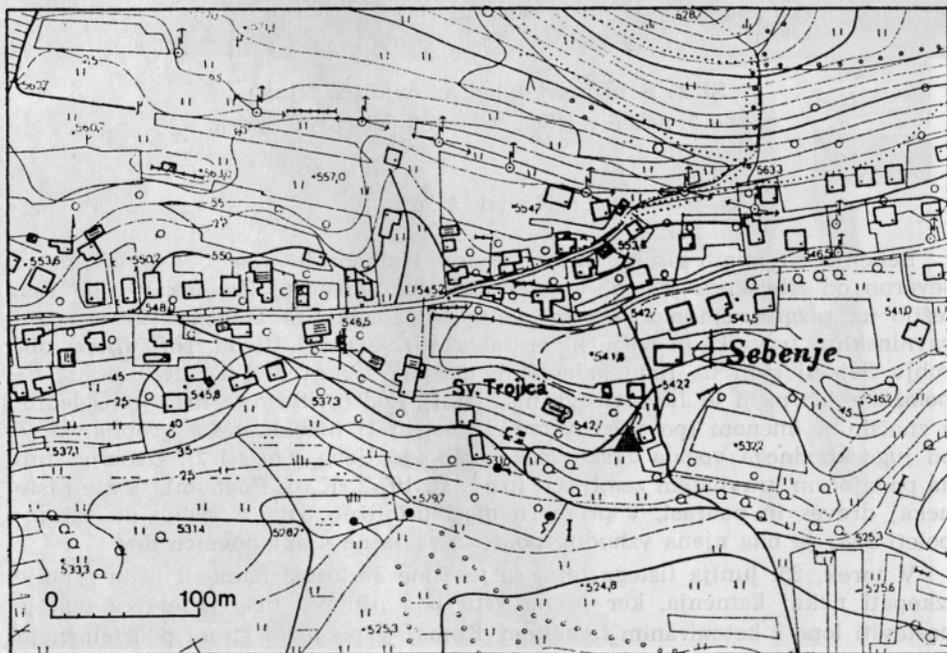


SEBENJSKI ZAKLAD

ANDREJ PLETERSKI

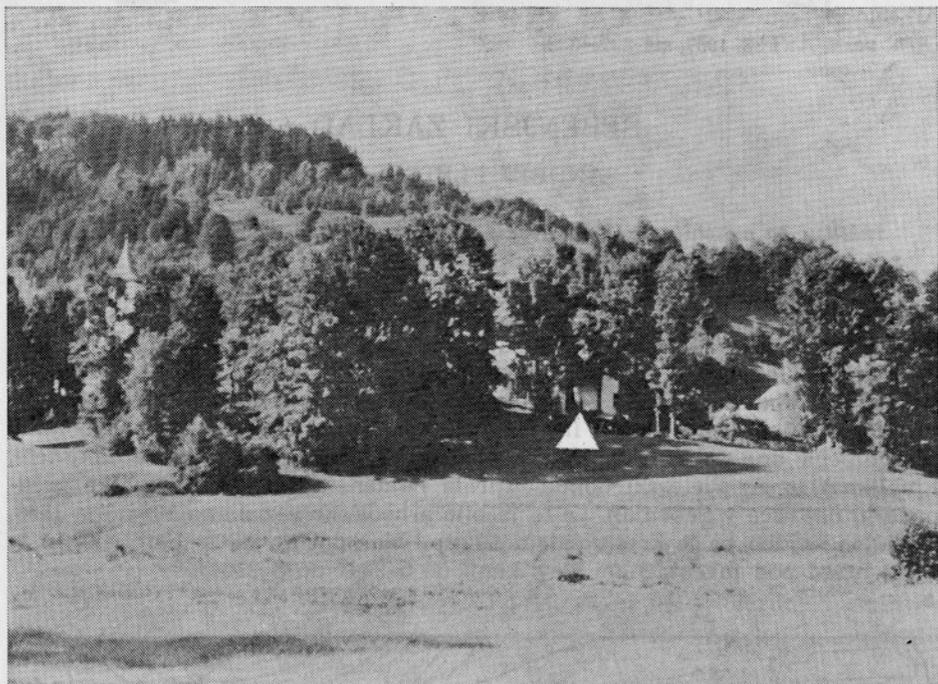
Inštitut za arheologijo ZRC SAZU, Novi trg 5, YU — 61000 Ljubljana

V zgodnjem poletju 1985 je domačin Tone Jarkovič našel pri razkopavanju kamnite groblje v Sebenjah pri Bledu zaklad, ki ga je sestavljalo 24 železnih predmetov. Govorice o najdbi so čez nekaj dni prišle do zasipškega župnika Franca Oražma; župnik, ki se ljubiteljsko ukvarja s krajevno zgodovino, je 5. julija 1985 o tem obvestil Inštitut za arheologijo ZRC SAZU v Ljubljani. Naslednjega dne sta T. Knific (Oddelek za arheologijo Filozofske fakultete, Ljubljana) in A. Pleterski dokumentirala najdene zgodnesrednjeveške predmete in najdišče v Sebenjah. Le-to je bilo arheološko raziskano 10. julija 1985, zakladno najdbo pa je kmalu zatem odkupil Narodni muzej iz Ljubljane in jo sedaj hrani pod inventarnimi številkami od S-2341 do S-2364.



Sl. 1: Sebenje. Najdišče zaklada.

Abb. 1: Sebenje. Fundort des Hortes.



Sl. 2: Sebenje. Pogled na najdišče z juga.
Abb. 2: Sebenje. Blick auf den Fundort von Süden.

Najdišče

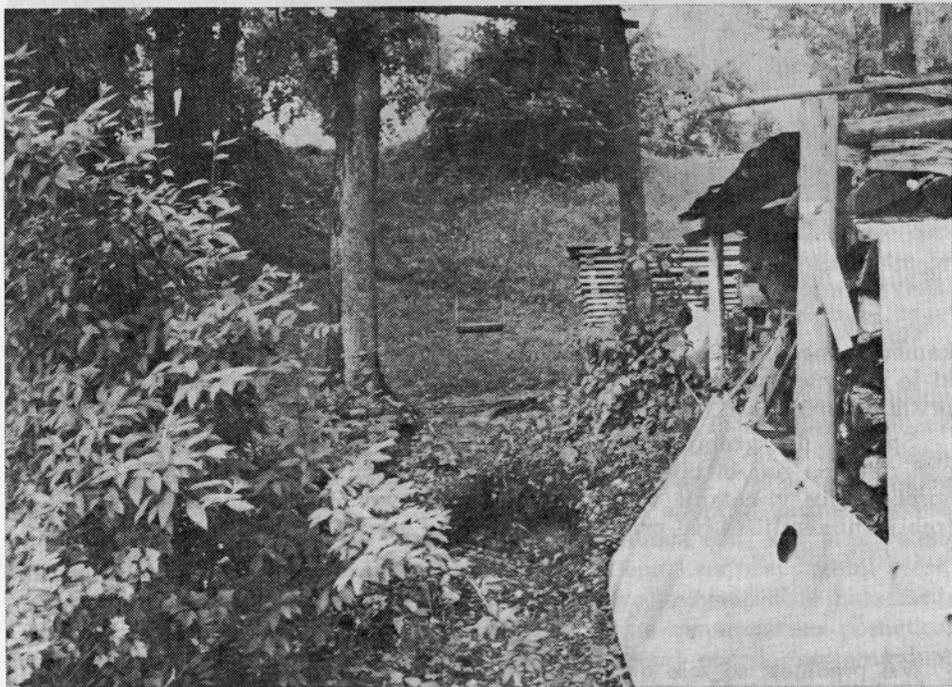
Sebenje so mlad zaselek med vasema Podhom in Zasip, dva kilometra severno od Blejskega jezera, v severozahodni Sloveniji. Zaselek in obe vasi ležijo na razgibanem morenskem svetu pod gozdnatim Homom (839 m), nad ravninskimi travniki in polji, ki se razprostirajo proti Bledu. Na južnem obrobju Sebenj stoji na robu ledeniških nasipov cerkev Sv. Trojice, soseda na položni rebri pa ji je Jarkovičeva hiša (sl. 1). Pod cerkvijo in hišo je na ledini z značilnim imenom (po jožefinskem katastru) U hribeh nizka groblja, ki je od jugozahodnega vogala Jarkovičeve hiše oddaljena 5 m (sl. 2). Groblja stoji na padajočem, travnatem zemljišču (parc. št. 107/2, K. o. Podhom), iz nje raste nekaj dreves in podrast, v premeru meri približno 5 m, v višino pa 0,80 m; poleti 1985 je bila njena vzhodna polovica založena s skladovnico drv.

V torek, 25. junija tistega leta, se je Tone Jarkovič namenil iz te groblje izkopati nekaj kamenja, ker je na vrtu pod njihovo hišo hotel čez poletje postaviti lopo z betoniranim temeljem. Komaj je na južni strani pod temenom groblje izpulil nekaj kamnov, že je naletel na ost kopja, za njo pa je iz groblje skrbno pobral še druge železne predmete. Ležali so 0,15 do 0,20 m pod površino in 0,50 m na široko, zloženi drug ob drugem in prekriti z nekaj kamni. T. Jar-

kovič je nato vkop nekoliko povečal, nadaljnje razkopavanje groblje pa je opustil (sl. 3). Ko smo si najdišče 6. julija 1985 ogledali, je bila jama velika približno $0,70 \times 0,70$ m in globoka 0,50 m.

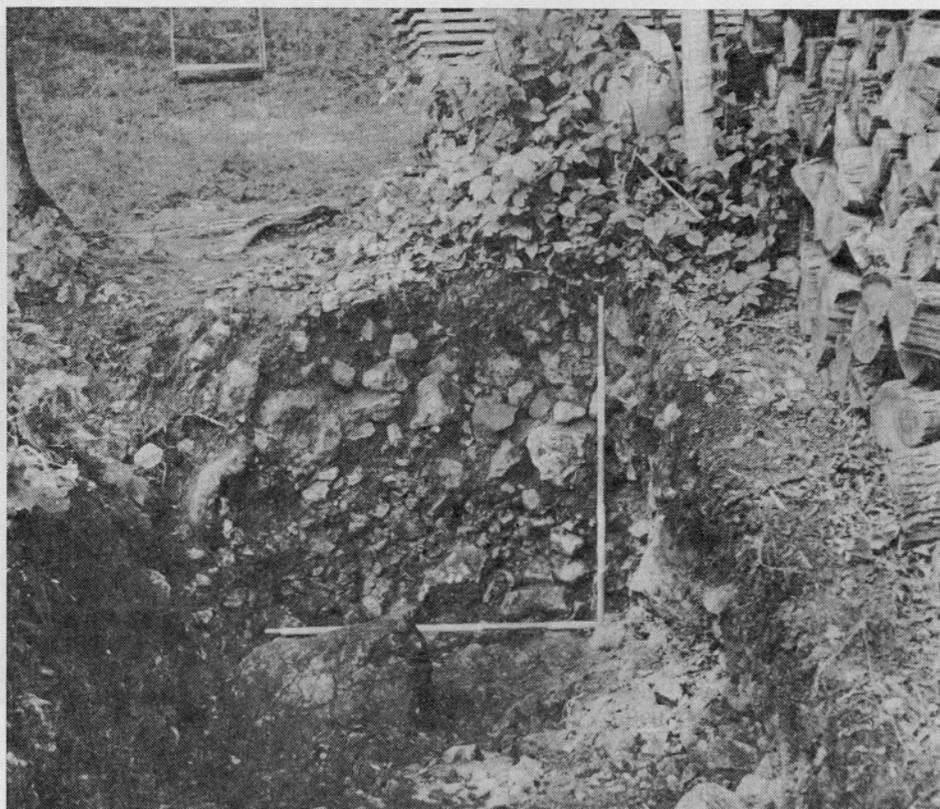
Arheološki poseg v grobljo smo opravili, kot je bilo že rečeno, čez nekaj dni, 10. julija; najprej je Slavko Ciglencečki (Inštitut za arheologijo ZRC SAZU, Ljubljana) grobljo preiskal z iskalcem kovin, nato pa sva s Timotejem Knificem prvotni vkop razširila in poglobila tako, da je bila odstranjena skoraj vsa jugozahodna četrtina groblje (sl. 4). Novih najdb ni bilo, poskusni izkop je samo odkril, kako je bila groblja zložena.

Pokrivala jo je do 0,10 m debela plast prsti. Pod njo so ležali 0,35 m na debelo večji ledeniški prodniki; mednje je bil skrit zaklad. Iz spodnje plasti so med prodnike štrlele večje, ledniško obrušene skale, ki so ponekod počivale na tankem sloju prsti. Plast skal in zemlje je bila debela vsaj 0,15 m. Pod njo je bila 0,20 m debela plast drobnega kamenja. V naštetih plasteh je bilo kamenje zloženo zelo zračno, tako da so med njim zijale tudi za pest velike luknje; prsti je bilo le malo, vsekakor manj kot kaže severni presek skozi grobljo, ker je vrzeli med kamni že zapolnila prst s površja, ki se je posula pri kopanju (sl. 4). Prvotna prst med kamenjem je bila rjava in suha. Groblja je bila izrazito kamnita, samo poskusni izkop je dal velik kup skal in kamnov, velikih tudi do 0,40 m (Sl. 5). Vse naštete plasti so ležale na sloju večjega in manjšega



Sl. 3: Sebenje. Izkop v groblji, ki ga je naredil najditelj.

Abb. 3: Sebenje. Vom Finder gemachter Aushub in der Steinhalde.



Sl. 4: Sebenje. Arheološki izkop groblje.

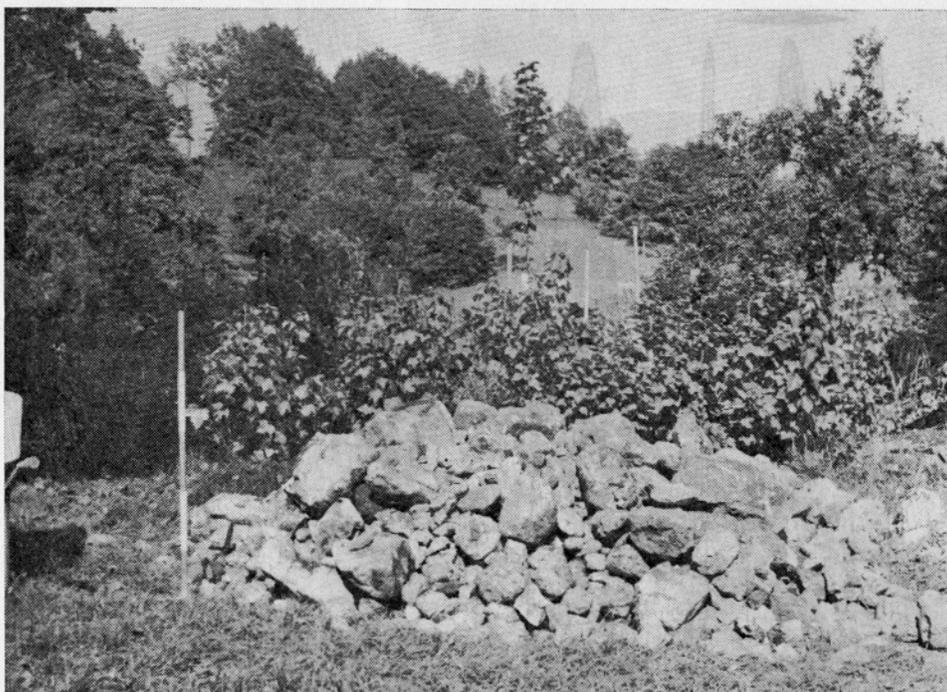
Abb. 4: Sebenje. Archäologischer Aushub der Steinhalde.

kamenja, med katerim je bila zbita, rdečkastorjava ilovnata zemlja. Ta sloj, ki je naravna osnova, sva sredi groblje sledila 0,30 m globko, vendar mu nisva prišla do dna (Sl. 4).

Spodnji del groblje je nedvomno naraven, ledeniškega izvora. Kamenje nad njim pa naj bi bilo nanošeno, kot se zdi na podlagi podobnih grobelj z obrobja njiv v kotanji vzhodno od Jarkovičeve hiše (ledina Na jamah), ob trebljenju zemljišča, še preden je bil zaklad zakopan.

Z a k l a d

Vsi predmeti so zelo dobro ohranjeni, ker so ležali v suhi, zračni groblji. Najditelj jih je očistil z žično krtačo. Po njegovem pripovedovanju ob predmetih ali v njih ni bilo ostankov lesa ali oglja, prav tako ni bilo žebličkov, s katerimi bi bili predmeti pritrjeni na lesene dele orodij in orožij. Ker so bili



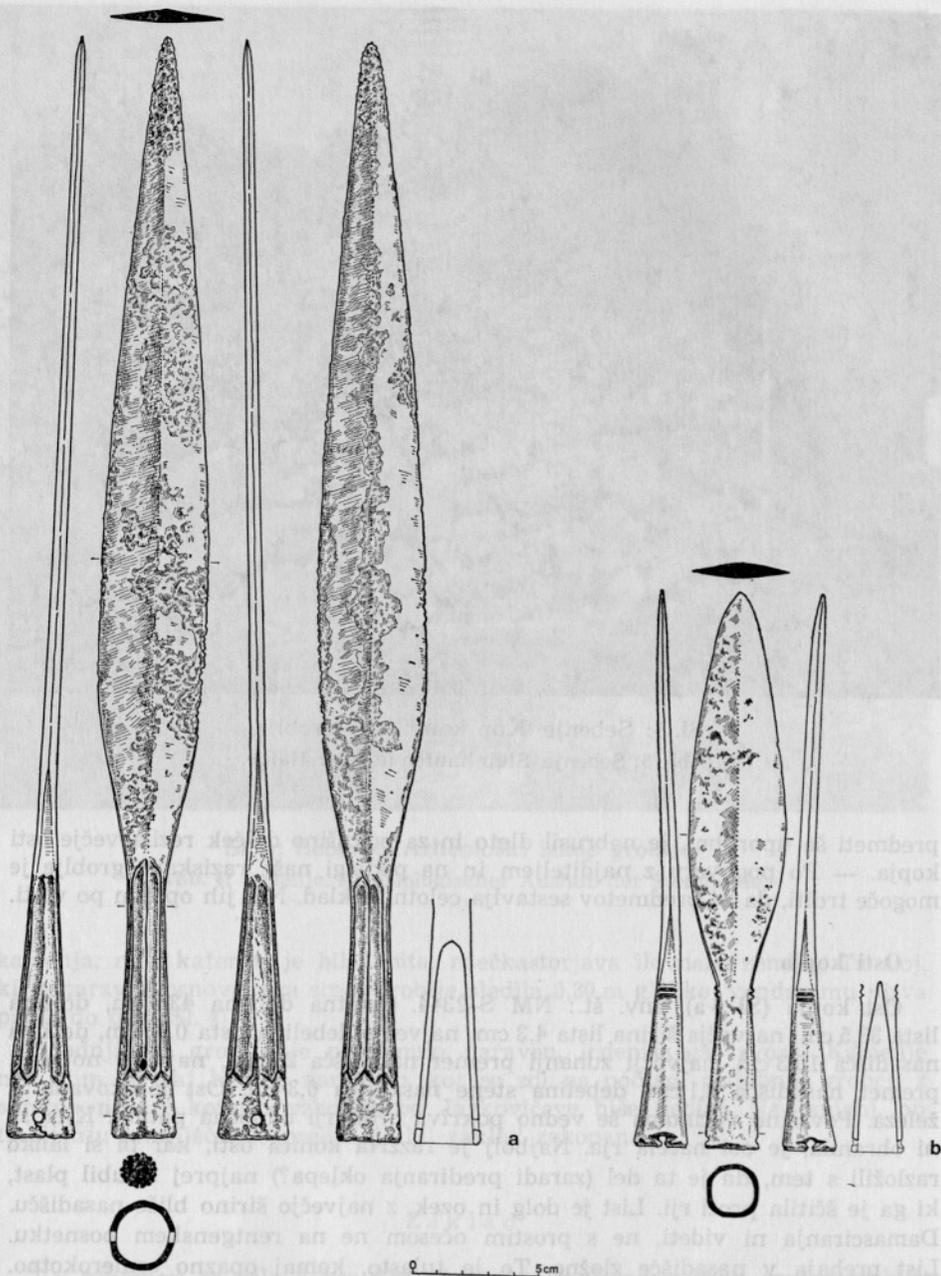
Sl. 5: Sebenje. Kup kamnov iz groblje.

Abb. 5: Sebenje. Steinhaufen aus der Halde.

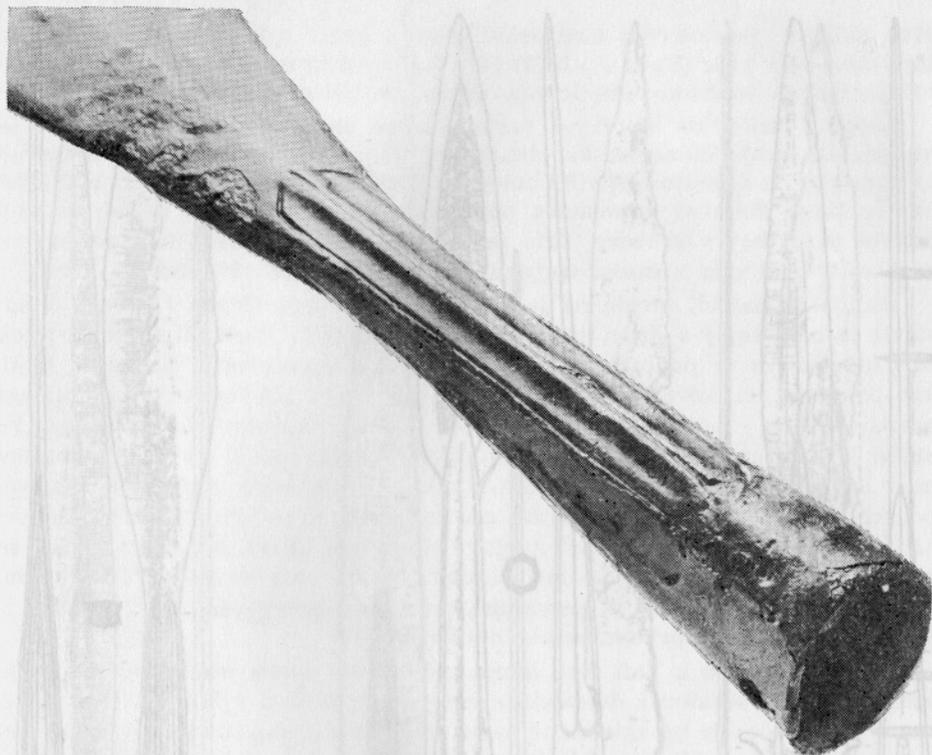
predmeti še uporabni, je nabrusil dleto in za pokušino delček rezila večje osti kopja. — Po pogovoru z najditeljem in na podlagi naše raziskave groblje je mogoče trditi, da 24 predmetov sestavlja celotni zaklad. Naj jih opišem po vrsti.

Osti kopja

Ost kopja (Sl. 6 a). Inv. št.: NM S-2344. Celotna dolžina 43,8 cm, dolžina lista 33,5 cm, največja širina lista 4,3 cm, največja debelina lista 0,55 cm, dolžina nasadišča 10,3 cm, največji zunanji premer nasadišča 2,7 cm, največji notranji premer nasadišča 2,1 cm, debelina stene nasadišča 0,3 cm. Ost je skovana iz železa. Površino večinoma še vedno pokriva proti rji odporna patina. Kjer se ni ohranila, je ost načela rja. Najbolj je razžrta konica osti, kar bi si lahko razložili s tem, da je ta del (zaradi prediranja oklepa?) najprej izgubil plast, ki ga je ščitila proti rji. List je dolg in ozek, z največjo širino bliže nasadišču. Damasciranja ni videti, ne s prostim očesom ne na rentgenskem posnetku. List prehaja v nasadišče zložno. To je tulasto, komaj opazno osmerokotno. Tako nastala polja so okrašena. Vsako s plitvim žlebom, ki ga obroblja ostro vrezana brazda (Sl. 7). Ob eni strani je viden spoj nasadišča v tulec. Spoj deloma prekriva okras, ki je bil torej narejen že prej. 0,6 cm od spodnjega roba



Sl. 6: Sebenje. Osti kopij.
 Abb. 6: Sebenje. Lanzenspitzen.



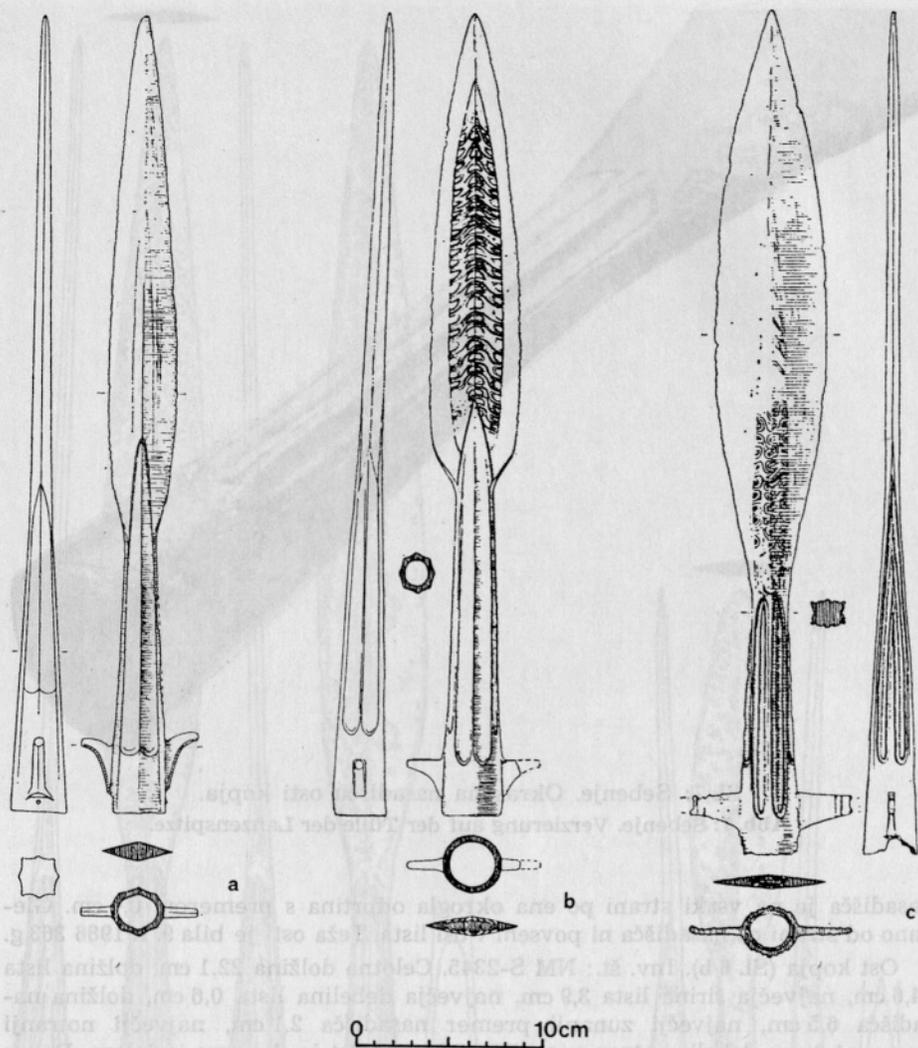
Sl. 7: Sebenje. Okras na nasadišču osti kopja.

Abb. 7: Sebenje. Verzierung auf der Tülle der Lanzenspitze.

nasadišča je na vsaki strani po ena okrogla odprtina s premerom 0,4 cm. Gledano od strani os nasadišča ni povsem v osi lista. Teža osti je bila 9. 1. 1986 363 g.

Ost kopja (**Sl. 6 b**). Inv. št.: NM S-2345. Celotna dolžina 22,1 cm, dolžina lista 14,6 cm, največja širina lista 3,9 cm, največja debelina lista 0,6 cm, dolžina nasadišča 6,5 cm, največji zunanji premer nasadišča 2,1 cm, največji notranji premer 1,6 cm, debelina stene nasadišča 0,25 cm. Ost je skovana iz železa. Dobro ohranjena. List je glede na dolžino širok, z največjo širino bliže nasadišču. V nasadišče prehaja ostro, meja je označena na vsaki strani z dvojnim grebenom. Zunanja površina tulastega nasadišča je komaj opazno osmerokotna. 0,2 cm od spodnjega roba nasadišča je na vsaki strani zareza in v njej pravokotna odprtina, velika 0,2 cm. Gledano od strani os nasadišča ni v osi lista. Teža osti je bila 9. 1. 1986 164 g.

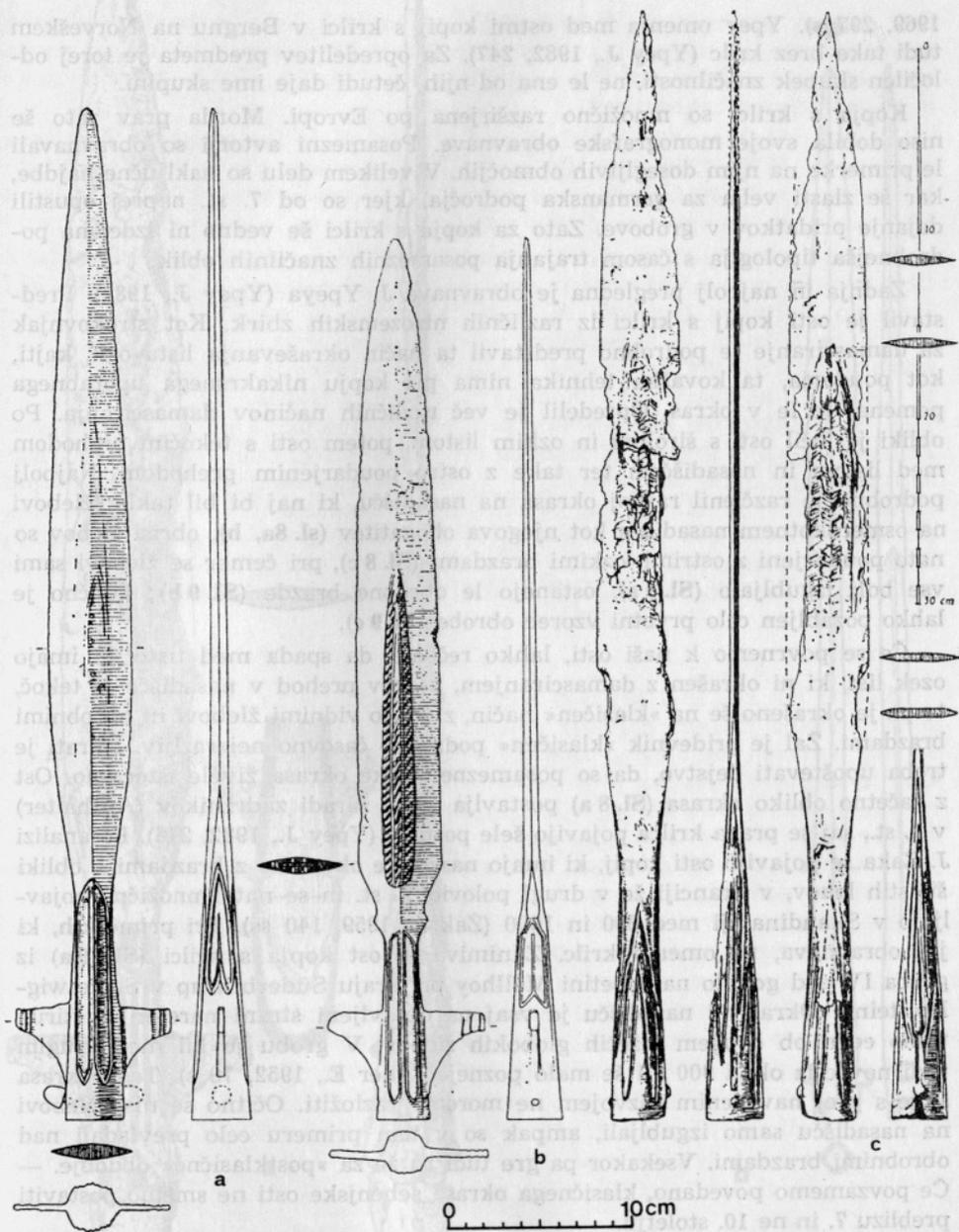
Prva našeta ost kopja se po obliki, velikosti in okrasu ujema s skupino osti kopij s krilci (Ypey J., 1982, 246 s). Loči jo ena sama podrobnost. Nima krilci! Vendar ta anekdotična posebnost ni razlog proti opredelitvi. Luknjici ob spodnjem robu tulastega nasadišča sta bili narejeni zaradi žebličkov, s katerima



Sl. 8: Osti kopij s krilci z nizozemskih najdišč: **a** — Nijmegen, **b** — Wijk bij Duurstede, **c** — okolica Nijmegna (vse po: Ypey J., 1982, Abb.: 12, 28, 18).

Abb. 8: Flügellanzenspitzen aus niederländischen Fundorten: **a** — Nijmegen, **b** — Wijk bij Duurstede, **c** — Umgebung von Nijmegen (alles nach: Ypey J., 1982, Abb.: 12, 28, 18).

je bila ost pritrjena na kopjišče. Ti žeblički so imeli mnogokrat poudarjeno velike, polkrožne glavice, ki so zato že same po sebi lahko ustvarjale videz krilc. Tako, naprimer, P. Paulsen obravnava v sklopu osti kopij s krilci tudi osti, ki imajo le žebličke z velikimi glavicami (Sl. 10 b), krilc pa ne (Paulsen P.,



Sl. 9: Osti kopij s krilci z nizozemskih najdišč: a — Nijmegen, b — Bijland, c — Heukelum (vse po: Ypey J., 1982, Abb.: 16, 1, 5).

Abb. 9: Flügellanzenspitzen aus niederländischen Fundorten: a — Nijmegen, b — Bijland, c — Heukelum (alles nach: Ypey J., 1982, Abb.: 16, 1, 5).

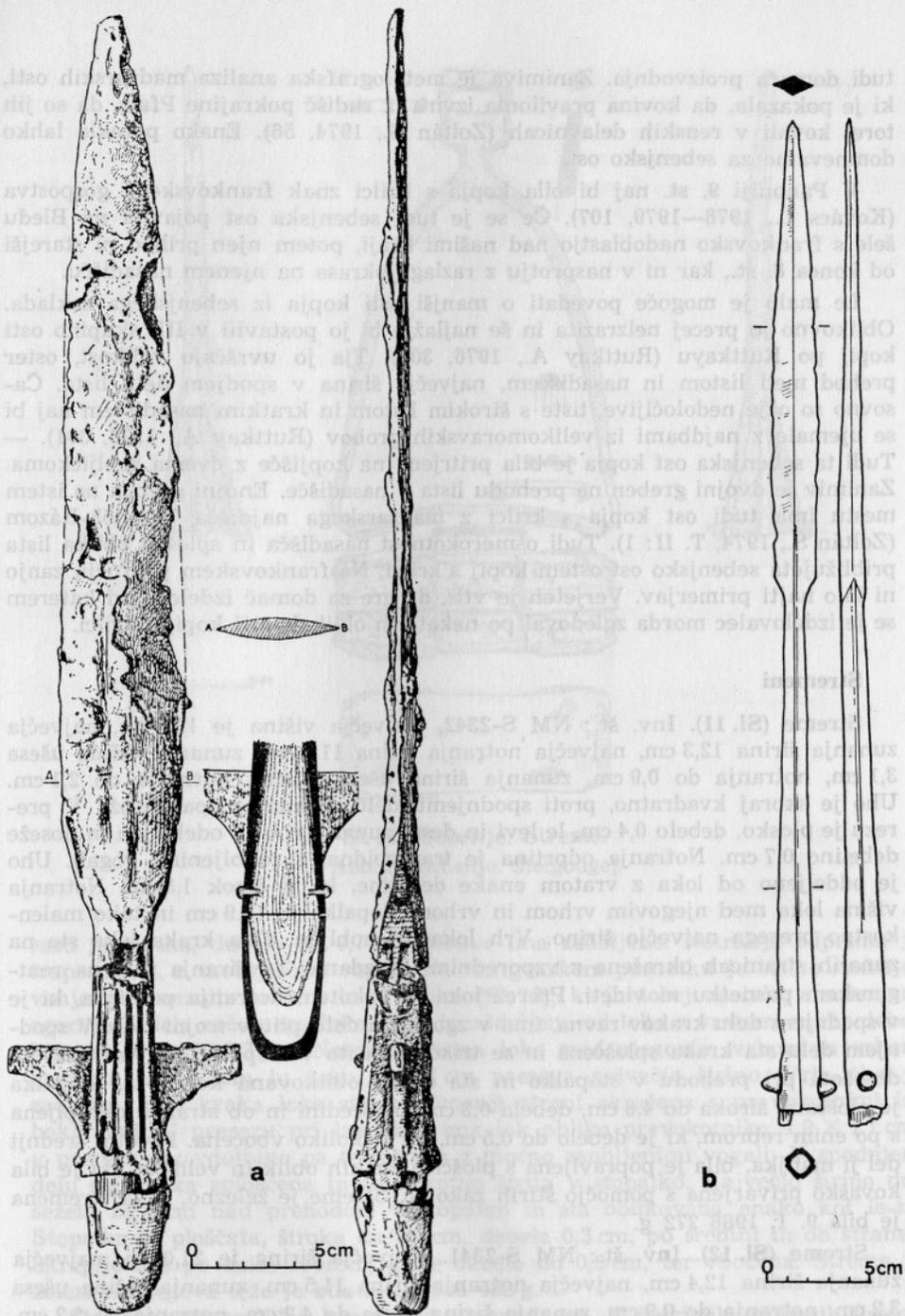
1969, 297 s). Ypey omenja med ostmi kopij s krilci v Bergnu na Norveškem tudi take brez krilc (Ypey J., 1982, 247). Za opredelitev predmeta je torej določil skupek značilnosti, ne le ena od njih, četudi daje ime skupini.

Kopja s krilci so množično razširjena po Evropi. Morda prav zato še niso dobila svoje monografske obravnave. Posamezni avtorji so obravnavali le primerke na njim dosegljivih območjih. V velikem delu so naključne najdbe, kar še zlasti velja za germanska področja, kjer so od 7. st. naprej opustili dajanje pridatkov v grobove. Zato za kopja s krilci še vedno ni izdelana podrobnejša tipologija s časom trajanja posameznih značilnih oblik.

Zadnja in najbolj pregledna je obravnava J. Ypeya (Ypey J., 1982). Predstavil je osti kopij s krilci iz različnih nizozemskih zbirk. Kot strokovnjak za damasciranje je podrobno predstavil ta način okraševanja lista osti, kajti, kot poudarja, ta kovaška tehnika nima pri kopju nikakršnega uporabnega pomena, je le v okras. Opredelil je več različnih načinov damasciranja. Po obliki je ločil osti s širokim in ozkim listom, potem osti s tekočim prehodom med listom in nasadiščem ter take z ostro poudarjenim prehodom. Najbolj podrobno je razčlenil razvoj okrasa na nasadišču, ki naj bi bil takle: žlebovi na osmerokotnem nasadišču kot njegova obogatitev (sl. 8a, b), obrisi žlebov so nato poudarjeni z ostrimi, ozkimi brazdami (Sl. 8 c), pri čemer se žlebovi sami vse bolj izgublajo (Sl. 9 a), ostanejo le obrobne brazde (Sl. 9 b); končno je lahko pozabljen celo prvotni vzorec obrobe (Sl. 9 c).

Če se povrnemo k naši osti, lahko rečemo, da spada med tiste, ki imajo ozek list, ki ni okrašen z damasciranjem, njegov prehod v nasadišče je tekoč, to pa je okrašeno še na »klasičen« način, z dobro vidnimi žlebovi in obrobnimi brazdami. Žal je pridevnik »klasičen« podrobno časovno neizrazljiv. Hkrati je treba upoštevati dejstvo, da so posamezne oblike okrasa živele istočasno. Ost z začetno obliko okrasa (Sl. 8 a) postavlja Ypey zaradi zadržnikov (Aufhalter) v 7. st., saj se prava krilca pojavijo šele pozneje (Ypey J., 1982, 246). Po analizi J. Žaka se pojavijo osti kopij, ki imajo nasadišče okrašeno z brazdami v obliki šilastih lokov, v Franciji že v drugi polovici 8. st. in se nato množično pojavljajo v Skandinaviji med 800 in 1000 (Žak J., 1959, 140 ss). Pri primerkih, ki jih obravnava, ne omenja krilc. Zanimiva je ost kopja s krilci (Sl. 10 a) iz groba IV pod gomilo na vzpetini Mollhoy pri kraju Süderbrarup v Schleswig-Holsteinu. Okras na nasadišču je vsaj na objavljeni strani narejen iz štirih, tesno eden ob drugem ležečih globokih žlebov, V grobu je bil med drugim tudi novc iz okoli 900 ali še malo pozneje (Aner E., 1952, 70 s). Tega okrasa si le s prej navedenim razvojem ne moremo razložiti. Očitno se niso žlebovi na nasadišču samo izgubljali, ampak so v tem primeru celo prevladali nad obrobnimi brazdami. Vsekakor pa gre tudi tu že za »postklasično« obdobje. — Če povzamemo povedano, klasičnega okrasa sebenjske osti ne smemo postaviti preblizu 7. in ne 10. stoletju.

Domovina kopij s krilci naj bi bilo alamansko-frankovsko ozemlje, pri čemer pa Ypey meni, da bi se dalo morda določiti še ožje področje (Ypey J., 1982, 247). Misel, ki jo ponavljajo vsi avtorji, namreč da so jih izdelovali v delavnicah ob Renu, je zelo verjetna, zlasti za skandinavske primerke pa je enako verjetna



Sl. 10: Osti kopij s krilci: a — Süderbrarup (po: Aner E., 1952, Abb. 7), b — Göggingen (po: Stein F., 1961, Abb. 3: 2).

Abb. 10: Flügellanzenspitzen: a — Süderbrarup (nach: Aner E., 1952, Abb. 7), b — Göggingen (nach: Stein F., 1961, Abb. 3: 2).

tudi domača proizvodnja. Zanimiva je metalografska analiza madžarskih osti, ki je pokazala, da kovina praviloma izvira iz rudišč pokrajine Pfalz, da so jih torej kovali v renskih delavnicah (Zoltán S., 1974, 56). Enako poreklo lahko domnevamo za sebenjsko ost.

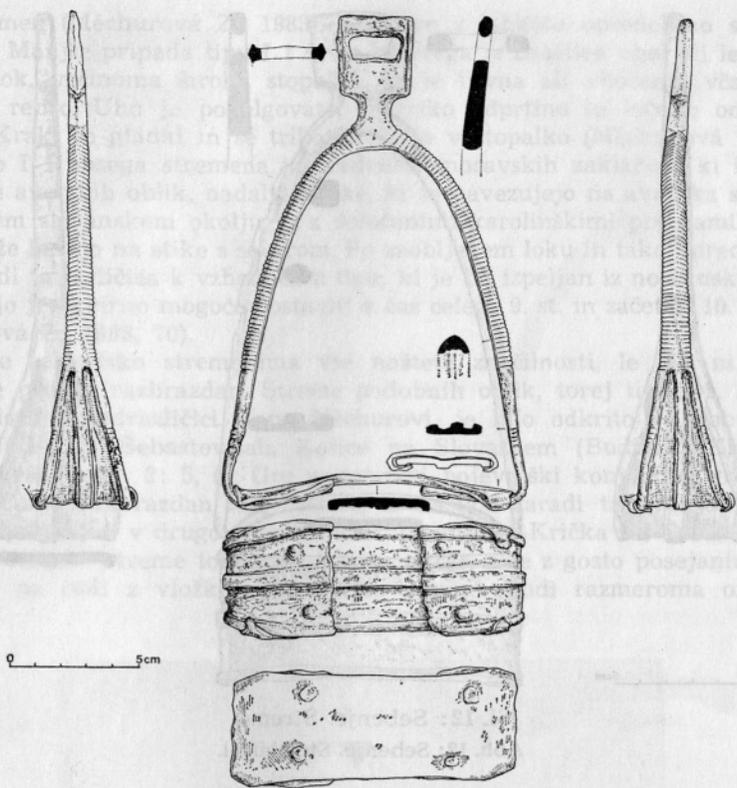
V Panoniji 9. st. naj bi bila kopja s krilci znak frankovskega gospodstva (Kovács L., 1978—1979, 107). Če se je tudi sebenjska ost pojavila na Bledu šele s frankovsko nadoblastjo nad našimi kraji, potem njen prihod ni starejši od konca 8. st., kar ni v nasprotju z razlago okrasa na njenem nasadišču.

Le malo je mogoče povedati o manjši osti kopja iz sebenjskega zaklada. Oblikovno je precej neizrazita in še najlažje bi jo postavili v III. skupino osti kopij po Ruttkayu (Ruttkay A., 1976, 300). Tja jo uvrščajo velikost, oster prehod med listom in nasadiščem, največja širina v spodnjem delu lista. Časovno so ožje nedoločljive, tiste s širokim listom in kratkim nasadiščem naj bi se ujemale z najdbami iz velikomoravskih grobov (Ruttkay A., 1976, 301). — Tudi ta sebenjska ost kopja je bila pritrjena na kopjišče z dvema žebličkoma. Zanimiv je dvojni greben na prehodu lista v nasadišče. Enojni greben na istem mestu ima tudi ost kopja s krilci z madžarskega najdišča Tiszalök-Rázom (Zoltán S., 1974, T. II: 1). Tudi osmerokotnost nasadišča in splošna oblika lista približujeta sebenjsko ost ostem kopij s krilci. Na frankovskem področju zanjo ni bilo najti primerjav. Verjeten je vtis, da gre za domač izdelek, pri katerem se je izdelovalec morda zgledoval po nekaterih oblikah osti kopij s krilci.

Stremeni

Streme (Sl. 11). Inv. št.: NM S-2342. Največja višina je 19,5 cm, največja zunanja širina 12,3 cm, največja notranja širina 11,6 cm, zunanja višina ušesa 3,1 cm, notranja do 0,9 cm, zunanja širina ušesa 3,1 cm, notranja do 2,1 cm. Uho je skoraj kvadratno, proti spodnjemu delu se komaj opazno oži. V pre-rezu je plosko, debelo 0,4 cm, le levi in desni zunanji rob je odebeljen in doseže debelino 0,7 cm. Notranja odprtina je trapezoidna, z zaobljenimi vogali. Uho je oddeljeno od loka z vratom enake debeline, ki je širok 1,3 cm. Notranja višina loka med njegovim vrhom in vrhom stopalke je 12,9 cm in tako malenkostno presega največjo širino. Vrh loka je zaobljen. Oba kraka loka sta na zunajih straneh okrašena z vzporednimi brazdami. Tavširanja tudi na rentgenskem posnetku ni videti. Prerez loka je trikoten, notranja površina, ki je v spodnjem delu krakov ravna, ima v zgornjem delu plitev trojni žleb. V spodnjem delu sta kraka sploščena in se trikotno širita v stopalko. Največjo širino dosežeta pri prehodu v stopalko in sta enako oblikovana kot le-ta. Stopalka je ploščata, široka do 4,6 cm, debela 0,3 cm, po sredini in ob straneh okrepljena s po enim rebrom, ki je debelo do 0,5 cm, ter nekoliko vbočena. Prvotni srednji del ji manjka, bila je popravljena s ploščico enakih oblik in velikosti, ki je bila kovaško privarjena s pomočjo štirih zakovic. Streme je železno. Teža stremena je bila 9. 1. 1986 272 g.

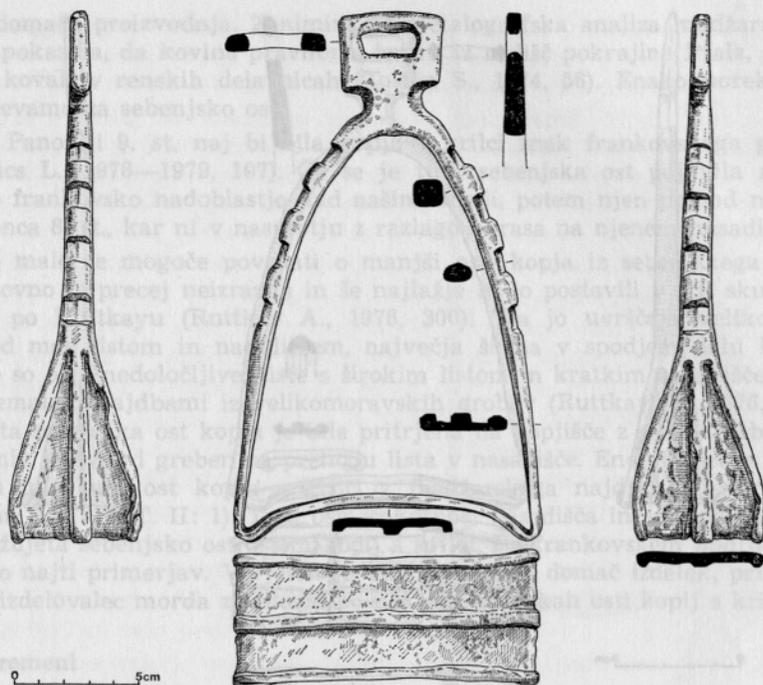
Streme (Sl. 12). Inv. št.: NM S-2341. Največja širina je 21,0 cm, največja zunanja širina 12,4 cm, največja notranja širina 11,5 cm, zunanja višina ušesa 3,2 cm, notranja do 0,9 cm, zunanja širina ušesa do 4,2 cm, notranja do 2,2 cm. Uho je skoraj pravokotno, proti spodnjemu delu se komaj opazno širi. V pre-



Sl. 11: Sebenje. Streme.
 Abb. 11: Sebenje. Steigbügel.

reзу je plosko, debelo do 0,7 cm, robove ima zaobljene. Notranja odprtina je trapezoidna, z zaobljenimi vogali. Na rentgenskem posnetku je vidno nadaljevanje posameznih krakov loka v uho (Sl. 13), ki je torej nastalo z zoženjem zgornjega dela začetnega loka. Uho je oddeljeno od loka z vratom enake debeline, ki je širok 2,3 cm. Notranja višina loka med njegovim vrhom in vrhom stopalke je 14,2 cm in tako za 2,7 cm presega največjo širino. Vrh loka je zaobljen. Oba kraka loka sta na zunanji strani okrašena s pravokotnimi izboklinami. V prerezu pri izboklini ima lok obliko pravokotnika 1,0 × 1,1 cm, v prerezu čez vdolbino pa trikotnika z močno zaobljenimi vogali. V spodnjem delu sta kraka sploščena in se trikotno širita v stopalko. Največjo širino dosežeta že 2 cm nad prehodom v stopalko in sta oblikovana enako kot le-ta. Stopalka je ploščata, široka do 5,1 cm, debela 0,3 cm, po sredini in ob straneh okrepljena s po enim rebrom, ki je debelo do 0,6 cm, ter vbočena. Streme je železno. Njegova teža je bila 9. 1. 1986 433 g.

Stremenj sta različni, kar ni nič nenavadnega. V številnih grobovih tistega časa so v paru različna stremenena. Čeprav je večje sebenjsko streme precej težje



Sl. 12: Sebenje. Streme.

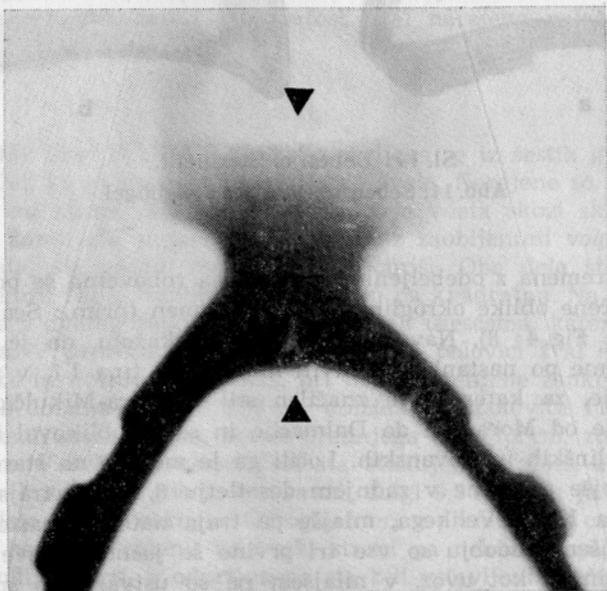
Abb. 12: Sebenje. Steigbügel.

od manjšega in se razlikujeta v številnih podrobnostih, sta si enaki v dolžini stopalke. Kraka večjega stremena sta pred prehodom v stopalko ravna, pri manjšem stremenu pa sta nekoliko izvihana, kar kaže, da je bila dolžina prvotne stopalke manjša. Z izdelavo nove stopalke je bil namenoma dosežen večji razpon loka, ki se je ujel z večjim stremenom. Postaviti je mogoče verjetno trditev, da nova stopalka na manjšem stremenu ni bila narejena zato, ker bi bila stara poškodovana, ampak zato, ker je lastnik želel svoji nogi primerno, večjo stopalko. Nogi, ki sta uporabljali obe stremeni, sta bili enako veliki! Najbolj verjeten sklep je, da sta stremeni pripadali istemu človeku. Ta ni bil prvotni lastnik manjšega stremena.

Stremena so bila že v 8. st. razširjena daleč po Evropi. Žal še vedno ni bila narejena podrobnejša časovna in oblikovna členitev stremen, ki je verjetno možna, bila pa bi garaško delo zaradi prostorskega in časovnega razpona ter precejšnje skoposti najdiščnih podatkov. Obris evropskega razvoja daje delo Seabya in Woodfielda (Seaby W., Woodfield P., 1980), vendar je podrobnejši za vikinška stremena, za evropsko zibelko stremen — Panonijo pa preveč skromen. Pri tem je njuna razdelitev bolj zanimiva z oblikovnega kot s časovnega stališča, saj sama domnevata, da so v severozahodni Evropi sočasno obstajale različne oblike od 9. st. naprej in da so se medsebojno spajale (Seaby W., Woodfield P., 1980, 94). Za nas je najbolj zanimiva natančna razdelitev češkoslova-

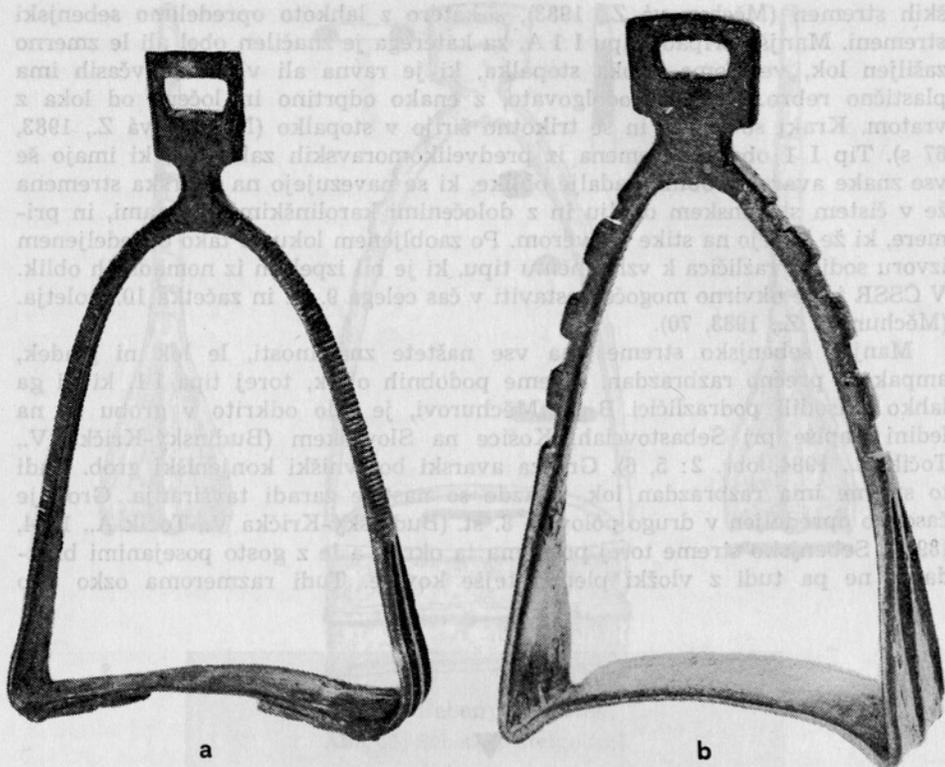
ških stremen (Měchurová Z., 1983), s katero z lahkoto opredelimo sebenjski stremeni. Manjše pripada tipu I 1 A, za katerega je značilen obel ali le zmerno zašiljen lok, večinoma široka stopalka, ki je ravna ali vbočena, včasih ima plastično rebro. Uho je podolgovato, z enako odprtino in ločeno od loka z vratom. Kraki I 1 obsega stremena iz predvelikomoravskih zakladov, ki imajo še vse znake avarskih oblik, nadalje oblike, ki se navezujejo na avarska stremena že v čistem slovanskem okolju in z določenimi karolinškimi prvini, in primere, ki že kažejo na stike s severom. Po zaobljenem loku in tako opredeljenem izvoru sodi ta različica k vzhodnemu tipu, ki je bil izpeljan iz nomadskih oblik. V ČSSR jo je okvirno mogoče postaviti v čas celega 9. st. in začetka 10. stoletja. (Měchurová Z., 1983, 70).

Manjše sebenjsko streme ima vse naštetje značilnosti, le lok ni gladek, ampak je prečno razbrazdan. Streme podobnih oblik, torej tipa I 1, ki bi ga lahko prisodili podrazličici B po Měchurovi, je bilo odkrito v grobu 94 na ledini Lapiše pri Šebastovcih, Košice na Slovaškem (Budinský-Krička V., Točík A., 1984, obr. 2: 5, 6). Gre za avarski bojevniški konjeniški grob. Tudi to streme ima razbrazdan lok. Brazde so nastale zaradi tavširanja. Grob je časovno opredeljen v drugo polovico 8. st. (Budinský-Krička V., Točík A., 1984, 189 s). Sebenjsko streme torej posnema ta okras, a le z gosto posejanimi brazdami, ne pa tudi z vložki plemenitejše kovine. Tudi razmeroma ozko uho



Sl. 13: Sebenje. Rentgenski posnetek vratu stremena.

Abb. 13: Sebenje. Röntgenaufnahme des Steigbügelhalses.



Sl. 14: Sebenje. Stremeni.
 Abb. 14: Sebenje. Die zwei Steigbügel.

sebenjskega stremena z odebeljenima zunanjima robovoma še precej spominja na ušesa določene oblike okroglih avarskih stremen (prim.: Seaby W., Woodfield P., 1980, Fig. 4: 8). Navedene podrobnosti kažejo, da je treba manjše sebenjsko streme po nastanku postaviti na začetek tipa I1, v predvelikomoravsko obdobje, za katerega je značilen stil Blatnica-Mikulčice. Ta obsega široko področje od Moravske do Dalmacije in se je oblikoval iz treh prvin: avarskih, karolinških in slovanskih. Ločiti ga je mogoče na starejše in mlajše obdobje. Starejše se začne v zadnjem desetletju 8. st. in traja približno do konca vladanja Karla Velikega, mlajše pa traja nato do nastopa Rastislava (846). V starejšem obdobju so vse tri prvine še jasno ločljive, avarska kot prežitki, karolinška kot uvoz, v mlajšem pa so ustvarjalno spojene (prim.: Bialeková D., 1979). Verjetno se ne bomo mnogo zmotili, če prisodimo manjše sebenjsko streme po času nastanka časovni stopnji Blatnica-Mikulčice I.

Večje sebenjsko streme pripada tipu I2 po Měchurovi. Ta se od tipa I1 loči po loku, ki je okrašen s prečnimi izboklinami, ki so običajno tauširane z

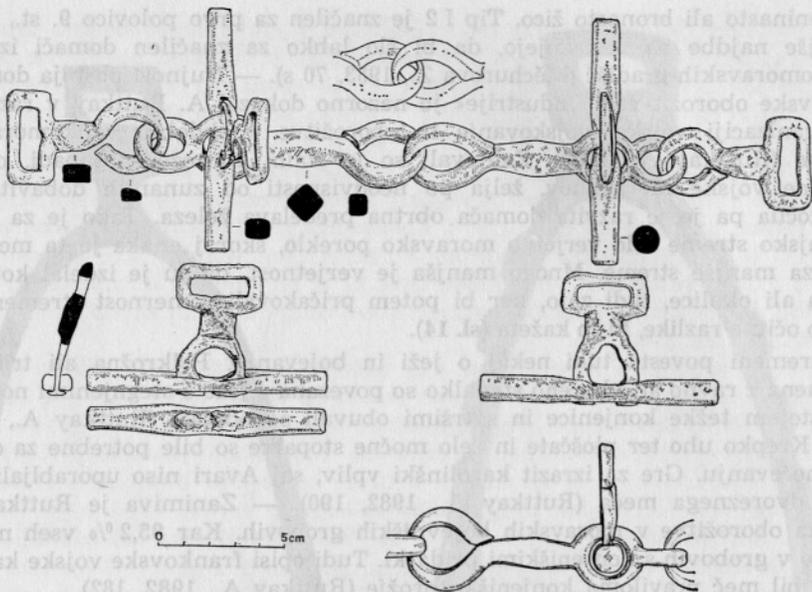
medeninasto ali bronasto žico. Tip I 2 je značilen za prvo polovico 9. st., zlasti novejše najdbe pa nakazujejo, da bi šlo lahko za značilen domači izdelek velikomoravskih gradišč (Měchurová Z., 1983, 70 s). — Nujnost obstoja domače, moravske oborožitvene »industrije« je nazorno dokazal A. Ruttkay v razpravi o organizaciji vojske, vojskovanja in oborožitve v obdobju velikomoravske države (Ruttkay A., 1982). Zahtevali so jo stalni oboroženi spopadi, obstoj številne vojske Moravanov, želja po neodvisnosti od zunanjih dobaviteljev, omogočila pa jo je razvita domača obrtna predelava železa. Tako je za večje sebenjsko streme zelo verjetno moravsko poreklo, skoraj enaka je ta možnost tudi za manjše streme. Mnogo manjša je verjetnost, da ju je izdelal kovač z Blede ali okolice, tudi zato, ker bi potem pričakovali somernost stremen namesto očitne razlike, ki jo kažeta (sl. 14).

Stremeni povesta tudi nekaj o ježi in bojevanju. Polkrožna ali trikotna stremena z ravno ali vbočeno stopalko so povezana z ježo s stegnjenimi nogami, z obstojem težke konjenice in s tršimi obuvali s podplati (Ruttkay A., 1976, 353). Krepko uho ter ploščate in zelo močne stopalke so bile potrebne za oporo pri mečevanju. Gre za izrazit karolinški vpliv, saj Avari niso uporabljali težkega dvoreznega meča (Ruttkay A., 1982, 190). — Zanimiva je Ruttkayeva analiza oborožitve v moravskih bojevnških grobovih. Kar 85,2 % vseh mečev je bilo v grobovih s konjeniški pridatki. Tudi opisi frankovske vojske kažejo, da je bil meč praviloma konjeniško orožje (Ruttkay A., 1982, 182).

Lastnik sebenjskih stremen se je torej bojeval kot težki konjenik. Bil je oborožen s kopjem, zelo verjetno mečem, da pa je imel močnega in iskrega konja, priča brzda, pri kateri je robotost žval narejena nalašč za krotenje takih konj.

Brzda

Brzda (Sl. 15). Inv. št. NM S-2343. Sestavljena je iz šestih gibljivo sestavljenih delov. Del, ki ga konj drži v ustih, so žvale. Narejene so iz dveh delov. Vsak ima na eni strani sklenjeno zanko, ki je vdeta skozi sklenjeno zanko drugega dela. Zanki sta v prerezu štirikotni, z zaobljenimi vogali, na mestu, kjer se dotikata, sta zaradi obrabe precej tanjši. Oba dela sta v sredini v podolžnem prerezu rahlo rombična, v prečnem pa kvadratna. Na zunanji strani se zaključujeta z dvema zaporednima okroglima ušescema, katerih ôsi se pravokotno sekata. V prerezu sta zaobljeni. Pri eni polovici žval se ujematata ôsi sklenjene zanke in notranjega ušesca, pri drugi sklenjene zanke in zunanjega ušesca. Skupna dolžina žval je 22,3 cm, dolžina ene polovice 11,5 cm, zunanji premer sklenjenih zank 3,3 cm, prerez srednjega dela 1,2 cm, zunanji premeri ušesc do 2,6 cm. V notranji ušesci žval sta vtaknjeni stranici, ki preprečujeta drsenje žval iz konjskega gobca. Sta ravni, dolgi 9,2 cm, ena je v prerezu nekoliko bolj oglata, druga okrogla. Okrogla meri v premeru 1,1 cm, oglata 1 cm. V sredini sta nekoliko zoženi, na vsaki strani pa nekoliko sploščeni. Na teh ploskvah sta bili predrti, v odprtine pa sta bili vstavljeni prečni ušesi, ki sta bili nato zakovani. Tako sta nastali dvojni ušesi. Spodnji, sestavljeni iz srednjega dela stranic in krakov zgornjega ušesa, sta oklepali notranji ušesci žval in tako pritrjevali stranici k žvalam. S poliedričnim vratom sta ločeni od zgornjih, večjih, pravokotnih ušes, na katera je bilo pritrjeno jermenje uzde.



Sl. 15: Sebenje. Brzda.

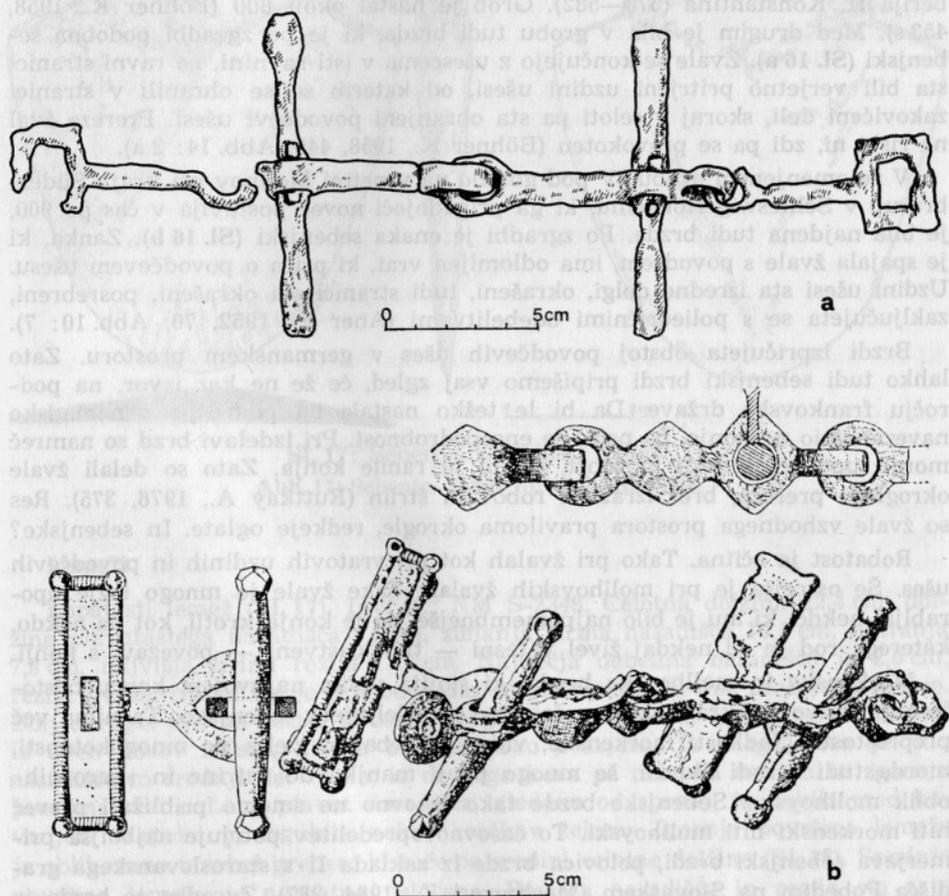
Abb. 15: Sebenje. Trense.

Dvojni ušesi sta visoki 5,2 cm in do 3,5 cm široki. V zunanji ušesci žval sta bili vdeti skoraj sklenjeni zanki s poliedričnima vratovoma in pravokotnima ušesoma, na katera je bilo pritrjeno jermenje povodca ali vajeti. Celotna dolžina teh dveh delov brzde je 6,5 in 6,1 cm, največja širina pa 3,7 cm. Njuni zanki sta v sredini zaradi obrabe vidno stanjšani. Brzda je narejena iz železa, zelo dobro ohranjena. Njena teža je bila 9. 1. 1986 435 g.

Brzde so bile v srednjem veku splošno razširjene po Evropi. Celovito še niso bile obravnavane, zato še vedno ni narejena njihova podrobna časovna in oblikovna razdelitev. Za ožjo časovno opredelitev naj jih torej ne bi mogli uporabiti. A za nekatera posamezna področja so bile izdelane podrobnejše razdelitve brzde. Za določitev sebenjske brzde sta najpomembnejši obravnavi Ruttkaya in Měchurove. Prvi je obdelal slovaške primerke od 9. st. naprej (Ruttkay A., 1976, 356 ss), druga pa je njegovo razdelitev razširila na gradivo s celotne Češkoslovaške (Měchurová Z., 1984). Sebenjska brzda pripada tipu I po Ruttkayu, za katerega je značilno, da se žvale končujejo s pravokotno postavljenima ušescema in imajo ravno stranico (Ruttkay A., 1976, 357, Abb. 75; Měchurová Z., 1984, Tab. I). Stranici omogočata ostrejšo ravnanje, ki je potrebno za obvladovanje iskrega konja.

Brzde take zgradbe naj bi bile nomadskega izvora in v Evropi v uporabi od preseljevanja ljudstev do 11. stoletja. Brzde z ravnimi stranicami naj bi bile v okviru Velikomoravske države prežitek slovano-avarskega obdobja in naj bi se razvile iz brzde z esastimi stranicami (Měchurová Z., 1984, 268).

Podrobnejša obravnava posameznih sestavnih delov brzde pa vendarle kaže ožje časovne značilnosti. Zaporedni okrogli ušesci na zunanjih straneh žval časovno nista značilni, saj se pojavljata že pri nomadskih žvalah 4. stoletja. Zelo na splošno sta ušesci v isti ravnini nekoliko starejši od pravokotno stoječih ušesc (Měchurová Z., 1984, 269 s). Tudi sama stranica očitno v svoji preprostejši obliki ne pove mnogo. Zanimivejši je del, ki ji je dodan — uzдино uho. Na slovanskih gradiščih Češke in Moravske so večkrat našli kose enake oblike, kot je uzдино uho pri sebenjski brzdi, ne da bi bili spojeni s stranico. Zato so jih pogosto zamenjevali z zgornjim delom stremen. Zanimivo je, da takih samostojnih uzdnih ušes ni v pomoravskih zakladih (Měchurová Z., 1984,



Sl. 16: Brzdi: a — Morken (po: Böhner K., 1958, Abb. 14: 2 a), b — Süderbrarup (po: Aner E., 1952, Abb. 10: 7).

Abb. 16: Die zwei Trensen: a — Morken (nach: Böhner K., 1958, Abb. 14: 2 a), b — Süderbrarup (nach: Aner E., 1952, Abb. 10: 7).

265 ss), torej v času, mlajšem od 9. stoletja. Stranice so sčasoma začeli krasiti in zaključevati z odebelitvami. Tak okras je v Sovjetski zvezi prevladoval v 10. st. (Kirpičnikov A. N., 1973, 14).

Sebenjska brzda pa ima še del, ki ga pri češkoslovaških in sovjetskih ni — povodčevo uho z zanko. Pri drugih omenjenih brzdah spaja žvale in povodec navaden obroč. Tega imajo tudi avarske žvale. Od kod torej povodčevo uho? Na vzhodu ga nismo našli, pogledjmo na zahod. In res, tam ni nič posebnega. Oglejmo si dva časovno dobro določena primera.

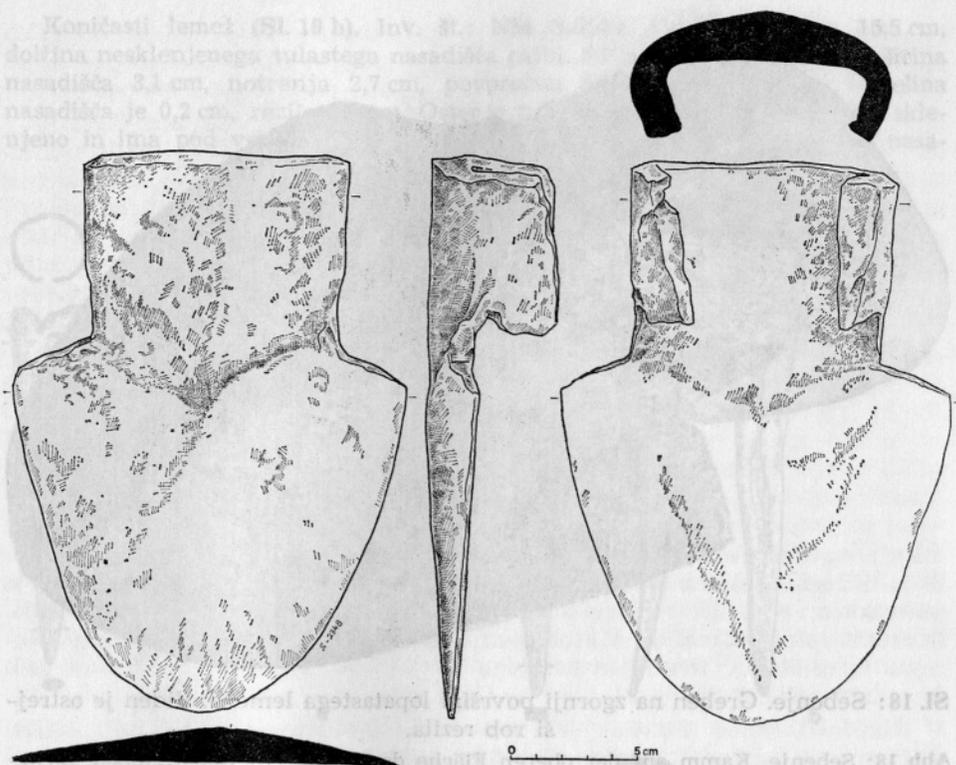
Pod cerkvijo Sv. Martina v kraju Morken zahodno od Kölna je bil odkrit izredno bogat grob frankovskega velikaša. Bil je opremljen z orodjem, orožjem, obleko, hrano, posodjem, v ustih pa je imel novec bizantinskega cesarja Tiberija II. Konstantina (578—582). Grob je nastal okoli 600 (Böhner K., 1958, 453 s). Med drugim je bila v grobu tudi brzda, ki je po zgradbi podobna sebenjski (Sl. 16 a). Žvale se končujejo z ušescema v isti ravnini, na ravni stranici sta bili verjetno pritrjeni uzdini ušesi, od katerih so se ohranili v stranici zakovičeni deli, skoraj v celoti pa sta ohranjeni povodčevi ušesi. Prereza žval na risbi ni, zdi pa se pravokoten (Böhner K., 1958, 449, Abb. 14: 2 a).

V že omenjenem grobu IV pod gomilo na vzpetini Mollhoy pri kraju Süderbrarup v Schleswig-Holsteinu, ki ga pripadajoči novec postavlja v čas po 900, je bila najdena tudi brzda. Po zgradbi je enaka sebenjski (Sl. 16 b). Zanka, ki je spajala žvale s povodcem, ima odlomljen vrat, ki priča o povodčevem ušesu. Uzdini ušesi sta izredno dolgi, okrašeni, tudi stranici sta okrašeni, posrebreni, zaključujeta se s poliedričnimi odebelitvami (Aner E., 1952, 70, Abb. 10: 7).

Brzdi izpričujeta obstoj povodčevih ušes v germanskem prostoru. Zato lahko tudi sebenjski brzdi pripišemo vsaj zgled, če že ne kar izvor, na področju frankovske države. Da bi le težko nastala na področju z nomadsko navezanostjo na konje, pa priča še ena podrobnost. Pri izdelavi brzd so namreč morali upoštevati tudi možnost, da bi te ranile konja. Zato so delali žvale okroglega prereza, brez izrazitih robov in štrlin (Ruttkay A., 1976, 375). Res so žvale vzhodnega prostora praviloma okrogle, redkeje oglate. In sebenjske?

Robotost je očitna. Tako pri žvalah kot pri vratovih uzdinih in povodčevih ušes. Še ostrejša je pri mollhojskih žvalah. Take žvale je mnogo lažje uporabljati nekdo, ki mu je bilo najpomembnejše, da je konja krotil, kot pa nekdo, katerega rod je od nekdanj živl v tesni — tudi čustveni — povezavi s konji.

Morkenska in mollhojska brzda, ki stojita vsaka na svojem koncu tristoletnega razvoja, hkrati okvirno časovno opredelujeta sebenjsko. Ta nima več preprostosti, gladkosti morkenske, vidna je robotost, želja po mnogokotnosti, morda tudi zaradi okrasa, še mnogo pa ji manjka do ostrine in »baročnih« oblik mollhojske. Sebenjske brzde tako časovno ne smemo približati preveč niti morkenski niti mollhojski. To časovno opredelitev potrjuje najboljša primerjava sebenjski brzdi, polovica brzde iz zaklada II s staroslovanskega gradišča Pobodim na Slovaškem (Měchurová Z., 1984, 287). Zgradba te brzde je enaka, le da ima obroč namesto povodčevega ušesa, izrazita je robotost žvale ter vidna izrabljenost člena, ki je spajal obe polovici brzde (Bialeková D., 1981, sl. 53). Pobodimsko gradišče je živelo v prvi tretjini 9. st. (Bialeková D., 1977, 150). V tem času bi lahko bila v uporabi tudi sebenjska brzda.



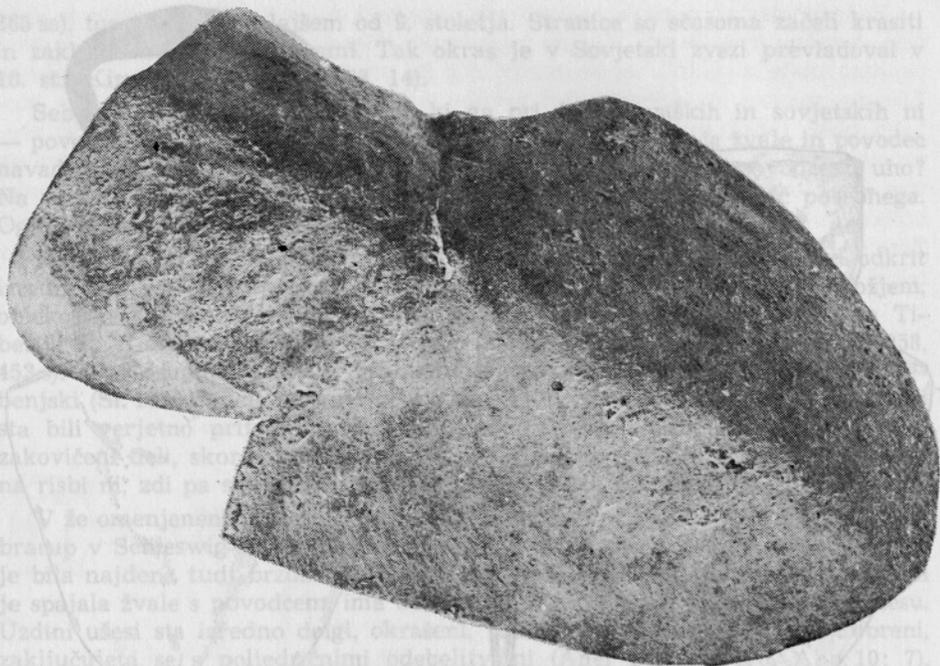
Sl. 17: Sebenje. Lopatasti lemež.

Abb. 17: Sebenje. Schar mit Schaftlappen.

Lemeži

Lopatasti lemež (Sl. 17). Inv. št.: NM S-2348. Celotna dolžina 22,4 cm, dolžina plavutastega nasadišča 7,5 cm, zunanja širina nasadišča 10,5 cm, notranja 7,9 cm, najvišja širina rezila 15,4 cm. Največja debelina nasadišča je 2,0 cm, rezila 1,4 cm. Nasadišče je ožje od rezila, ki je somerno in ima zaobljeno konico. Bolj okrogla ostrina rezila je ostra, druga je močno topa. Lemež je bil skovan iz dveh kosov železa, ki sta bila kovaško zvarjena. Iz enega kosa je bilo nasadišče in srednji del rezila, iz drugega kosa pa delovna ostrina in zgornja površina rezila. Leva plavut nasadišča, gledano od spodaj, je dobila med kovanjem razpoko in izgubila nekaj koščkov železa. Zgornja površina lemeža je oblikovana v rahel greben, ki teče po sredini celotne dolžine (Sl. 18). Spodnja površina lemeža je neznatno usločena. Prereza nasadišča in rezila sta zato rahlo trikotna. Teža lemeža je bila 9. 1. 1986 1850 g.

Koničasti lemež (Sl. 19 c). Inv. št.: NM S-2349. Celotna dolžina 16,4 cm, dolžina nesklenjenega tulastega nasadišča pribl. 12,5 cm, največja zunanja širina nasadišča 3,4 cm, notranja 3,0 cm, največja širina rezila 1,5 cm. Debelina



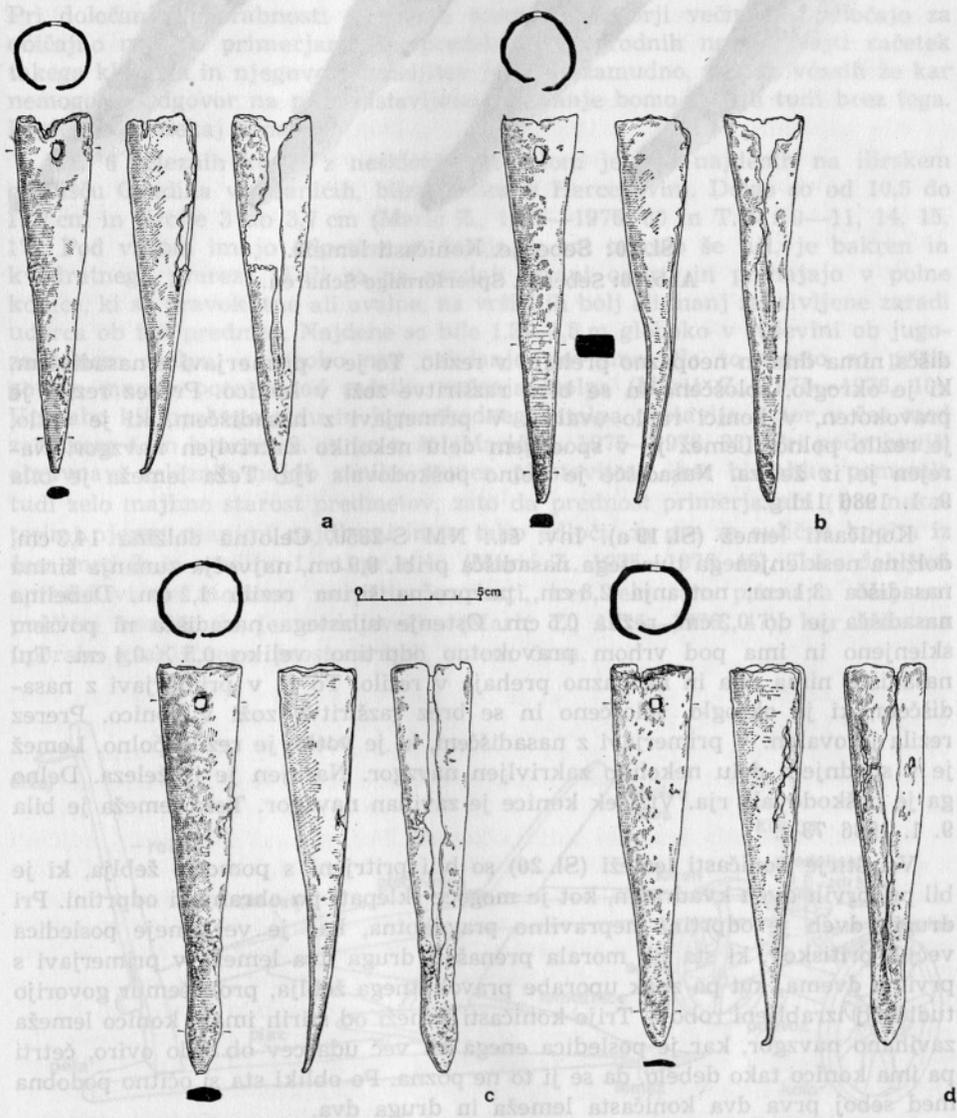
Sl. 18: Sebenje. Greben na zgornji površini lopatastega lemeža. Viden je ostrejši rob rezila.

Abb. 18: Sebenje. Kamm auf der oberen Fläche der Schar mit Schaftlappen. Sichtbar ist der schärfere Schneidenrand.

nasadišča je 0,2 cm, rezila 0,6 cm. Ostenje tulastega nasadišča ni povsem sklenjeno in ima pod vrhom 0,4 cm veliko kvadratno odprtino. Tul nasadišča nima dna in neopazno prehaja v rezilo. To je v primerjavi z nasadiščem, ki je okroglo, sploščeno in se pred konico rahlo razširi. Prerez rezila je rahlo ovalen, precej pravokoten. V primerjavi z nasadiščem, ki je votlo, je rezilo polno. Lemež je v spodnjem delu rahlo zakrivljen navzgor. Narejen je iz železa in ga je rahlo poškodovala rja. Vršiček konice je rahlo zavihan navzgor. Teža lemeža je bila 9. 1. 1986 91 g.

Koničasti lemež (Sl. 19 d). Inv. št.: NM S-2352. Celotna dolžina 15,2 cm, dolžina nesklenjenega tulastega nasadišča pribl. 12,5 cm, največja zunanja širina nasadišča 3,3 cm, notranja 2,8 cm, največja širina rezila 1,4 cm. Debelina nasadišča je 0,3 cm, rezila 0,3 cm. Ostenje tulastega nasadišča ni povsem sklenjeno in ima pod vrhom 0,4 cm veliko kvadratno odprtino. Tul nasadišča nima dna in neopazno prehaja v rezilo. To je v primerjavi z nasadiščem, ki je okroglo, sploščeno in se pred konico rahlo razširi. Prerez rezila je rahlo ovalen, precej pravokoten. V primerjavi z nasadiščem, ki je votlo, je rezilo polno. Lemež je v spodnjem delu neznatno zakrivljen navzgor. Narejen je iz železa. Nekoliko ga je poškodovala rja. Vršiček konice je rahlo zavihan navzgor. Teža lemeža je bila 9. 1. 1986 72 g.

Koničasti lemež (Sl. 19 b). Inv. št.: NM S-2351. Celotna dolžina 15,5 cm, dolžina nesklenjenega tulastega nasadišča pribl. 8,0 cm, največja zunanja širina nasadišča 3,1 cm, notranja 2,7 cm, povprečna širina rezila 1,2 cm. Debelina nasadišča je 0,2 cm, rezila 0,9 cm. Ostenje tulastega nasadišča ni povsem sklenjeno in ima pod vrhom pravokotno odprtino, veliko 0,6 × 0,3 cm. Tul nasade



Sl. 19: Sebenje. Koničasti lemeži.

Abb. 19: Sebenje. Speerförmige Scharen.



Sl. 20: Sebenje. Koničasti lemeži.

Abb. 20: Sebenje. Speerförmige Scharen.

dišča nima dna in neopazno prehaja v rezilo. To je v primerjavi z nasadiščem, ki je okroglo, sploščeno in se brez razširitve zoži v konico. Prerez rezila je pravokoten, v konici rahlo ovalen. V primerjavi z nasadiščem, ki je votlo, je rezilo polno. Lemež je v spodnjem delu nekoliko zakrivljen navzgor. Narejen je iz železa. Nasadišče je delno poškodovala rja. Teža lemeža je bila 9. 1. 1986 111 g.

Koničasti lemež (Sl. 19 a). Inv. št.: NM S-2350. Celotna dolžina 14,3 cm, dolžina nesklenjenega tulastega nasadišča pribl. 9,9 cm, največja zunanja širina nasadišča 3,1 cm; notranja 2,8 cm, povprečna širina rezila 1,2 cm. Debelina nasadišča je do 0,2 cm, rezila 0,5 cm. Ostenje tulastega nasadišča ni povsem sklenjeno in ima pod vrhom pravokotno odprtino, veliko $0,5 \times 0,4$ cm. Tul nasadišča nima dna in neopazno prehaja v rezilo. To je v primerjavi z nasadiščem, ki je okroglo, sploščeno in se brez razširitve zoži v konico. Prerez rezila je ovalen. V primerjavi z nasadiščem, ki je votlo, je rezilo polno. Lemež je v spodnjem delu nekoliko zakrivljen navzgor. Narejen je iz železa. Delno ga je poškodovala rja. Vršiček konice je zavihan navzgor. Teža lemeža je bila 9. 1. 1986 73 g.

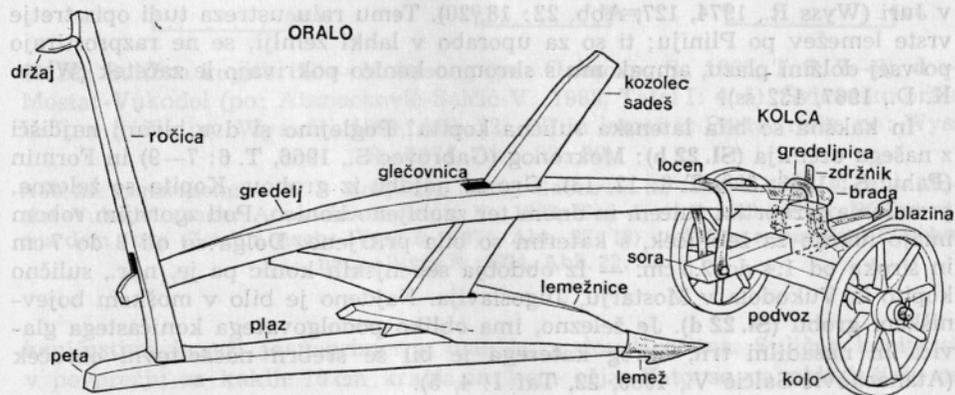
Vsi štirje koničasti lemeži (Sl. 20) so bili pritrjeni s pomočjo žablja, ki je bil pri prvih dveh kvadraten, kot je mogoče sklepati po ohranjeni odprtini. Pri drugih dveh je odprtina nepravilno pravokotna, kar je verjetneje posledica večjih pritiskov, ki sta jih morala prenašati druga dva lemeža v primerjavi s prvima dvema, kot pa znak uporabe pravokotnega žablja, proti čemur govorijo tudi bolj izrabljeni robovi. Trije koničasti lemeži od štirih imajo konico lemeža zavihano navzgor, kar je posledica enega ali več udarcev ob trdo oviro, četrti pa ima konico tako debelo, da se ji to ne pozna. Po obliki sta si očitno podobna med seboj prva dva koničasta lemeža in druga dva.

Na podlagi navedenih podrobnosti je mogoče postaviti nekaj trditev; vsi štirje koničasti lemeži so bili v uporabi, po dva in dva so bili izpostavljeni

približno enakim obremenitvam, če pa primerjamo para med seboj, je bil drugi bolj obremenjen kot prvi. Morda je bilo taki obremenjenosti namenoma prilagojeno rezilo, ki je pri prvem paru ploščato, pri drugem pa bolj debelo.

Praden skušamo nadalje ugotavljati, kaj nam lemeži povedo o nekdanjem načinu obdelovanja polja, je treba razjasniti še nekaj vprašanj. Prvo je, ali so naša štiri tulasta orodja v resnici lemeži, ali pa so morda sulična kopita. Pri določanju uporabnosti podobnih orodij se avtorji večinoma odločajo za običajno metodo primerjanja z opredelitvami sorodnih najdb. Najti začetek takega klobčiča in njegovo utemeljitev je ne le zamudno, ampak včasih že kar nemogoče. Odgovor na prej zastavljeno vprašanje bomo zmogli tudi brez tega. Poglejmo si nekaj mnenj.

Kar 6 železnih konic z nesklenjenim tulom je bilo najdenih na ilirskem gradišču Gradina v Ošanićih, blizu Stolca v Hercegovini. Dolge so od 10,5 do 11,7 cm in široke 3 do 3,7 cm (Marić Z., 1975—1976, 80 in T. 28: 9—11, 14, 15, 17). Pod vrhom imajo odprtine za žeblje, v eni ta celo še tiči, je bakren in kvadratnega prereza. Tuli so na spodnji strani odprti in prehajajo v polne konice, ki so pravokotne ali ovalne, na vršičkih bolj ali manj zakrivljene zaradi udarca ob trd predmet. Najdene so bile 1,2—1,5 m globoko v ruševini ob jugozahodnem stolpu, a visoko nad nekdanjo površino. Na to mesto so prišle gotovo mnogo pozneje od začetka rušenja stolpa (Marić Z., 1975—1976, 10). Uporabo kiklopskega zidu in jugozahodnega stolpa postavlja avtor v čas med začetkom 4. in koncem 2. st. pr. n. št. (Marić Z., 1975—1976, 38). Pri podrobnejši obravnavi železnih najdb zanika pomen plastovitosti, ker bi lahko pomenila tudi zelo majhno starost predmetov, zato da prednost primerjavam (!) z nekaterimi njemu znanimi najdbami in se tako odloči, da gre za sulična kopita iz časa med 3. in sredino 1. st. pr. n. št. (Marić Z., 1975—1976, 46). Tako dobljeni opredelitvi ne moremo zaupati. Še zlasti, ker celo sam priznava vsaj eni puščični konici, da je srednjeveška (Marić Z., 1975—1976, 47), kar kaže na uporabo gradišnega prostora tudi v tem času.



Sl. 21: Sestavni deli orala (besedišče po: Orel B., 1955; Orel B., 1961).

Abb. 21: Bestandteile eines Pfluggerätes.

Tulasta konica je bila najdena pri Miličevskih Kučah v Donjem Štiplju, Svetozarevo, Jugoslavija. Dolga je 17 cm in široka 4 cm. Časovno je postavljena v 13.—16. st. in opredeljena kot sulično kopito (Vetnić S., 1983, 141, T. II: 25). Tako kot pri drugih tudi pri tem predmetu avtor svoje določitve uporabnosti ne utemeljuje.

Iz staroslovanskega obdobja izvira tulasta konica z luknjo za žebelj pod vrhom, ki je bila najdena v Blažejovicah na Moravskem, Češkoslovaška. Dolga je, sodeč po risbi, pribl. 11 cm in pribl. 2,5 cm široka. Avtor ugiba, da je bila uporabljena kot klin (Eisner J., 1948, 394, Obr. 3: 15).

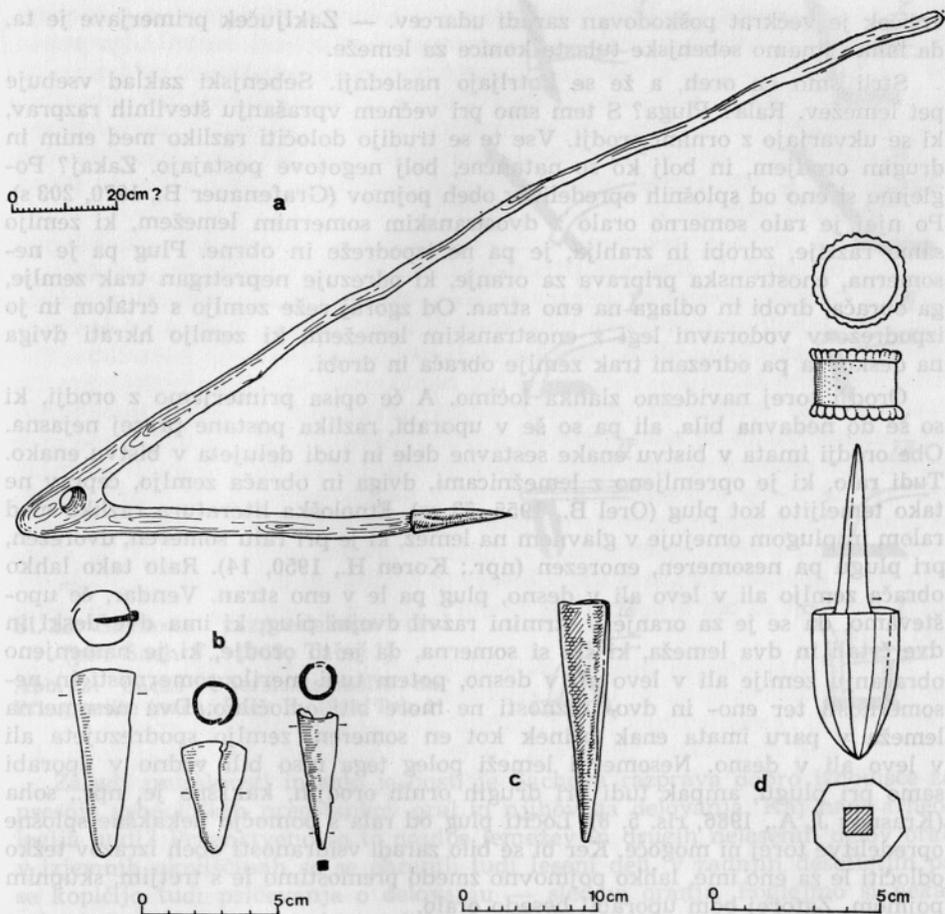
Tudi iz germanskega prostora so znane tulaste konice. Nekaj odlomkov je bilo najdenih, npr., na najdišču Epolding-Mühlthal na Bavarskem, Zahodna Nemčija. Tulec brez dna prehaja v zavihano konico, ki je polna. Avtor jim ne določa uporabnosti; nakazuje možnost, da gre za sulična kopita in dopušča možnost, da bi lahko bilo iz merovinškega obdobja (Dannheimer H., 1968, 45, Taf. 22: 15—17).

Pet tulastih konic je bilo najdenih v zgodnj srednjeveškem pristanišču Dorestad na Nizozemskem. Imajo nesklenjen tul, ki brez dna prehaja v polno konico pravokotnega prereza, pod vrhom pa luknjo za žebelj. Dolge so od 14 do pribl. 23,5 cm, široke pa do pribl. 6 cm (Gringmuth-Dallmer E., 1982, 177, Abb. 1: a—c). Po avtorjih kataloga gre za dele »eergetouw«, običajne oblike rala v karolinškem obdobju (Es W. A. van, Verwers W. J. H., 1980, 178). Časovna postavitev najdb je možna le v okviru celotnega trajanja najdišča, ki je bilo naseljeno ± 675 n. št. in je prenehalo obstajati kot trgovski kraj 850/875 n. št. (Es W. A. van, Verwers W. J. H., 1980, 303). Konico enakih oblik, le da je manjša, 9,4 cm dolga in 2 cm široka, sta avtorja uvrstila med nedoločljive bodičaste železne konice (Es W. A. van, Verwers W. J. H., 1980, 184, Fig. 135: 6).

V literaturi torej vladata večinoma zmeda in negotovost. Če posežemo globlje v čas, pa se začne pogled bistriti. Železno tulasto konico, dolgo 18 in široko 3,6 cm, najdemo tudi med latenskimi najdbami v Portu v Švici (SI. 22 c). Da gre za lemež, dokazuje enaka konica, ki je bila najdena nataktnjena na plaz zelo preprostega orala (SI. 22 a), ki je bilo najdeno verjetno pri regulaciji voda v Juri (Wyss R., 1974, 127, Abb. 22: 18, 20). Temu ralu ustreza tudi opis tretje vrste lemežev po Pliniju; ti so za uporabo v lahki zemlji, se ne razprostirajo po vsej dolžini plazu, ampak mu s skromno konico pokrivajo le začetek (White K. D., 1967, 132 ss).

In kakšna so bila latenska sulična kopita? Poglejmo si dve bližnji najdišči z našega ozemlja (SI. 22 b): Mokronog (Gabrovec S., 1966, T. 6: 7—9) in Formin (Pahič S., 1966, 308, T. 8: 12, 13). Gre za najdbe iz grobov. Kopita je železna, praviloma z zaprtim tulcem in dnom ter zaobljeno konico. Pod zgornjim robom imajo luknjo za žebliček, s katerim so bila pritrjena. Dolga so od 3 do 7 cm in široka od 1,4 do 2,5 cm. — Iz obdobja sebenjskih konic pa je, npr., sulično kopito iz Vukodola v Mostarju, Jugoslavija. Najdeno je bilo v moškem bojevnem grobu (SI. 22 d). Je železno, ima obliko podolgovatega koničastega glaviča in nasadilni trn, okrog katerega je bil še srebrn nasaditevni obroček (Atanacković-Salčić V., 1983, 22, Taf. I: 4, 5).

Opraviti imamo torej z dvema osnovnima oblikama suličnih kopit in z lemeži. Suličnega kopita s trnastim nasadiščem in lemežev ni mogoče zamenjati in zato o tem dovolj besedi. Razlika med tulastimi suličnimi kopiti in tulastimi



Sl. 22: Sulična kopita: **b** — Mokronog (po: Gabrovec S., 1966, T. 6: 7—9), **d** — Mostar-Vukodol (po: Atanacković-Salčić V., 1983, Tafel I: 4, 5). Švicarsko oralo iz Jure (risba po: Wyss R., 1974, Abb. 22: 18) in lemež iz Porta (risba po: Wyss R., 1974, Abb. 22: 20).

Abb. 22: Lanzenschuhe: **b** — Mokronog (nach: Gabrovec S., 1966, T. 6: 7—9), **d** — Mostar-Vukodol (nach: Atanacković-Salčić V., 1983, Taf. I: 4, 5). Schweizer Pflugerät aus dem Jura (Zeichn. nach: Wyss R., 1974, Abb. 22: 18) und Schar aus Port (Zeichn. nach: Wyss R., 1974, Abb. 22: 20).

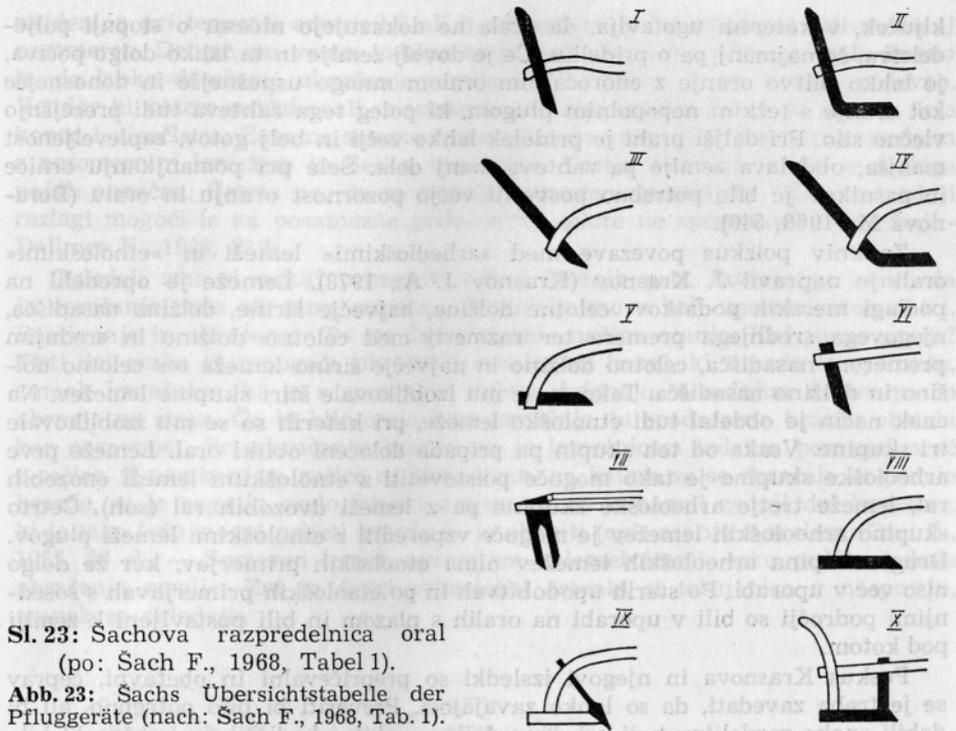
koničastimi lemeži je neprimerno manjša, a dovolj očitna. Sulična kopita so v povprečju za kakih 10 cm krajša in 1 cm ožja. Zato so po obliki širša od lemežev, somerna, s sklenjenim tulcem, dnom in zaobljeno konico. Lemeži so po obliki ožji, imajo hrbtno in trebušno stran, bolj ali manj nesklenjen tulec z odprtim dnom ter se končujejo z močno, izrazito, polno konico, katere

vršiček je večkrat poškodovan zaradi udarcev. — Zaključek primerjave je ta, da lahko imamo sebenjske tulaste konice za lemeže.

Strli smo en oreh, a že se kotrljajo naslednji. Sebenjski zaklad vsebuje pet lemežev. Rala? Pluga? S tem smo pri večnem vprašanju številnih razprav, ki se ukvarjajo z ornimi orodji. Vse te se trudijo določiti razliko med enim in drugim orodjem, in bolj ko so natančne, bolj negotove postajajo. Zakaj? Poglejmo si eno od splošnih opredelitev obeh pojmov (Grafenauer B., 1970, 203 s). Po njej je ralo somerno oralo z dvostranskim somernim lemežem, ki zemljo samo razrije, zdrobi in zrahlja, je pa ne izpodreže in obrne. Plug pa je nesomerna, enostranska priprava za oranje, ki odrezuje nepretrgan trak zemlje, ga obrača, drobi in odlaga na eno stran. Od zgoraj reže zemljo s črtalom in jo izpodreže v vodoravni legi z enostranskim lemežem, ki zemljo hkrati dviga na desko, ta pa odrezani trak zemlje obrača in drobi.

Orodji torej navidezno zlahka ločimo. A če opisa primerjamo z orodji, ki so še do nedavna bila, ali pa so še v uporabi, razlika postane precej nejasna. Obe orodji imata v bistvu enake sestavne dele in tudi delujeta v bistvu enako. Tudi ralo, ki je opremljeno z lemežnicami, dviga in obrača zemljo, čeprav ne tako temeljito kot plug (Orel B., 1955, 53 ss). Etnološka literatura razliko med ralom in plugom omejuje v glavnem na lemež, ki je pri ralu someren, dvorezen, pri plugu pa nesomeren, enorezen (npr.: Koren H., 1950, 14). Ralo tako lahko obrača zemljo ali v levo ali v desno, plug pa le v eno stran. Vendar, če upoštevamo, da se je za oranje v strmini razvil dvojni plug, ki ima dve deski in dve črtali in dva lemeža, ki sta si somerna, da je to orodje, ki je namenjeno obračanju zemlje ali v levo ali v desno, potem tudi merilo somernosti in nesomernosti ter eno- in dvo- reznosti ne more biti odločilno. Dva nesomerna lemeža v paru imata enak učinek kot en someren, zemljo spodrezujeta ali v levo ali v desno. Nesomerni lemeži poleg tega niso bili vedno v uporabi samo pri plugu, ampak tudi pri drugih ornih orodjih, kakršno je, npr., soha (Krasnov J. A., 1986, ris. 5, 8). Ločiti plug od rala s pomočjo nekakšne splošne opredelitve torej ni mogoče. Ker bi se bilo zaradi vsidranosti obeh izrazov težko odločiti le za eno ime, lahko pojmovno zmedo premostimo le s tretjim, skupnim pojmom. Zatorej bom uporabil besedo oralo.

Kaj se da doseči z neobremenjeno obravnavo, je pokazal F. Šach v razpravi o sestavu oral Starega sveta (Šach F., 1963). Za vir so mu stare upodobitve in etnološko gradivo. Najprej je opredelil posamezne vrste oral na podlagi njihove uporabnosti. Po temeljiti presoji je ugotovil, da noben posamezni sestavni del oral ne more biti odločilen za oblikovno opredelitev celega orodja. Oblikovno razdelitev oral je zato utemeljil na delovnem delu oral z orno konico, ki ga ima vsaka naprava, na njegovem liku, legi in načinu pritrditve na ogrodje. V tako razdelitev je bilo mogoče vključiti vse znane oblike starih oral (Šach F., 1963, 188). Tako je sprva določil devet osnovnih tipov, pozneje (SI. 23) pa je prva dva združil in zadnjega razdelil na tri, s čimer je dobil deset tipov (Šach F., 1968). Posamezne sestavne dele je uporabil šele kot drugotna merila za oblikovno razdelitev oral. Na koncu je poudaril, da presoja oral izključno na podlagi njihove uporabnosti vodi k ugotavljanju vrst, v vsaki posamezni pa se nahajajo orodja povsem različnih oblik. Zato je treba pri proučevanju orodja strogo ločiti merilo uporabnosti od merila oblike (Šach F., 1963, 224).



Sl. 23: Šachova razpredelnica oral
(po: Šach F., 1968, Tabel 1).
Abb. 23: Šachs Übersichtstabelle der
Pfluggeräte (nach: Šach F., 1968, Tab. 1).

Zaradi smiselnosti in zato jasnosti je Šachova razprava dobro izhodišče za presojo arheoloških preostankov oral in njihovega delovanja. Kaj nam arheologija nudi? Prvenstveno so to najdbe lemežev in drugih nelesenih delov oral, v izjemnih okoliščinah so se ohranili tudi leseni deli, v zadnjih desetletjih pa se kopičijo tudi pričevanja o delovanju — sledovi oranja. Poglejmo si nekaj arheoloških poskusov razlage takih preostankov.

S Šachovim delom si je močno pomagala že M. Beranová, ko je ob najdbi zaklada iz Smolnice skušala rekonstruirati tamkajšnje oralo in hkrati razpravljala o začetku pluga na češkoslovaškem ozemlju (Beranová M., 1968, 530 ss). Torej se ni mogla upreti skušnjavi, da bi arheološko razločila plug od rala. Za merilo razlikovanja si je izbrala sposobnost obračanja zemlje. Za plug se ji zdi značilna enojna deska, lemežnica, hkrati pa ugotavlja, da ima lahko plug tako somerni kot nesomerni lemež. Meni, da sicer lahko obstajajo plugi brez somernega lemeža, da pa si nesomernega lemeža brez pluga ne moremo predstavljati. Tako ji je nesomerni lemež nedvomni dokaz za plug. Zanimivo je, da se z njenim jasnim izhodiščem razlikovanja ne sklada njena razlaga sledov oranja, ki kažejo obračanje zemlje. Tu poudarja, da so ti sledovi sicer lahko pomemben dokaz za plug, da pa jih je mogoče razložiti tudi z uporabo enoročajnega rala brez lemežnic, ki so ga pri oranju držali postrani (Beranová M., 1968, 538). Tako je v bistvu zanikala merilo razlikovanja med enim in drugim orodjem, ki ga je sama postavila. Zanimiv je tudi njen za-

ključek, v katerem ugotavlja, da orala ne dokazujejo ničesar o stopnji poljedelstva, še najmanj pa o pridelku. Če je dovolj zemlje in ta lahko dolgo počiva, je lahko plitvo oranje z enoročajnim oralom mnogo uspešnejše in donosnejše kot oranje s težkim nepopolnim plugom, ki poleg tega zahteva tudi precejšnjo vlečno silo. Pri daljši prahi je pridelek lahko večji in bolj gotov, zapleveljenost manjša, obdelava zemlje pa zahteva manj dela. Šele pri pomanjkanju ornice in pašnikov je bilo potrebno posvetiti večjo pozornost oranju in oralu (Beraňová M., 1968, 540).

Zanimiv poizkus povezave med »arheološkimi« lemeži in »etnološkimi« orali je napravil J. Krasnov (Krasnov J. A., 1978). Lemeže je opredelil na podlagi merskih podatkov: celotne dolžine, največje širine, dolžine nasadišča, njegovega srednjega premera ter razmerij med celotno dolžino in srednjim premerom nasadišča, celotno dolžino in največjo širino lemeža ter celotno dolžino in dolžino nasadišča. Tako so se mu izoblikovale štiri skupine lemežev. Na enak način je obdelal tudi etnološke lemeže, pri katerih so se mu izoblikovale tri skupine. Vsaka od teh skupin pa pripada določeni obliki oral. Lemeže prve arheološke skupine je tako mogoče poistovetiti z etnološkimi lemeži enozobih ral, lemeže tretje arheološke skupine pa z lemeži dvozobih ral (soh). Četrto skupino arheoloških lemežev je mogoče vzporediti z etnološkimi lemeži plugov. Druga skupina arheoloških lemežev nima etnoloških primerjav, ker že dolgo niso več v uporabi. Po starih upodobitvah in po etnoloških primerjavah s sosednjimi področji so bili v uporabi na oralih s plazom in bili postavljeni k zemlji pod kotom.

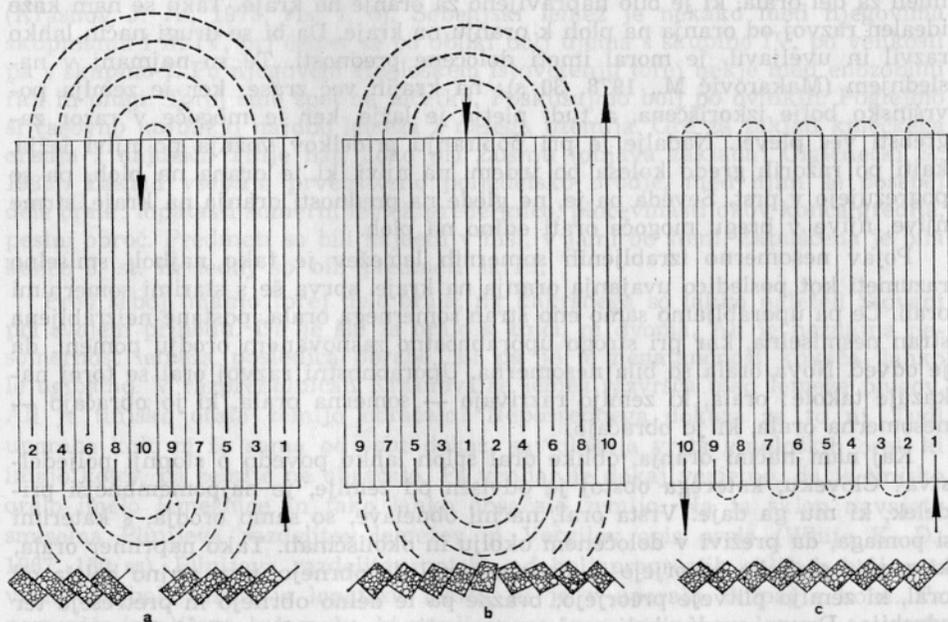
Poskus Krasnova in njegovi izsledki so prepričevalni in obetavni, čeprav se je treba zavedati, da so lahko zavajajoči. Preveriti bi bilo potrebno, ali bi dobili enako razdelitev tudi pri drugačnih merskih izhodiščih in kakšna bi bila primerjava z etnološkim gradivom, če bi le-tega zajeli tudi izven Sovjetske zveze. Zanimivo je, da Krasnovu somernost in nesomernost lemeža nista nikakršno merilo.

O oralih in oranju je mogoče razmišljati tudi na podlagi arheoloških sledov oranja. E. Gringmuth-Dallmer je vzporedil sledove oranja na prostoru obeh Nemčij, Nizozemske, Belgije, Poljske in Češke od poznega latena naprej z istočasnimi najdbami lemežev na istem prostoru (Gringmuth-Dallmer E., 1983). Orni sledovi kažejo, da so na Marschu ob Severnem morju že od poznega latena dalje uporabljali orala, ki so obračala zemljo. Ta orodja so se vse bolj širila, kljub temu pa je oralo, ki zemlje ne obrača, ostalo na nemškem področju v uporabi vseskozi v visoki srednji vek in so ga nemški naseljenci morda ponesli s seboj celo pri poselitvi ozemlja vzhodno od Labe. Taka orodja so uporabljali tudi Slovani, vendar so hkrati že v 8.—10. st. uporabljali orala, ki zemljo obračajo. — Oba načina oranja so uporabljali tako pri vzporednem kot tudi pri križnem oranju, kar govori proti povezovanju oblik njiv in oral (Gringmuth-Dallmer E., 1983, 217).

V zadrego pa Gringmuth-Dallmerja spravlja primerjava z istodobnimi lemeži istega prostora. Ugotavlja namreč, da se šele v karolinškem obdobju pojavijo prvi rahlo nesomerni lemeži, medtem ko so vsi starejši somerni. To nasprotje s sledovi oranja in dosedanjimi predstavami o povezavi pluga in rala z nesomernim in somernim lemežem je mogoče razložiti na več načinov. Prvič, da je najdb še premalo. Morda nesomerni lemeži le po naključju niso bili

najdeni, a pri tem niti eden od 5 ali 6 primerkov iz Dorestada ni niti najmanj nesomeren. Drugič, ne vemo, kakšna so bila orodja, s katerimi so orali. Znano je, da lahko dosežemo obračanje zemlje tudi z ralom, ki ga držimo poševno. Vendar bi potem pričakovali enostransko obrabo orodja, ki pa je opazna šele konec 1. tisočletja. Zato ne smemo izraza plug že vnaprej povezovati z orodjem z nesomernim lemežem in desko, lemežnico. Tretja možnost je, da je razlaga najdb napačna. Četrta pa, da so napačno časovno opredeljene. Ker sta zadnji razlagi mogoči le za posamezne primere, to celote ne spreminja (Gringmuth-Dallmer E., 1983, 212).

Ogledali smo si nekaj primerov, nekaj možnih poti. Postalo je jasno, da je vprašanje, ralo ali plug, napačno. Razmišljajmo v bolj uporabni smeri. Razrivanje in obračanje. To sta dva temeljna načina oranja. Kaj ju povzročata? Tisti del orala, ki omogoča obračanje zemlje, ni lemež, ki brazdo le spodreže, ampak lemežnice, ki jo s sprednjim delom dvignejo, z zadnjim delom pa jo obrnejo na stran. Če bi bilo oralo brez lemežnic, bi spodrezana brazda obstala kar naravnost. Pri obračanju brazde pa je lemežnicam izdatno pomagal orač z ročico. Z nagibanjem ročice na tisto stran, na katero so se obračale in padale brazde, se je nagnilo oralo, hkrati z njim pa se je nagnil zadnji del lemežnic, ki je tako lažje mogel prijeti brazdo in jo obrniti (opis oranja z oralom: Orel B., 1955, 53 s). — Someren lemež, opremljen z lemežnicami, tako pušča sledove obračanja zemlje. Eni in drugi arheološki ostanki si torej niso v nasprotju, ampak se skladajo.



Sl. 24: Načini oranja (risba po: Makarovič M., 1978, 29 s, sl. 1—3).

Abb. 24: Pflügeweisen (Zeichn. nach: Makarovič M., 1978, 29 f, sl. 1—3).

Pa vendar. Zakaj nesomerna izraba somernih lemežev, zakaj namenska izdelava nesomernih lemžev? Odgovor lahko najdemo v načinih oranja. Arheološki sledovi govorijo o dveh: o križnem, pri katerem so brazde postavljene pravokotno ene prek drugih, in o vzporednem, pri katerem brazde ležijo le vzporedno. S pritegnitvijo etnoloških podatkov pa lahko pri vzporednem oranju ločimo še dva načina: oranje na kraje in oranje na ploh (opis po: Makarovič M., 1978, 30 s). Pri oranju na kraje nastane med kraji razor. Kraje dela orač na dva načina. Pri razmetavanju kraja (SI. 24 a) začne orač orati na zunanji strani njive, drugo brazdo zaorje na drugi strani njive v nasprotno smer, tretjo zastavi ob notranji strani prve in četrto na notranji strani druge... Pri zmetavanju krajev (SI. 24 b) pa zareže prvo brazdo po sredini njive, drugo in tretjo pa ob prvi, četrto ob drugi... Pri oranju na ploh (SI. 24 c) začne orati orač na zunanji strani njive, če je v bregu, na spodnji, in nato orje brazdo ob brazdi tako, da vse padajo na isto stran, druga na drugo.

Za oranje na kraje torej zadostuje oralo z nesomernim lemežem in eno desko, lemežnico, za oranje na ploh pa je potrebno oralo s somernim lemežem in dvema lemežnicama, ali pa oralo z dvema parnima nesomernima lemežema in dvema deskama, lemežnicama. Pri oranju na kraje lemež ves čas drsi po ostrini samo na eni strani, pri oranju na ploh pa po ostrini — zdaj na eni zdaj na drugi strani. Z oralom s somernim lemežem in dvema lemežnicama je seveda mogoče orati tudi na kraje, medtem ko z oralom z nesomernim lemežem in eno lemežnico ni mogoče orati na ploh. Arheološke najdbe kažejo, da so somerni lemeži starejši od nesomernih, ki bi jih, v grobem gledano, lahko imeli za del orala, ki je bilo napravljeno za oranje na kraje. Tako se nam kaže idealen razvoj od oranja na ploh k oranju na kraje. Da bi se drugi način lahko razvil in uveljavil, je moral imeti določene prednosti. Te so najmanj v naslednjem (Makarovič M., 1978, 30 s): na krajih več zrasede, ker je zemlja površinsko bolj izkoriščena, a tudi pletje je lažje, ker je mogoče v razor zagrebati ves plevel. Nadalje je pri pobiranju pridelkov vožnja po njivi lažja, kajti po razorih gredo kolesa po trdem, na njivi, ki je orana na ploh, pa se pogrezujejo v prst. Seveda pa je, ne glede na prednosti oranja na kraje, strme njive, njive v bregu mogoče orati edino na ploh.

Pojav nesomerno izrabljenih somernih lemežev je tako najbolj smiselno razumeti kot posledico uvajanja oranja na kraje, sprva še s starimi somernimi orali. Če pa uporabljamo samo eno stran somernega orala, postane neizrabljena stran nesmiselna, kar pri strogo uporabnostno zasnovanem orodju pomeni, da je odveč. Nova orala so bila nesomerna. Uporabnostni razvoj oral se torej nakazuje takole: orala, ki zemljo razrivajo — somerna orala, ki jo obračajo — nesomerna orala, ki jo obračajo.

Kaj nam načini oranja, oblike oral sploh lahko povedo o stopnji poljedelstva? Človeku, katerega obstoj je odvisen od zemlje, je najpomembnejši pridelek, ki mu ga daje. Vrsta oral, načini obdelave, so samo orodja, s katerimi si pomaga, da preživi v določenem okolju in okoliščinah. Tako naprimer orala, ki zemljo globoko preorjejo in brazdo temeljito obrnejo, niso nujno boljša od oral, ki zemljo plitveje preorjejo, brazde pa le delno obrnejo in pretresejo ter zdrobijo. Drugo orodje bolje pripravi zemljo za rast žita (Orel B., 1955, 56, op. 18) in da več kruha kot prvo (Orel B., 1961, 36, op. 17). Zato je neko oralo ali način oranja lahko zdaj uspešen in napreden, zdaj spet slab in zastarel,

Sl. 25: Oranje. Slika meseca junija iz karolinške upodobitve dvanajstih mesecev. Pred 830 (risba po: Stern H., 1955, Fig. 1).

Abb. 25: Das Pfügen. Abbildung des Monats Juni aus der karolingischen Abbildung der zwölf Monate. Vor 830 (Zeichn. nach: Stern H., 1955, Fig. 1).



kakor kdaj in kakor kje. In če je uspeh merilo napredka, je napredno tisto poljedelstvo, ki v danem kraju in času zna potegniti iz tistega, kar mu je na razpolago, najboljše in največ. Vsak primer je zato treba proučiti v sozvočju z njegovo okolico njegovega časa in kraja. V našem primeru se moramo torej vrniti v Sebenje k tamkajšnjem zakladu.

Lotimo se najprej lopatatega lemeža. Zaradi svoje ploskosti in širine je nedvomno bil sposoben spodrezovati brazdo. Jo je oralo, ki mu je pripadalo, tudi obračalo, je imelo lemežnice? Poskusimo z razpredelnicami Krasnova (Krasnov J. A., 1978, ris. 1, 5). Sebenjski lemež je nekako med njegovima skupinama I in IV, pri čemer se po obliki bolj ujema s skupino IV, po velikosti pa s skupino I. Po njegovem etnološkem istovetenju torej nekje med enozobimi rali in plugi. Torej smo spet na začetku. Poskušajmo bolj po ovinkih. Poglejmo si časovno najbližjo najdbo lemeža z našega ozemlja. Gre za zaklad kmečkega orodja z najdišča Tinje nad Loko pri Žusmu (objava zaklada: Ciglencečki S., 1983). Zaklad vsebuje prvenstveno poljedelsko orodje, med njim še posebej dele orala: lopatasti somerni lemež, gredeljnico, pločevinasti okov konca gredlja, pestni obroč. Predmeti so bili najdeni v hiši, v jami ob steni. Zapuščena je bila konec 6. st. in tedaj so bili predmeti skriti.

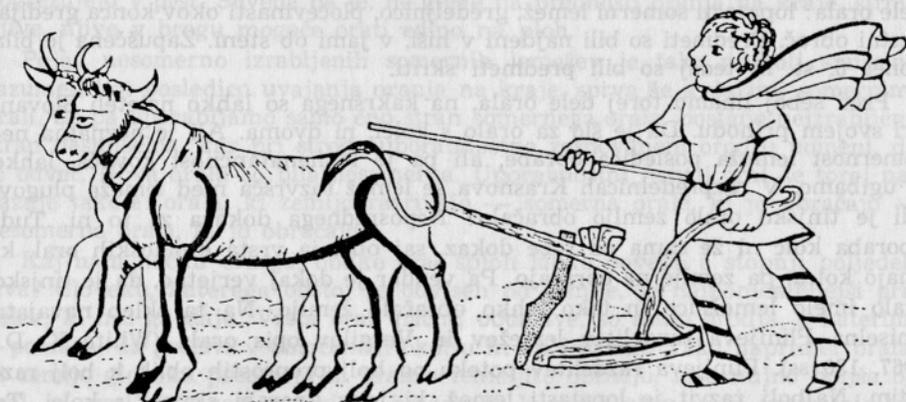
Pred seboj imamo torej dele orala, na kakršnega so lahko naleteli Slovani pri svojem prihodu. Da je šlo za oralo s kolci, ni dvoma. Ali je neznatna nesomernost lemeža posledica obrabe, ali pa je le nenatančnost kovača, lahko le ugibamo. V razpredelnicah Krasnova se lemež razvršča med lemeže plugov. Ali je tinjsko oralo zemljo obračalo? Neposrednega dokaza za to ni. Tudi uporaba kolc ni že sama od sebe dokaz, saj obstaja vrsta etnoloških oral, ki imajo kolca, pa zemlje ne obračajo. Pa vendar je dokaj verjetno, da je tinjsko oralo imelo lemežnice in tako lahko obračalo zemljo. Na ta sklep navajata smiselna Plinijeva razdelitev lemežev in Vergilov opis orala (White K. D., 1967, 130 ss). Plinijeva razdelitev poteka od bolj preprostih oblik k bolj razvitim. Najbolj razvit je lopatasti lemež, ki je v uporabi skupaj s kolci. Ta pomenijo izboljšavo k lemežu, ki zemljo para in z ostrino spodrezuje travnate korenine. Tinjski lemež s kolci lahko poistovetimo z najbolj razvitim Plinijevim lemežem. Po Vergilovem opisu orala v Georgiki pa lahko sklepamo, da je imel

običajen plaz lemežnici. Težko bi si mislili, da oralo s kolci in najbolj razvitim lemežem tedaj ni imelo lemežnic. Te so bile že v stoletjih pred n. št. splošno razširjene od Sredozemlja do Skandinavije (Steensberg A., 1980, 58 ss).

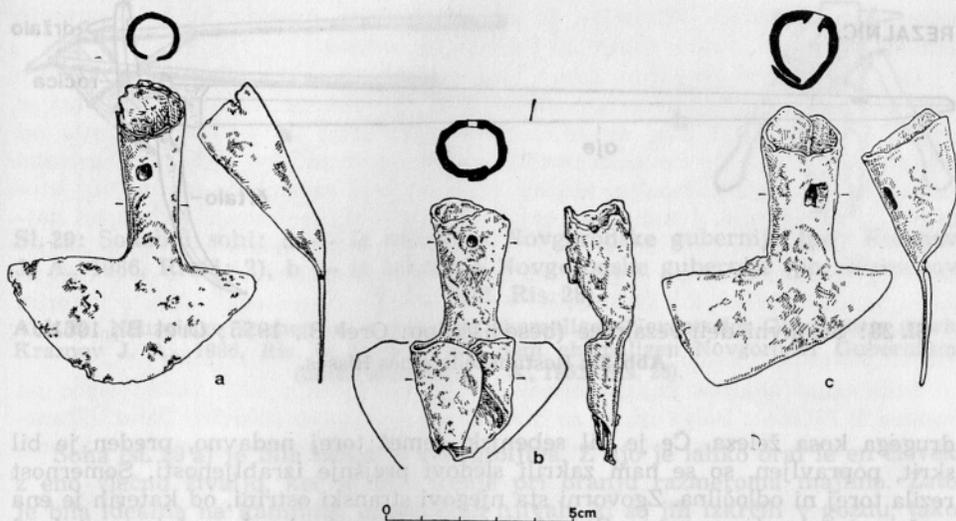
Če Slovani niso prinesli orala z lemežnicami že s seboj, so ga tako lahko spoznali v novi domovini pri staroselcih. Tudi v Blejskem kotu je z gozdom neporaščeno polje pričakalo prve Slovane (prim.: Pleterski A., 1986, 125) in enako verjetno tudi posamezna orala. V sebenjskem zakladu res ni gredeljnice, kar pa ne more biti dokaz proti uporabi kolc v staroslovanskem obdobju, še zlasti, če iz etnoloških podatkov vemo, da sta bila gredelj orala in sora kolc pogosto povezana z leseno trto (Orel B., 1955, 50).

Če pa Slovani niso spoznali orala z lemežnicami pri staroselcih, so ga lahko vsaj pri sosedih. Tako na karolinških upodobitvah vidimo poleg oranja z oralom brez lemežnic (Sl. 25) tudi oranje z oralom, ki ima lemežnice (Sl. 26). Mikavno bi bilo torej trditi, da je imelo oralo, ki mu pripada sebenjski lemež, lemežnice. Morda pa se Slovani niso hoteli naučiti ničesar, ne od staroselcev ne od sosedov? So uporabljali le oralo brez lemežnic? Vsaj to domnevo lahko zavrnamo. Dokaz, da so Slovani Blejskega kota že v zgodnjem srednjem veku uporabljali oralo z lemežnicami, vendarle imamo.

Med lemežem in lemežnicami je prostor, v katerem se pri oranju nabira prst in močno povečuje trenje. To zemljo je mogoče očistiti z motiko, razvilo pa se je tudi posebno orodje — otka. Beseda otka je skupni slovanski izraz (Grafenauer B., 1970, 209), kar kaže na njeno uporabo že pred razselitvijo Slovanov. Pri oralih brez lemežnic je tako orodje nepotrebno. Iz etnoloških pričevanj je znano, da otke splošno niso rabili celo pri oranju z orali, ki imajo lemežnice in somerni lemež. V peščeni zemlji v bregu se je oralo čistilo samo, kolikor pa ga je bilo potrebno čistiti v ilovnati zemlji, so to opravili ponavadi



Sl. 26: Karolinška upodobitev oranja iz 9. st. (po: Henning J., 1985, Abb. 6).
Abb. 26: Karolingische Abbildung des Pflügens aus dem 9 Jh. (nach: Henning J., 1985, Abb. 6).



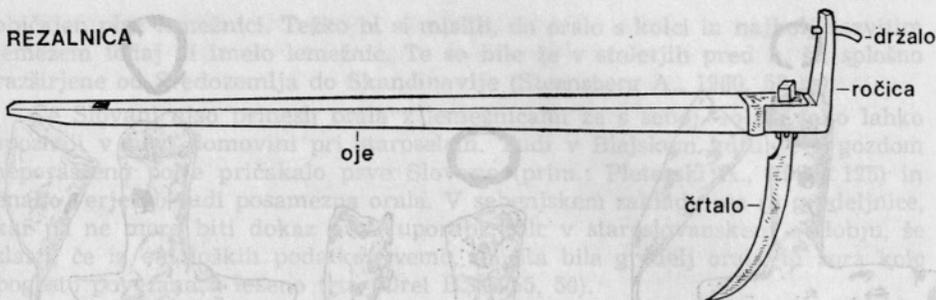
Sl. 27: Otko: **a** — Brdo pri Gradu, **b** — Pristava pri Bledu, **c** — Pristava pri Bledu.

Abb. 27: Pflugreuten: **a** — Brdo pri Gradu, **b** — Pristava pri Bledu, **c** — Pristava pri Bledu.

z motiko (Orel B., 1955, 55). Oralo z lemežnicami brez otke je torej lahko bilo, obratno pa ne, zato imamo lahko otko za zanesljiv dokaz lemežnic.

V Blejskem kotu so bile doslej najdene tri »arheološke« otko. Ena v staroslovanskem grobišču na Brdu pri Gradu (**Sl. 27 a**), druga v hiši staroslovanske naselbine na Pristavi pri Bledu (**Sl. 27 b**) in tretja v sloju srednjeveško-novoveškega smetišča na istem najdišču (**Sl. 27 c**). Prva ni mlajša od 8. st. (prim.: Knific T., 1983, 71 s; Pleterski A., 1986, 56 s), hiša, v kateri je ležala druga, trenutno še ni časovno opredeljena, vsekakor pa spada v dobo 7.—10. st., tretja je več stoletij mlajša. Vsaj že v 8. st., če ne že prej, so Slovani v Blejskem kotu uporabljali oralo z lemežnicami. Še več. Izrazita nesomerna izraba rezila otk navaja na sklep, da so z njimi čistili predvsem le eno in isto stran oral a z lemežnicami, da so to torej uporabljali za oranje na kraje, za v ravnini tedaj najnaprednejši način oranja! — Od Sebenj do Pristave je le 1,6 km zračne razdalje. Možnost, da je sebenjski lemež pripadal oralu z lemežnicami, je torej zelo velika.

Pri morebitnem oranju na kraje s sebenjskim lemežem bi pričakovali njegovo nesomerno uporabo. Njegovo rezilo je skoraj somerno. Je to protidokaz? Pri opisu lemeža je bilo rečeno, da je narejen iz dveh kosov železa. To si lahko razložimo vsaj na dva načina: da kovač ni imel pri izdelavi lemeža dovolj velikega kosa železa, ali da je bil lemež prvotno narejen iz enega kosa in pozneje zaradi obrabe popravljen z drugim kosom. Po etnoloških podatkih vemo, da so somerne lemeže skovali iz trikotne železne plošče, stare izrabljene pa so »podstavljali« (Orel B., 1955, 51), pod čemer si lahko predstavljamo dodajanje



Sl. 28: Sestavni deli rezalnice (besedišče po: Orel B., 1955; Orel B., 1961).

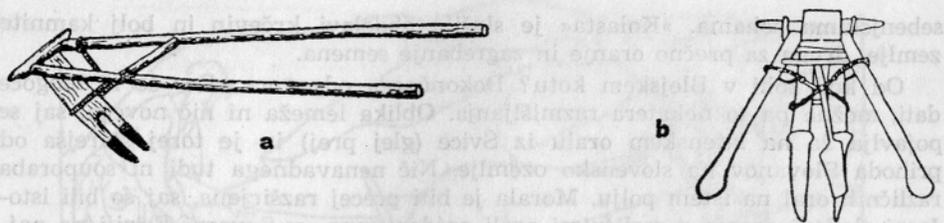
Abb. 28: Bestandteile eines Risses.

drugega kosa železa. Če je bil sebenjski lemež torej nedavno, preden je bil skrit, popravljen, so se nam zakrili sledovi prejšnje izrabljenosti. Somernost rezila torej ni odločilna. Zgovorni sta njegovi stranski ostrini, od katerih je ena močno otopela, druga pa ne. Otopelost je posledica obrabe. Lemež je torej drsel le po eni ostrini, z njim so orali na kraje!

Ali so pri oranju s sebenjskim lemežem uporabljali črtalo? Tudi na to se še ne da odgovoriti tako ali drugače. Če pa so ga že, si ga lažje predstavljam kot del samostojnega orodja — rezalnice (Sl. 28), kot pa kot del orala. Verjetno rezalnico, vsekakor pa črtalo opisuje že Plinij (White K. D., 1967, 132 s). Rezalnica je bila na Slovenskem v uporabi do 20. stoletja. Po etnoloških podatkih pa je niso uporabljali pri vsakem oranju, ampak predvsem pri oranju celin — sveta, kjer še ni bilo njive, in ledin — začasno opuščenih njiv (Orel B., 1955, 53).

In sedaj pogledjmo, kaj nam lahko povedo sebenjski koničasti lemeži (Sl. 20). Švicarsko latensko oralo (glej prej) kaže, da so bili enako oblikovani lemeži uporabljeni pri oralih s plazom in brez lemežnic (Sl. 22 a). Je bilo tudi s sebenjskimi lemeži tako? Če jih postavimo v razpredelnice Krasnova (glej prej), ne pripadejo nobeni skupini. Še najbližji so drugi »izumrti« skupini arheoloških lemežev, etnološko pa lemežem dvozubih ral. Po Šachovi etnološki razdelitvi lemežev pripadajo razmeroma ozki in podolgovati lemeži s prostornejšim nasadiščem oralom z gredljastim sadežem ali dvozubim oralom — soham. Lemeži teh drugih imajo večinoma dolgo in skoraj sklenjeno tulasto nasadišče in razmeroma dolgo rezilo brez ramen (Šach F., 1963, 223 s). In sebenjski koničasti lemeži kažejo znake parne uporabe (glej prej)! Po Šachovi razdelitvi starih oral se razvejanost glave pojavlja le pri enem tipu — sohi in je zanj značilna (Šach F., 1963, 197). Čeprav sama oblika tulastih sebenjskih lemežev še ni enopomenska, pa je taka njihova parnost, parna uporaba. Z gotovostjo je mogoče trditi, da sta bili orali, ki jima pripadajo, sohi.

Soho sestavljajo gredelj, s katerim je spojen poševni rogovilasti sadež, ki ima spodaj delovni konici. Razvita oblika sohe ima ročico vodoravno, pravokotno na gredelj in smer oranja, z držajem na vsaki strani. Taka ročica je prilagojena oranju na zemljišču, kjer je treba oralo pogosto dvigati (Šach F., 1963, 197).



Sl. 29: Sodobni sohi: **a** — iz nekdanje Novgorodske gubernije (po: Krasnov J. A., 1986, Ris. 6: 2), **b** — iz nekdanje Novgorodske gubernije (po: Mamonov V. S., 1952, Ris. 28).

Abb. 29: Neuzeitige Zochen: **a** — aus dem ehemaligen Novgoroder Gubernium (nach Krasnov J. A., 1986, Ris. 6: 2), **b** — aus dem ehemaligen Novgoroder Gubernium (nach: Mamonov V. S., 1952, Ris. 28).

Soha (sl. 29 a) je bila lahka in zelo gibljiva. Z njo je lahko oral le en človek z eno vlečno živaljo, ker je bilo trenje pri oranju razmeroma majhno. Zato je bila idealna na kamnitih in peščenih njivah, ki so jih izkrčili v gozdu, tako da je bilo v zemlji še polno korenin in panjev (Krasnov J. A., 1986, 116). Dvozobost je omogočala obdelavo takih tal brez škode za orodje. Pri oranju so med konicami ostajali znatni nedotaknjeni pasovi zemlje, kar je omogočalo dlje ohranjati naravne lastnosti zemlje in preprečevalo njeno odnašanje zaradi vetra in vode. Orodje ni segalo globoko v prst. Dva ozka lemeža namesto enega pa sta zmanjšala upor zemlje pri oranju (Krasnov J. A., 1986, 117). Poleg vsega je bilo delo z dvema lemežema hitrejše kot z enim samim. Soho so uporabljali za podoravanje semena in za rahljanje zemlje po požiganju v gozdnatih področjih. Tam bi bilo popolno in globoko obračanje zemlje škodljivo, zato je bilo nezaželeno (Šach F., 1963, 197). V Rusiji in Ukrajini so do tega stoletja uporabljali dvozoba oralna tudi za prečno drugo oranje, ki je sledilo prvemu s plugom, da so razbili plasti in grude ter zrahljali zorano zemljo (Mamonov V. S., 1952, 85 ss).

Zanimiv je opis kolaste (»kolovaja«) sohe (Sl. 29 b). Ime je dobila po dolgih in ozkih lemežih, ki spominjajo na kol in so jih uporabljali na peščenih, še posebej na kamnitih tleh. Rezilo lemeža neposredno prehaja v tulasto nasadišče, ki je enake širine. Taki lemeži so bili nenadomestljivi na kamnitih tleh, ker se niso lomili in uničevali zaradi kamenja. Lemeži sohe te vrste iz Novgorodske gubernije so bili dolgi, ozki, podobni tolstemu silu, brez vsakih krilc. Taka soha v Olonecki guberniji je imela okrepljen sadeš, o njenih lemežih pa je bilo sredi 18. st. napisano, da niso izdelani toliko za razrezovanje ruše kot za izdiranje malih kamnov in za oranje rahle ornice ali prežgane zemlje na polju (Mamonov V. S., 1952, 88).

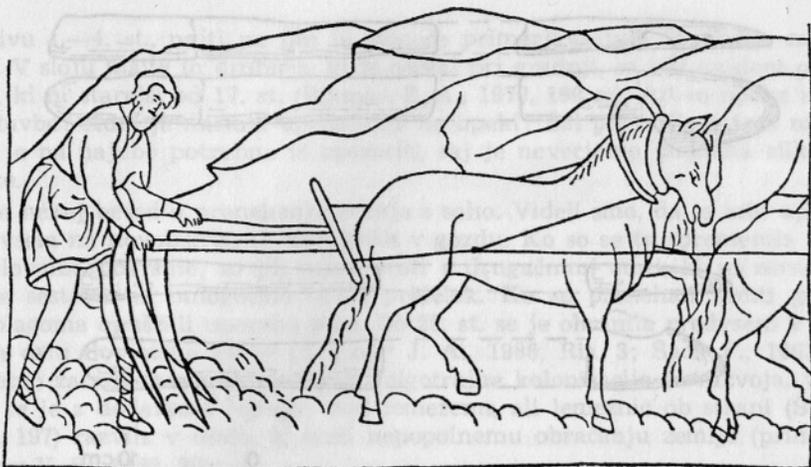
Sebenjski koničasti lemeži pripadajo dvema sohama. Uporabni sta bili za oranje krčevin, kamnite zemlje, za drugo, prečno oranje, ki je sledilo prvemu z oralom, ki je zemljo bolj in globlje obrnilo, ter za zasipavanje semena. — Že v opisu je bilo ugotovljeno, da je bil tisti par lemežev, ki nima razširjenega rezila, izpostavljen večjim obremenitvam. Ta lemeža se povsem ujemata z opisom »tolstih šil« kolastih soh. Lahko si predstavljamo »delitev dela« med

sebenjskima sohama. »Kolasta« je služila obdelavi krčevin in bolj kamnite zemlje, druga za prečno oranje in zagrebanje semena.

Od kod sohi v Blejskem kotu? Dokončnega odgovora sicer še ni mogoče dati, možna pa so nekatera razmišljanja. Oblika lemeža ni nič novega, saj se pojavlja že na latenskem oralu iz Švice (glej prej) in je torej starejša od prihoda Slovanov na slovensko ozemlje. Nič nenavadnega tudi ni souporaba različnih oral na istem polju. Morala je biti precej razširjena, saj so bili istočasni sledovi oranja z različnimi orali najdeni, npr., v Severni Friziji na najdišču Tönning-Elisenhof. Tu so orali vzporedno in delno križno z orali, ki zemlje niso obračala, in križno z orali, ki so zemljo obračala. Sledovi so iz časa 8./9. st. (Gringmuth-Dallmer E., 1983, 207). Šlo naj bi za dvoje oral; eno, s katerim so orali travnato površino, in drugo, s katerim se je dalo obdelovati že kultivirane površine z rahlo zemljo (Gringmuth-Dallmer E., 1983, 213).

Dobesedno slikovit dokaz sočasne uporabe različnih oral pa so risbe na kamnu iz Pliske v Bolgariji, ki so bile narejene do prve polovice 10. st. (Stantchev S., 1953, 339, Fig. 2, 3). Šestero oral pripada po Šachovi razdelitvi tipom: 1, 2, 7.

Bolj nenavaden pa je pojav sohe kot orodja s svojsko zgradbo. Po Niederlu naj bi se razvila iz orala, ki so mu dodali drugi lemež, da bi hitreje in širše razrivalo tla (Niederle L., 1921, 56). Beseda soha naj bi v starocerkvenoslovanščini pomenila razklano vejo ali deblo in šele od 14. st. dalje tudi oralo (Niederle L., 1921, 57, op. 3). Nekateri sovjetski proučevalci so pred časom postavili tudi misel, da se je soha razvila iz brane. To razlago je zavrnil A. V. Černecov, ki je predvsem z etnološkim, delno pa tudi arheološkim in historičnim gradivom prikazal smiselni tipološki razvoj od orala z enim lemežem do sohe v povezavi z naravnimi danostmi in možnostmi vprege (Černecov A. V., 1972, 77 ss). Misel o brani kot najstarejšem poljedelskem orodju, ki se ob intenzivnejši obdelavi zemlje in uvajanju živalske vleke razvije najprej v oralo z več lemeži — soho, ta pa v oralo z enim lemežem, je v zadnjem času ponovno izrazil italijanski agrarni zgodovinar G. Forni, vendar predvsem hipotetično in s svojevoljno razlago arheoloških najdb (Forni G., 1978) ter jezikoslovnih raziskav (Forni G., 1983). Poseben članek o zgodnji zgodovini sohe je napisal J. Krasnov (Krasnov J. A., 1986). Čeprav ne izključuje možnosti uporabe arheoloških lemežev določenih oblik tako pri eno- kot pri mnogozobih oralih, take lemeže opredeljuje kot »sošnike« = lemeže soh predvsem na podlagi oblikovnega ujemanja z etnološkimi sošniki in zaradi razširjenosti dvozobe sohe v obravnavanem času in ozemlju (Krasnov J. A., 1986, 113 s). Taka opredelitev ustvarja takšno sliko: soha se je pojavila na področju med Novgorodom in Staro Lagodo, kjer je bil najden najstarejši lemež v sloju E3 iz sredine 8. — prve četrtine 9. stoletja. Od tod se je nato širila proti zahodu, jugu in vzhodu. Področje, na katerem se je pojavila, je imelo tedaj mešano prebivalstvo, med njim pa naj bi bila vodilna slovanska sestavina. To in pa dejstvo, da večina lemežev — sošnikov 11.—13. st. izvira z najdišč vzhodnih Slovanov, dovoljuje z večjo verjetnostjo sklep, da je soha nastala kot del vzhodnoslovanske kmečkogospodarske kulture v okoliščinah severnega gozdnega poljedelstva (Krasnov, J. A., 1986, 106 ss, Ris. 3). — O tem, da so dvozobo soho najpozneje v 10. st. nedvomno uporabljali v Stari Lagodi, priča (danes izgubljen) najdba lesenega dvozobega sadeža — »rassohe« (Krasnov J. A., 1986, 107 in 113).



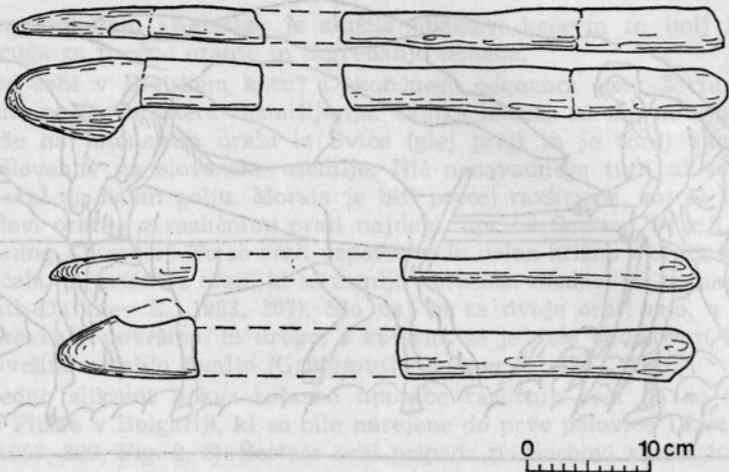
Sl. 30: Slika oranja v Žitju Sergija Radonežskega. 16. st. (po: Čer-cov A. V., 1972, Ris. 4).

Abb. 30: Abbildung des Pflügens im Žitje Sergija Radonežskega. 16. Jh. (nach: Černecov A. V., 1972, Ris. 4).

Na videz jasno podoba pojava in širjenja sohe »kvari« najdba sebenjskih soh, ki sta stari vsaj toliko kot domnevna najstarejša staroladoška, in upodobitev sohe iz Pliske (Sl. 32 a). Obe najdišči sta več kot 2000 km oddaljeni od Stare Ladoge, med seboj pa več kot 1000 km. Tolikšne razprostranjenosti sohe že v 9. st. ni mogoče razložiti na prej navedeni način. Če opustimo malo verjetno možnost, da je bila soha tedaj naenkrat izumljena na več, med seboj močno oddaljenih mestih in bolj verjamemo skupnim koreninam, potem so te precej starejše. — Domače ali tuje?

J. Henning je opozoril na najstarejšo upodobitev sohe (Sl. 32 d), ki je bila odkrita v grobu iz časa dinastije Han v kraju Pinglu v provinci Shansi na Kitajskem. Lemeži, ki bi lahko pripadali temu oralu, so obstajali na Kitajskem že v zgodnjem obdobju dinastije Han (Henning J., 1981, 69), torej v 2. in 1. stoletju pr. n. št. To orodje naj bi se tako kot leseni lemež s podkvastim okovom — lopatasto oralo razširilo iz Vzhodne v Srednjo Azijo, od tam pa s posredovanjem Avarov in Protobolgarov v Evropo (Henning J., 1981, 68 s). Bled s Sebenjami in Pliska ležita na področju, ki sta ga ti ljudstvi dosegli, za Staro Ladogo pa se je treba spomniti, da je bil ta kraj pomembno središče na živahni varjaško-arabski trgovski poti med Skandinavijo in Azijo. Tam spoznati orodje iz Srednje Azije ali pa vsaj človeka, ki ga je poznal, ni moglo biti težko. Prednosti, ki jih je imelo tako oralo v okoliščinah, značilnih za tamkajšnje poljedelstvo, so nato določale njegovo uporabo in širjenje.

Toda vendar. Resnično je presenetljiva podobnost zgradbe kitajske sohe in sohe na vzhodnoslovanskih upodobitvah 16. stoletja (Sl. 30, 32 b). Precej drugačna pa je zgradba sohe iz Pliske (Sl. 32 a). Ima pokončno ročico, verjetno z enim držajem, ki se nadaljuje v razcepljen sadež z delovnima konicama. Skozi



Sl. 31: Lemeža sohe (?). Rappendam. 1. st. pr. n. št. (po: Kunwald G., 1970, Abb. 16).

Abb. 31: Scharen einer Zocha (?). Rappendam. 1. Jh. v. u. Z. (nach: Kunwald G., 1970, Abb. 16).

ročico je nasajen raven enojni gredelj. Po zgradbi se torej ne loči od drugih preprostih oral. Od Šachovega tipa 1 jo loči le razcepljenost sadeža. Z lahkoto si jo predstavljamo kot ilustracijo k stcsl. pomenu besede soha (glej prej). Risba iz Pliske tudi spodbija mnenje, da je enojni gredelj mlajši od dvojnega (Krasnov J. A., 1986, 112). — Skratka, soha iz Pliske je kitajski podobna le po dvojnem sadežu, vse drugo je domače. Njen nastanek si lahko zamišljamo tedaj, ko so ljudje želeli uporabiti način oranja z dvema lemežema in so za to preprosto prilagodili staro, že prej znano orodje. Drugi pa so prevzeli tudi novo zgradbo orodja. O zgradbi soh iz našega zaklada lahko le ugibamo.

Ali je mogoče še kakšen drugačen krajevni izvor sohe? V letih 1941 in 1942 so v močvirju Rappendam pri Jörlundu na Seelandu na Danskem izkopali več obrednih zakladov lesenih predmetov, večinoma lesenih koles in tudi tri lesene lemeže. Dva od njiju, ki sta si zrcalno nesomerna (**Sl. 31**), sta bila v istem zakladu — B. Po C-14 analizi, je eno izmed koles z najdišča iz leta 70. pr. n. št. ± 110 (Kunwald G., 1970). Čeprav je treba dopustiti možnost, ne da bi zanjo imeli smiselno razlago, da sta lemeža pripadala dvema različnima oraloma, je mnogo večja verjetnost, da sta del istega orala, torej sohe.

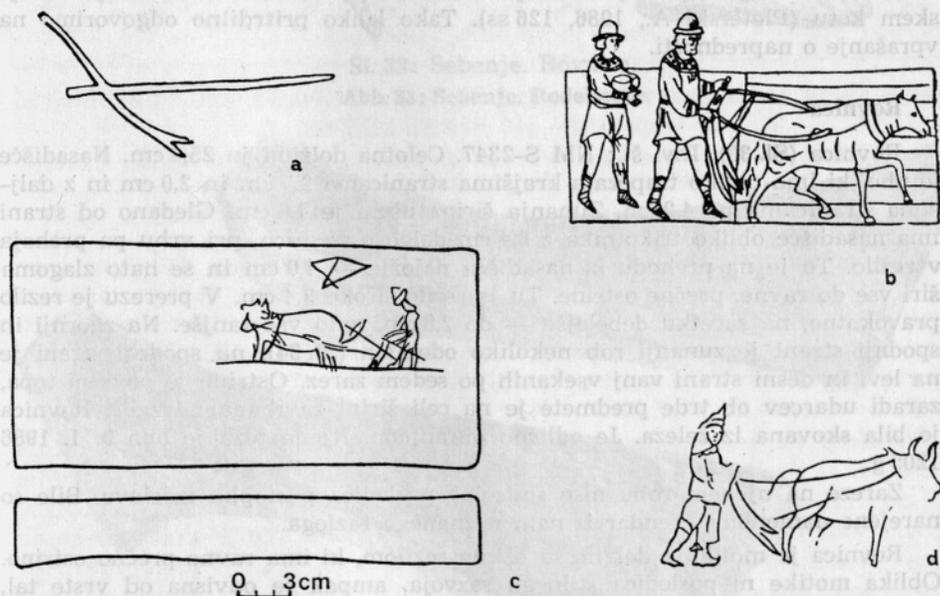
Tako ni nemogoče, da sta se v zgodnjem srednjem veku v Evropi srečali dve po poreklu in zgradbi različni sohi, domača in kitajska.

Omeniti je vredno tudi upodobitev oranja s soho (**Sl. 32 c**) na opeki z najdišča Sobar v Moldaviji (SSSR). Najdena je bila v ruševinah zidane stavbe, katere temelji so bili vkopani v sloj černjahovske naselbine iz 2./3.—4. st. n. št. Opeke so bile uporabljene kot gradivo skupaj s kamenjem. Stavba je bila požgana, še preden je bila dokončana, zato v njej skoraj ni najdb. Arheomagnetna datacija opek je pokazala čas 3./4.—6./7. stoletja. Steklo in opeke so podobni

gradivu 1.—4. st., najti pa jim je mogoče primerjave tudi iz mnogo mlajšega časa. V sloju malte in drobirja, ki je nastal pri gradnji, so bili najdeni odlomki vrča, ki ni starejši od 17. st. (Rikman E. A., 1970, 190 ss). Ali so opeke starejše od stavbe? Kdaj je nastala upodobitev na opeki? Žal pojasnila o tem nimamo, zato je na najdbo potrebno le opozoriti, saj je neverjetno podobna sliki s Kitajske.

Še nekaj besed o prenehanju oranja s soho. Videli smo, da je bila uporabna predvsem na novoizkrčenih zemljiščih v gozdu. Ko so se ta spremenila v stare obdelovalne površine, so jih začeli orati z drugačnimi orali, ki so zaradi drugačne sestave tal omogočala boljši pridelek. Ko so prenehali krčiti gozdove, so polagoma opuščali uporabo sohe. Do 20. st. se je ohranila predvsem v evropskem delu Sovjetske zveze (Krasnov J. A., 1986, Ris. 3; Šach F., 1963, 198), verjetno zaradi naravnih okoliščin dolgotrajne kolonizacije in razvoja, v katerem se je z dodatkom lopatke med lemežema ali lemežnic ob strani (Šach F., 1963, 197) razvila v oralo, ki služi nepopolnemu obračanju zemlje (prim.: Mamonov V. S., 1952, 79).

Ali je bila soha v Blejskem kotu sploh potrebna? — Ob prihodu Slovanov ga je v dobršni meri še pokrival gozd. V njem sta bili vsaj dve goličavi z njiv-



Sl. 32: Stare upodobitve soh: **a** — Pliska (po: Stantchev S., 1953, Fig. 3: 2), **b** — ruska upodobitev iz 16. st. (po: Černecov A. V., 1972 a, Ris. 1: 4), **c** — Sobar (po: Rikman E. A., 1970, Ris. 3: 3), **d** — Pinglu (po: Henning J., 1981, Abb. 4).

Abb. 32: Alte Abbildungen von Zochen: **a** — Pliska (nach: Stantchev S., 1953, Fig. 3: 2) **b** — russische Abbildung aus dem 16. Jh. (nach: Černecov A. V., 1972 a, Ris. 1: 4), **c** — Sobar (nach: Rikman E. A., 1970, ris. 3: 3), **d** — Pinglu (nach: Henning J., 1981, Abb. 4).

skimi površinami: ena severno in vzhodno od Blejskega jezera, druga na zemljišču poznejših Mužij in Zasipa (Pleterski A., 1986, 125, sl. 82). Ta gozd so Slovani pri pridobivanju novih njivskih površin krčili tudi s požiganjem, o čemer nam pričajo ledinska imena: Na rivouce — med Sp. Gorjami in Viševnico (Pleterski A., 1986, 25, sl. 7), Na pogorence — pri Poljšici (Pleterski A., 1986, sl. 34), V korile — pri Ribnem (Pleterski A., 1986, 78), Na korile — pri Selu (Pleterski A., 1986, sl. 61). Njivske površine se razprostirajo po tleh, ki jih je zapustil ledenik, ali jih pokrivajo rečni prodovi. Kjer je plast prsti nad njimi tanka, je ornica precej polna kamenja. Prst je v glavnem peščena. — Krčenje gozda, požganice, kamnita tla, peščena prst — vse to je splet, v katerem je najbolj uspešna soha. V Blejskem kotu je bila torej potrebna. A ne vedno. Do 14. st. se je obseg njivskih površin v Blejskem kotu v glavnem že ustalil in se ni več bistveno povečal (prim.: Pleterski A., 1986, 141 ss). Najkasneje tedaj so soho opustili.

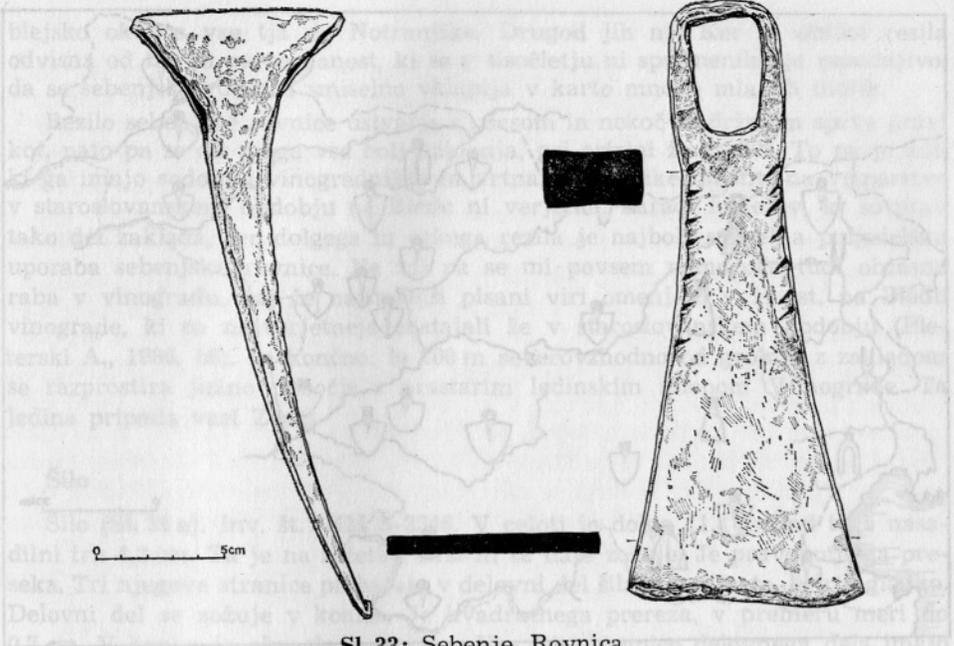
V času sebenjskega zaklada so Slovani v Blejskem kotu torej poznali in uporabljali različna oralna, različne načine oranja, kar vse je bilo prilagojeno zemljišču, ki jim je bilo na razpolago, in opravljeno z najboljšim znanjem, ki so ga lahko tedaj in tam imeli, bodisi da so ga podedovali še od svojih prednikov, bodisi da so ga pridobili od staroselcev in sosedov. Da je bil njihov način kmetovanja uspešen, dokazuje tudi stalen prebivalstveni razvoj v Blejskem kotu (Pleterski A., 1986, 126 ss). Tako lahko pritrdilno odgovorimo na vprašanje o naprednosti.

Rovnica

Rovnica (Sl. 33). Inv. št.: NM S-2347. Celotna dolžina je 25,4 cm. Nasadišče je uho, ki ima obliko trapeza s krajšima stranicama 2,7 cm in 2,0 cm in z daljšima stranicama po 4,2 cm. Zunanja širina ušesa je 4,6 cm. Gledano od strani ima nasadišče obliko trikotnika z 8,4 cm dolgo osnovnico, pri vrhu pa prehaja v rezilo. To je na prehodu iz nasadišča najožje — 4,0 cm in se nato zlagoma širi vse do ravne, prečne ostrine. Tu je rezilo široko 9,4 cm. V prerezu je rezilo pravokotno, na začetku debelejše — do 2,8 cm, nato vse tanjše. Na zgornji in spodnji strani je zunanji rob nekoliko odebljen (Sl. 34), na spodnji strani je na levi in desni strani vanj vsekanih po sedem zarez, Ostrina je povsem topa, zaradi udarcev ob trde predmete je na celi širini zavihana navzgor. Rovnica je bila skovana iz železa. Je odlično ohranjena. Njena teža je bila 9. 1. 1986 1205 g.

Zareze na njenem robu niso smiselna posledica postopka izdelave. Bile so narejene namenoma, vendar iz nam neznanega razloga.

Rovnica je motika z dolgim in ozkim rezilom, ki ima ravno prečno ostrino. Oblika motike ni posledica stilnega razvoja, ampak je odvisna od vrste tal, poljedelskih kultur in človeka, ki jo rabi (Baš F., 1955, 107). Za obdelovanje rahle zemlje so motike s širokim, za obdelovanje kamnite in težke zemlje pa motike z ozkim in dolgim rezilom (Baš F., 1955, 101). Od odpora, ki ga daje zemlja zamahu z motiko, sta odvisni obilnost držaja ter velikost ušesa. Okroglo ali oglato uho pa je v zvezi z odpornostjo lesa, iz katerega je držaj. Od rabe motike za navpično ali poševno kopanje je odvisen kot med ušesom z držajem in rezilom. Najmanjši odklon od pravega kota (od 5° do 10°) imajo poljedelske,



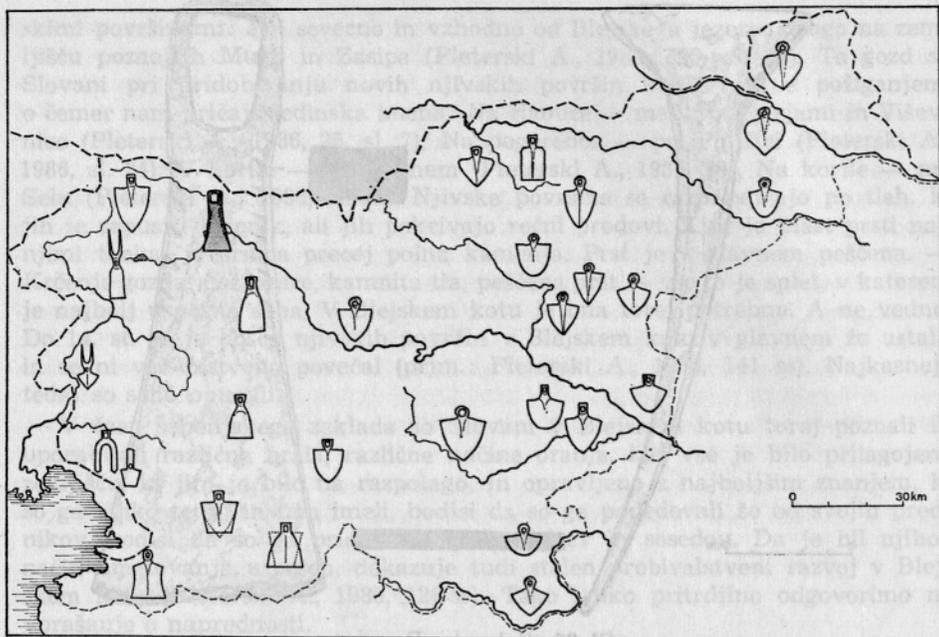
Sl. 33: Sebenje. Rovnica.

Abb. 33: Sebenje. Rodehacke.



Sl. 34: Sebenje. Sprednja in zadnja stran rovnice.

Abb. 34: Sebenje. Vorder- und Rückseite der Rodehacke.



Sl. 35: Karta predindustrijskih motik Slovenije z vrisano sebenjsko rovnicco (dopolnjeno po: Baš F., 1955, 95).

Abb. 35: Karte der vorindustriellen Hacken Sloweniens mit eingezeichneter Sebenjer Rodhackle (ergänzt nach: Baš F., 1955, 95).

največjega (od 20° do 30°) pa vinogradniške in vrtnarske motike. Navedene mere veljajo za sodobne slovenske motike. Motika je osebno orodje. Vsakdo uporablja svojo. Dolžina držaja je odvisna od njegove velikosti. Pri istem uporabniku motika na dolgem držaju grebe, na kratkem seka in koplje (Baš F., 1955, 103). Ker sta velikost in teža motike odvisni tudi od moči lastnika, bi lahko sklepali, da je s sebenjsko rovnicco delal možki.

Za okopavanje so potrebne ozke motike, za ogrebanje in obsipavanje pa široke, ki so posebno značilne za vinograde (Baš F., 1955, 101). Brez motike ne gre tudi pri oranju, kjer lemež iz različnih vzrokov posamezna mesta le oplazi, zaradi česar nastanejo neodorani kosi zemlje — oplazi. Te je prekopal kopač z motiko in tako izpopolnil oračevo delo. Prav tako pa je z njo prikopal tudi zemljo kraj njive (Orel B., 1955, 54 s).

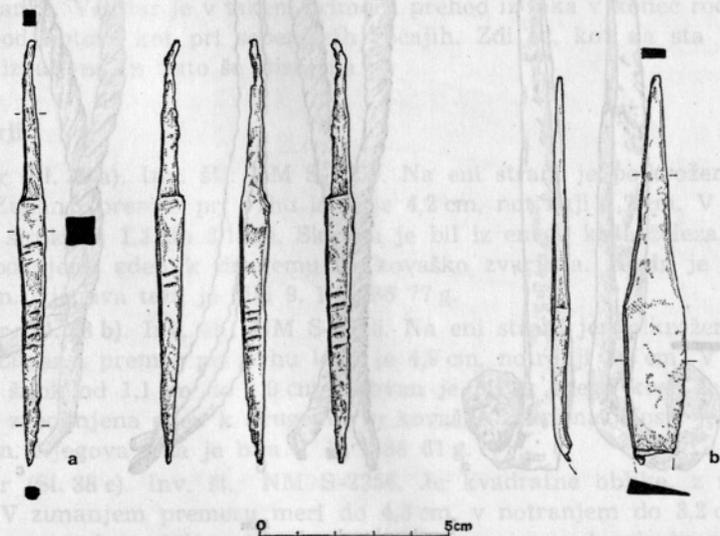
Sebenjska rovnicca je bila narejena za uporabo na kamnitih tleh, o čemer pričata njeno dolgo, ozko rezilo in zelo dolgo uho. Otopela, uvihana ostrina pa dokazuje, da je bila na takih tleh tudi uporabljena. Blejska polja ležijo na ledeniških morenah ali pa prodnatih rečnih terasah. Kamenje v prsti tako ni nič nenavadnega. Povezanost sebenjske rovnicce z blejskimi polji pa potrjuje tudi karta etnoloških motik v Sloveniji (Sl. 35). Rovnicce so značilne za širšo

blejsko okolico vse tja do Notranjske. Drugod jih ni! Ker je oblika rezila odvisna od tal, ta pa so danost, ki se v tisočletju ni spremenila, je razumljivo, da se sebenjska rovnica smiselno vklaplja v karto mnogih mlajših motik.

Rezilo sebenjske rovnice ustvarja z ušesom in nekoč še držajem sprva pravi kot, nato pa se od njega vse bolj odklanja, pri ostrini že za 22° . To pa je kot, ki ga imajo sodobne vinogradniške in vrtnarske motike. Misliti na vrtnarstvo v staroslovanskem obdobju na Bledu ni verjetno. Zaradi lemežev, ki so prav tako del zaklada, ter dolgega in ozkega rezila je najbolj smiselna poljedelska uporaba sebenjske rovnice. Ne zdi pa se mi povsem nemogoča tudi občasna raba v vinogradu, saj že najstarejši pisani viri omenjajo v 11. st. na Bledu vinograde, ki so najverjetneje obstajali že v staroslovanskem obdobju (Pleterski A., 1986, 58). In končno: le 200 m severovzhodno od groblje z zakladom se razprostira južno pobočje s prastarim ledinskim imenom V nograde. Ta ledina pripada vasi Zasip.

Silo

Silo (Sl. 36 a). Inv. št.: NM S-2346. V celoti je dolgo 11,3 cm, od tega nasadilni trn 4,2 cm. Ta je na začetku širši in se nato zožuje. Je pravokotnega preseka. Tri njegove stranice prehajajo v delovni del šila stopničasto, četrta gladko. Delovni del se zožuje v konico. Je kvadratnega prereza, v premeru meri do 0,7 cm. V konici je okroglega prereza. Vse štiri stranice delovnega dela imajo na sredi plitve prečne žlebičke. Šilo je narejeno iz železa. Dobro je ohranjeno, le površino konice je nekoliko razžrla rja. Teža šila je bila 9. 1. 1986 16 g.



Sl. 36: Sebenje: a — šilo, b — nož.

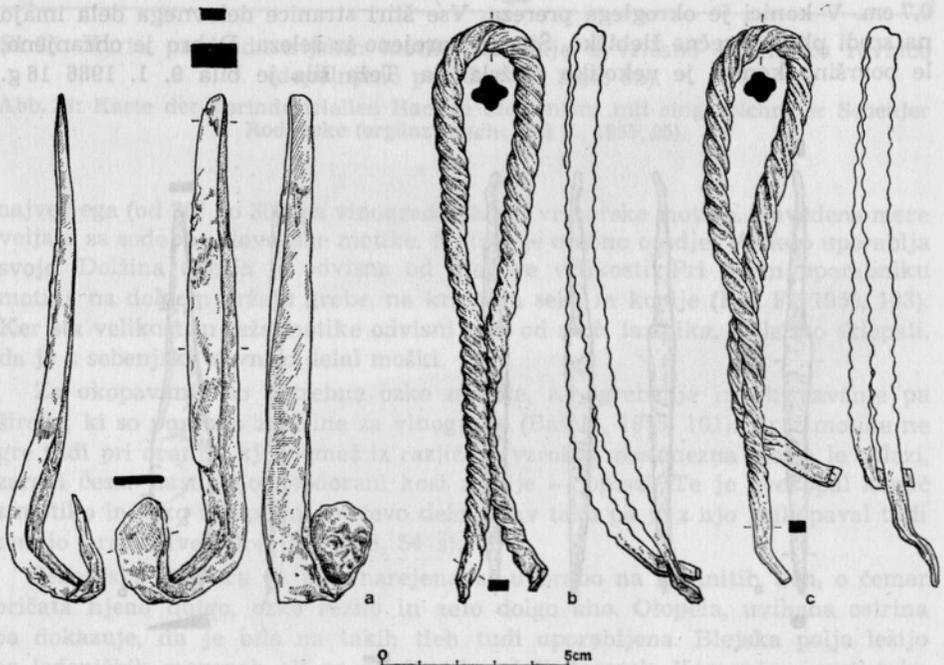
Abb. 36: Sebenje: a — Ahle, b — Messer.

Nož

Nož (Sl. 36 b). Inv. št.: NM S-2358. Ni ohranjen v celoti. Manjka del rezila s konico. Ta del je bil nasilno odlomljen. Prelom je star. Ohranjena dolžina je 10,3 cm, od tega trn 6,1 cm. Trn je ploščat, proti rezilu se enakomerno širi in rahlo debeli. S hrbtom in ostrino rezila tvori zelo top kot. Na tem mestu je nož debel 0,4 cm. Največja širina rezila je 1,6 cm. Pred odlomljenim delom se začinja enakomerno ožiti. Pri prelomu je rezilo nekoliko upognjeno, kar je posledica sile, ki je razlomila nož. Narejen je bil iz železa, zelo dobro ohranjen. Teža noža je bila 9. 1. 1986 20 g.

Kavelj

Kavelj (Sl. 37 a). Inv. št.: NM S-2364. V celoti je dolg 13,5 cm. Je pravokotnega prereza, debel do 0,65 cm. V srednjem delu je širok 1,2 cm. Proti delu, s katerim je bil verjetno nasajen, se enakomerno tanjša in oži. V kavljasti konici se širi in tanjša. Tu je širok do 1,7 cm. Zaključuje se s prečno, krožno ostrino. Na prehodu iz ravnega v ukrivljeni del je pri izdelavi odstopila večja luska (Sl. 41 c). Narejen je iz železa. Dobro ohranjen. Je popačene oblike, daje videz stisnjenosti. Teža kavlja je bila 9. 1. 1986 62 g.



Sl. 37: Sebenje: a — kavelj, b, c — ročaja.

Abb. 37: Sebenje: a — Haken, b, c — die zwei Henkel.

Po zaključku je mogoče sklepati, da je bil kavelj nasajen ali nekam zabiti (?). Spominja na podobna orodja za obdelavo lesa, vendar se od njih loči v delovni konici. Pri njih je delovna ostrina ob straneh, če pa je na prečnem koncu, ta v prerezu ni raven, ampak je žlebičast. Sebenjski kavelj bi bil lahko tudi navaden kavelj, ki je bil zabiti v lesen tram in je nekaj nosil. Uporaben pa bi bil tudi za čiščenje kamnov iz konjskih kopit.

Ročaja

Ročaj vedrice (SI. 37 b). Inv. št.: NM S-2363. Je popačene oblike, oba kraka sta stisnjena eden k drugemu. Dolžina tako preoblikovanega ročaja je 15,5 cm, dolžina stegnjenega ročaja je pribl. 32 cm. Na zapognjenih ploščatih koncih je gladek, preostala površina je z zvijanjem kvadratne železne palice dobila značilno tordirano obliko. Na sredini meri preseki v največjem premeru 0,9 cm. Ročaj je dobro ohranjen. Njegova teža je bila 9. 1. 1986 65 g.

Ročaj vedrice (SI. 37 c). Inv. št.: NM S-2362. Je popačene oblike, oba kraka sta stisnjena eden k drugemu. Dolžina tako preoblikovanega ročaja je 14,9 cm, dolžina stegnjenega ročaja je pribl. 31,5 cm. Na zapognjenih ploščatih koncih je gladek, preostala površina je z zvijanjem kvadratne železne palice dobila značilno tordirano obliko. Na sredini meri preseki v največjem premeru 0,8 cm. Ročaj je dobro ohranjen. Njegova teža je bila 9. 1. 1986 57 g.

Ročaja pa nimata izmaličenega le loka, ampak so do neuporabnosti preoblikovani tudi njuni konci. Po kotih, ki jih še vedno ustvarjajo s preostalim delom ročajev, je mogoče domnevati, da so bili prvotno na lok pravokotni in kot taki vtaknjeni v zanke na zgornjih robovih vedric. Druga običajna možnost pri ročajih vedric je, da so njihovi konci uvihani nazaj do loka in imajo tako obliko zanke. Vendar je v takem primeru prehod iz loka v konec ročaja krožen in ne pod kotom kot pri sebenjskih ročajih. Zdi se, kot da sta bila ročaja nasilno izpuljena in nato še stisnjena.

Kosirji

Kosir (SI. 38 a). Inv. št.: NM S-2356. Na eni strani je polkrožen, na drugi raven. Zunanji premer pri vrhu loka je 4,2 cm, notranji 2,7 cm. V prerezu je ploščat, širok od 1,3 do 3,1 cm. Skovan je bil iz enega kosa železa, konca sta bila zapognjena eden k drugemu in kovaško zvarjena. Kosir je zelo dobro ohranjen. Njegova teža je bila 9. 1. 1986 77 g.

Kosir (SI. 38 b). Inv. št.: NM S-2355. Na eni strani je polkrožen, na drugi raven. Zunanji premer pri vrhu loka je 4,9 cm, notranji 3,6 cm. V prerezu je ploščat, širok od 1,1 cm do 1,9 cm. Skovan je bil iz enega kosa železa, konca sta bila zapognjena eden k drugemu in kovaško zvarjena. Kosir je zelo dobro ohranjen. Njegova teža je bila 9. 1. 1986 61 g.

Kosir (SI. 38 c). Inv. št.: NM S-2354. Je kvadratne oblike, z zaobljenimi vogali. V zunanjem premeru meri do 4,3 cm, v notranjem do 3,2 cm. Skovan je bil iz enega kosa železa, konca sta bila zapognjena eden k drugemu in kovaško zvarjena. Kosir je zelo dobro ohranjen. Njegova teža je bila 9. 1. 1986 53 gramov.



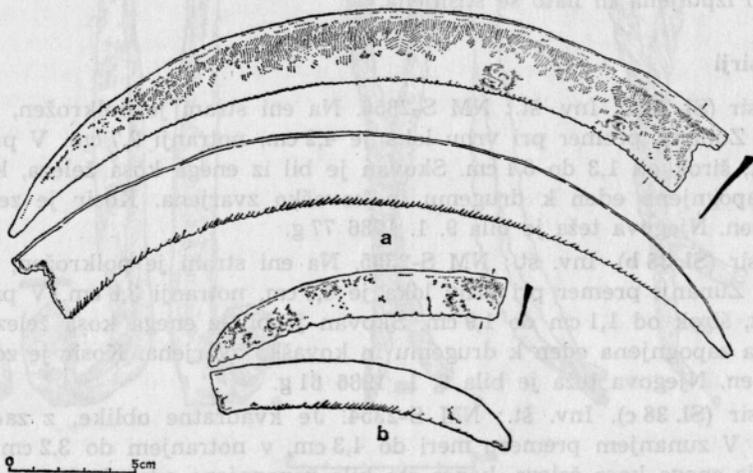
Sl. 38: Sebenje. Kosirji.

Abb. 38: Sebenje. Sensenringe.

Kosirji so obročki, s katerimi je bila kosa pritrjena na kosišče. Vsi sebenjski kosirji so uporabni. Ker v zakladu ni kos, se mi zdi verjetno, da so bili pri hiši kot nadomestni deli.

Srpa

Odlomek srpa (Sl. 39 a). Inv. št.: NM S-2353. V zakladu je bil spravljen del rezila, ki se enakomerno oži v konico. Odlomek je dolg 29,1 cm in širok do 3,2 cm. Hrbet rezila je debel do 0,4 cm. Rezilo je s poševnimi, vzporednimi,



Sl. 39: Sebenje. Srpa.

Abb. 39: Sebenje. Die zwei Sichelfragmente.

ostrimi vrezi nazobčano. Prelom je star. Srp je bil skovan iz železa. Teža odlomka je bila 9. 1. 1986 96 g.

Odlomek srpa (Sl. 39 b). Inv. št.: NM S-2357. Del rezila, ki se enakomerno oži v konico. Odlomek je dolg 12,4 cm in širok do 1,8 cm. Hrbet rezila je debel do 0,25 cm. Rezilo je s poševnimi, vzporednimi, ostrimi vrezi nazobčano. Prelom je star. Srp je skovan iz železa. Teža odlomka je bila 9. 1. 1986 20 g.

Srpe za nazobčanimi rezili so uporabljali pri žetvi trdostebelnih rastlin (White K. D., 1967, 80). Ker so zobčki majhni, jih rja na srpu, ki leži v zemlji, hitro razje. Zato ostanejo vidni le na dobro ohranjenih predmetih. Takih pa je na splošno le malo; drugi ustvarjajo verjetno mnogokrat napačen vtis, da gre za gladko rezilo.

Dleto

Dleto (Sl. 40 a). Inv. št.: NM S-2361. Dolgo je 23,1 cm. Glava ima skoraj kvadratno udarno ploskev, ki je velika $2,7 \times 3,1$ cm. V osrednjem delu je dleto v prerezu pravokotno, s porezanimi vogali. Prerez meri $1,5 \times 1,7$ cm. Rezilo je ploščato, s prečno ostrino. Dleto je bilo skovano iz železa in je odlično ohranjeno. Njegova teža je bila 9. 1. 1986 405 g.

Enaka dleta so še dandanašnji sestavni del zbirk kovaškega orodja. Uporabljajo jih za sekanje železa (Fluksi J., 1984, Tabla VII: 8, 9). Sebenjsko dleto je njegov lastnik lahko uporabljal tudi za obnavljanje zobcev na srpih.

Svedra

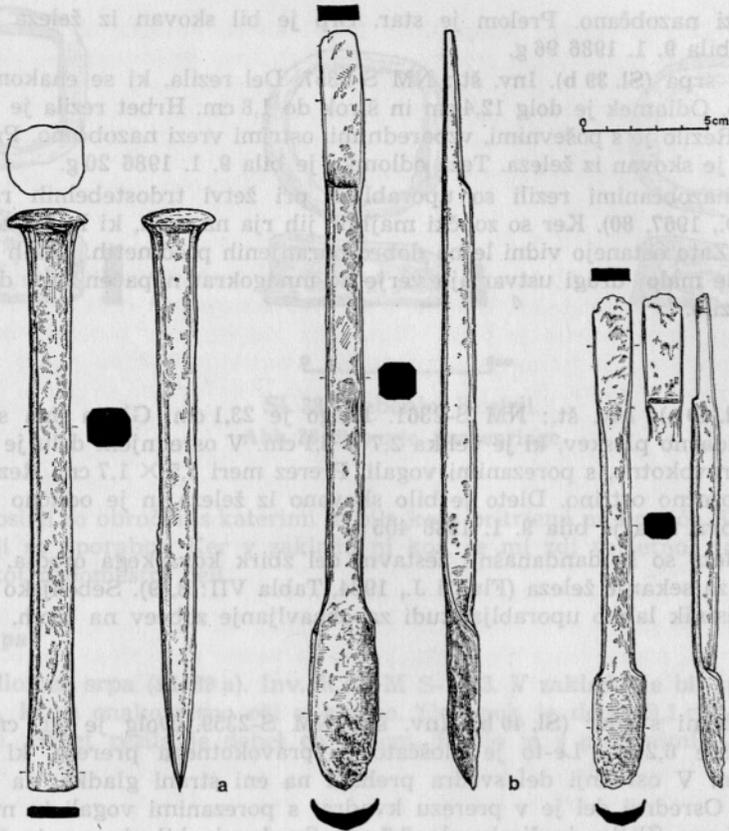
Žličasti lesni sveder (Sl. 40 b). Inv. št.: NM S-2359. Dolg je 30,1 cm, od tega nasadišče 6,2 cm. Le-to je ploščato in pravokotnega prereza, ki meri $1,7 \times 0,55$ cm. V osrednji del svedra prehaja na eni strani gladko, na drugi stopničasto. Osrednji del je v prerezu kvadrat s porezanimi vogali in meri v premeru 1,5 cm. Žlička je široka do 2,7 cm. Sveder je bil skovan iz železa. Je dobro ohranjen. Njegova teža je bila 9. 1. 1986 320 g.

Žličasti lesni sveder (Sl. 40 c). Inv. št.: NM S-2360. Dolg je 19,6 cm, zgolj nasadišče pa 4,3 cm. Le-to je ploščato in pravokotnega prereza, ki meri $1,6 \times 0,45$ cm. V osrednji del svedra prehaja na eni strani gladko, na hrbtne strani žličke pa stopničasto. Osrednji del je v prerezu pravokotnik s porezanimi vogali in meri $1 \times 1,2$ cm. Žlička je široka do 2,1 cm. Sveder je bil skovan iz železa. Je dobro ohranjen. Njegova teža je bila 9. 1. 1986 90 g.

S svedroma (Sl. 41 a, b) je bilo mogoče vrtati velike in globoke luknje v lesene tramove, v katere so zabijali kline, ali pri gradnji stavb spajali posamezne dele z mozniki. — Zanimiva je podobnost osrednjega dela svedrov in dleta, ki napeljuje na misel, da je vse tri predmete izdelal isti kovač.

Kdo je skrnil sebenjski zaklad in kdaj?

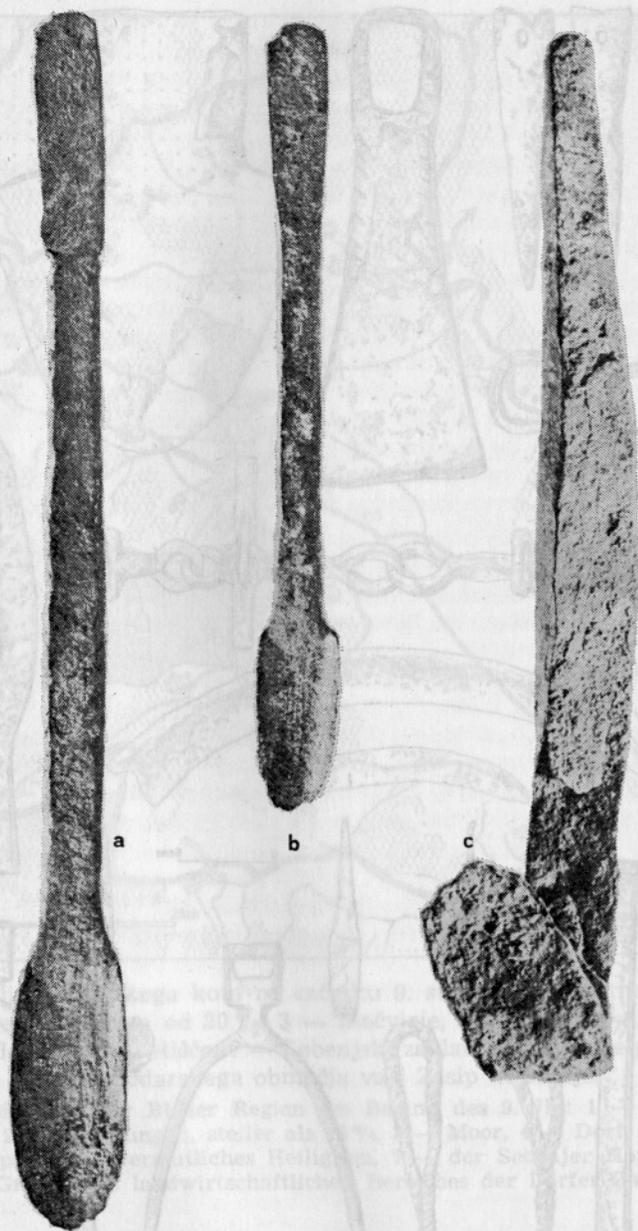
Prvo vprašanje, ki ga je treba razrešiti v zvezi s sebenjskim zakladom, je, kdo je bil njegov lastnik, kdo ga je skrnil. Naštejmo možnosti: trgovec, vojak, kovač, blejski domačin. Ali pa je bil to verski zaklad? Na to možnost ne navaja



Sl. 40: Sebenje: a — dleto, b, c — svedra.

Abb. 40: Sebenje: a — Meißel, b, c — die zwei Bohrer.

prav nič, proti pa govori raznorodnost zaklada in mesto zakopa, kjer ni sledov svetega prostora — sosednja cerkvi Sv. Trojice je stara komaj slaba štiri stoletja. Predmeti kažejo jasne sledove uporabe, eno streme je celo predelano, kar vse govori proti trgovcu in delno tudi kovaču. Res je v zakladu tudi nekaj polomljenega orodja in tako je lahko bilo surovina za nove kovaške izdelke (prim.: Klíma B., 1985, 444), a kovaški zakladi vsebujejo kovaško orodje, ki ga v sebenjskem zakladu ni. Prav tako ni novih izdelkov. Vse to izključuje kovača. Kako je s sovražnim vojakom? Res si tedanjih vojnih pohodov ne moremo niti zamisliti brez plenjenja, vendar ni nikakršnega smisla v tem, da bi bili zakopali zaklad na sovražnem ozemlju, se vračali praznih rok in upali, da bodo nekoč dovolj zmagoviti, da se bodo vrnili in ga odkopali. Če pa bi zaklad že bil roparski, bi pričakovali bolj raznorodne, napaberkovane predmete, ne pa uporabnostno povezane skupine. Če nam je sedaj preostal le še blejski domačin, njegovo lastništvo ni verjetno samo zaradi tega.



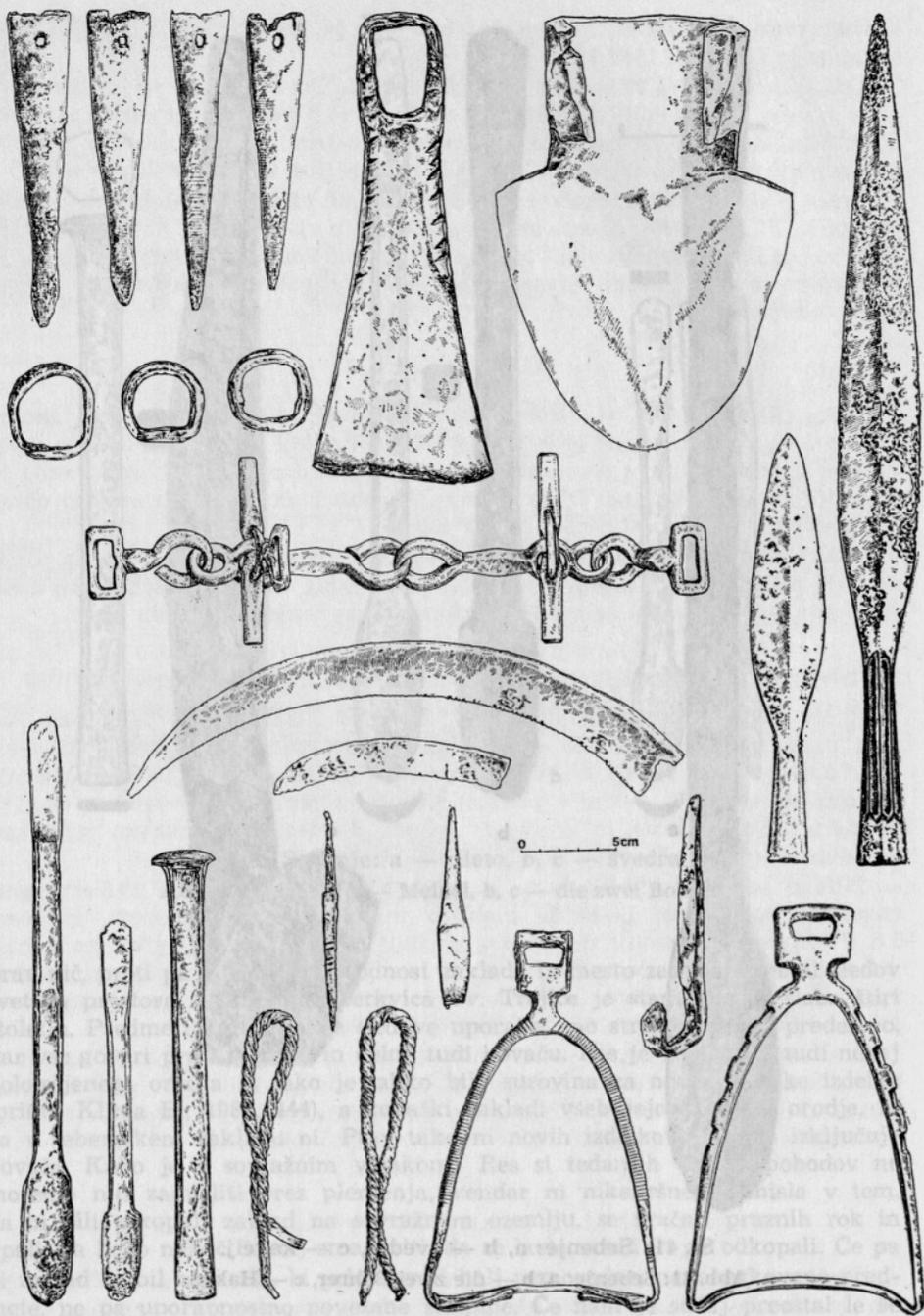
a

b

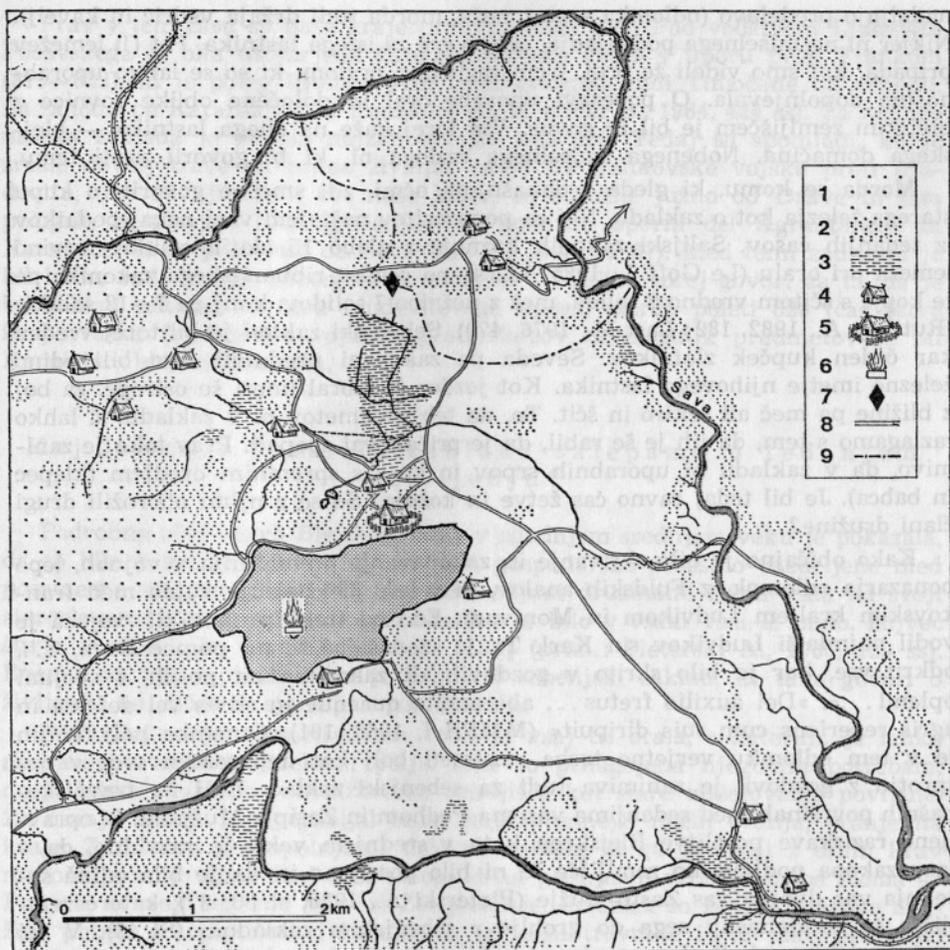
c

Sl. 41: Sebenje: a, b — svedra, c — kavelj.

Abb. 41: Sebenje: a, b — die zwei Bohrer, c — Haken.



Sl. 42: Sebenje. Celotni zaklad.
 Abb. 42: Sebenje. Gesamter Hortfund.



Sl. 43: Poselitev Blejskega kota na začetku 9. st.: 1 — višine nad 650 m n. v., 2 — pobočja bolj strma od 20⁰%, 3 — močvirje, 4 — vas, 5 — županovo gradišče, 6 — domnevno svetišče, 7 — Sebenjski zaklad, 8 — glavne poti, 9 — meja gospodarskega območja vasi Zasip in Mužje.

Abb. 43: Besiedlung der Bleder Region am Beginn des 9. Jh.: 1 — Anhöhen über 650 m ü. M., 2 — Böschungen, steiler als 20⁰%, 3 — Moor, 4 — Dorf, 5 — der Burgwall des Zupan, 6 — vermutliches Heiligtum, 7 — der Sebenjer Hort, 8 — Hauptwege, 9 — Grenze des landwirtschaftlichen Bereiches der Dörfer Zasip und Mužje.

Sestava zaklada izpričuje smiselno zaokrožene skupine predmetov (Sl. 42). Te so: orodje za obdelavo zemlje (lemeži, rovnic), orodje za obdelavo lesa (žličasta svedra), kovine (dleto), usnja (šilo), vojaška in konjeniška oprema (osti kopic, brzda, stremeni), nadomestno orodje (kosirji), surovine za morebitno

nadaljnjo predelavo (odlomka srpov, noža, morda tudi držaja vedric in kavelj). Nikjer ni nesmiselnega podvajanja, očitno gre za istega lastnika. Pet (!) lemežev pripada, kot smo videli že prej, trem različnim oralom, ki so se lahko uporabnostno dopolnjevala. O povezavi uporabe oral in določene oblike rovnice z blejskim zemljiščem je bil že govor. Vse torej kaže na enega lastnika — blejskega domačina. Nobenega smiselnega razloga ni, ki bi govoril proti temu.

Morda se komu, ki gleda z današnjimi očmi, zdi smešno govoriti o kupu starega železja kot o zakladu. Naj za ponazoritev naštejemo vsaj nekaj podatkov iz tedanjih časov. Salijski zakonik kaznuje z globo 15 zlatih solidov tatvino lemeža pri oralu (Le Goff J., 1985, 132 s), po ceniku ribuarijskega zakonika pa je kopje s ščitom vredno 2 solida, meč z nožnico 7 solidov, konj pa 7—12 solidov (Ruttkey A., 1982, 182; Last M., 1976, 470). Sebenjski zaklad je bil torej vreden kar čeden kupček zlatnikov. Seveda pa zakopani predmeti niso bili edino železno imetje njihovega lastnika. Kot jezdec je moral imeti še ostroge, za boj z bližine pa meč ali sekuro in ščit. To, da teh predmetov ni v zakladu, si lahko razlagamo s tem, da jih je še rabil, da je pričakoval spopad. Prav tako je zanimivo, da v zakladu ni uporabnih srpov in kose s spremnim orodjem (klepec in babca). Je bil tedaj ravno čas žetve in košnje? So se z njimi oborožili drugi člani družine?

Kako običajno je bilo skrivanje in zakopavanje premoženja v vojnah, lepo ponazarja odlomek iz Fuldskih analov, ki v letu 869 opisuje vojno med frankovskim kraljem Ludvikom in Moravani. Eno od treh frankovskih vojskà je vodil najmlajši Ludvikov sin Karl. Ta je »zanašajoč se na pomoč Boga, . . . odkril vse, kar je bilo skrito v gozdovih ali zakopano na poljih, s svojimi oplenil . . .«. »Dei auxilio fretus . . . abscondita quaeque in silvis vel defossa in agris reperiens cum suis diripuit« (MMFH I, 1966, 101). Omemba polj, ki jih je v tem odlomku verjetno treba razumeti bolj kot neporaščen svet v nasprotju z gozdovi, je zanimiva tudi za sebenjski zaklad. Leži na travniško-pašnih površinah med sedanjima vasema Podhom in Zasip z Mužjami. Iz opravljene raziskave poselitve Blejskega kota v srednjem veku je razvidno, da v času zakopa podhomske zemljišče še ni bilo poseljeno in da je bila edina sosednja vas dvojna vas Zasip-Mužje (Pleterski A., 1986, sl. 86, 87), katere zemljišče še dandanašnji sega do groblje s sebenjskim zakladom (Sl. 43). V tej vasi bi lahko iskali domovanje nesrečno preminulega lastnika. Ta je skrnil predmete na robu zemljišča domače vasi.

Kdaj je bil zaklad lahko zakopan? Časovno določljiva je le vojaško-konjeniška oprema, ki se vsa časovno ujema v prvi tretjini 9. stoletja. Kot vzrok zakopa torej odpadejo frankovsko-avarske vojne s konca 8. stoletja. Blejski kot je odmaknjen od Panonije, v kateri so v 9. st. potekali pogosti frankovsko-slovanski spopadi. Blizu prepisnega prostora med Panonijo in Italijo se znajde šele konec 9. st., ko začnejo s svojimi vpadi Madžari. Čeprav je seveda mogoče, da je bila ista vojaška oprema v družini v uporabi daljši čas, je zakop zaklada zaradi madžarskega vpada le malo verjeten. Težko si je misliti, da zbira vojaško-konjeniške opreme, katere poreklo je, kot smo videli, različno, v stoletni družinski uporabi ne bi bili dopolnili vsaj z enim mlajšim kosom, še zlasti, ker sta bila tudi orožje in konjeniška oprema podvržena modnim spremembam. Odgovor je vendarle treba iskati v prvi tretjini 9. stoletja.

Prav v tem času so naše kraje pretresli hudi boji. Pod vodstvom Ljudevita Posavskega je bila ustvarjena široka slovanska zveza v uporu proti Frankom (819—822), ki je poleg Ljudevitovih ljudi obsegala tudi Timočane na vzhodu, na zahodu pa Karantance in Karniolce (Grafenauer B., 1964, 424 ss). Za razlago našega zaklada je morda najzanimivejše leto 820. Tedaj so spomladi, ko je zraslo dovolj trave za hrano živalim, odšle tri frankovske vojske proti Ljudevitu, dve od njih tudi čez naše kraje, se združile južno od Drave in tam požigale in plenile. Med vračanjem so pokorile uporni del Karantancev in Karniolce, ki so prebivali ob Savi (Kos F., 1906, št. 61). Med temi zadnjimi je bil lahko tudi lastnik sebenjskega zaklada. — Veliko torej govori za to, da je bil zaklad zakopan v času Ljudevitovega upora, morda poleti 820 (čas žetve in povratka frankovske vojske); protidokazov ni. Lastnik predmetov je bil Karniolec, blejski domačin.

Kaj lahko s pomočjo zaklada sklepamo o tedanjem življenju?

Podrobna obravnava Blejskega kota v zgodnjem srednjem veku je pokazala, da so bile v začetku 9. st. blejske vasi gospodarsko-posestno razdeljene med posamezne svobodnjake, ki so s svojimi ožjimi družinami živeli vsak na svoji staroslovenski kmetiji. Takih gospodarjev je bilo v vsaki vasi le malo, največ štirje, v najmlajše nastalih vaseh še manj (prim.: Pleterski A., 1986, 129 ss). Enemu od teh svobodnjakov je pripadal sebenjski zaklad, ki tako govori o življenju na njegovi staroslovenski kmetiji.

Preživljal se je s kmetijstvom. Imel je vsaj tri orala, s katerimi je lahko na različne načine obdeloval polje. Bila so prilagojena njegovim potrebam, da je lahko oral tako novoizkrčena zemljišča kot stare obdelovalne površine. Za oranje le-teh je uporabljal tedaj najnaprednejši način oranja, oranje na kraje. Z rovnico je dopolnjeval delo na njivah, ki ga je začel z orali. Prav mogoče je z njo obdeloval tudi vinograd na prisojnem vznožju hriba Homa — Pršivca, ki stoji severno od vasi Zasip-Mužje. Pridelek so ženske njegove družine požele s srpi. Kosirji kažejo, da je kosil travnike in si tako preskrbel zimsko krmo za svojo živino. Dleto govori, da je svoje orodje sam vzdrževal. Skrbno je hranil neuporabne železne predmete, da bi jih lahko dal pozneje prekovati. Pri gradnji stavb je spajal posamezne dele z mozniki, za kar je imel lesna svedra. Pri izdelovanju usnjenih izdelkov si je pomagal s šilom.

V času vojne je postal vojak. Imel je svojega konja, na katerem se je boril. Bil je oborožen vsaj z dvema kopjema, najverjetneje je imel še ščit in vsaj sekiro, če ne že meč. Oprema vojaka-konjenika ni bila poceni in samo z dohodki svoje staroslovenske kmetije bi si jo težko privoščil. Verjetno se mi zdi, da si jo je pridobil na vojnem pohodu, kak predmet morda tudi kot dar. Takó bi bilo tudi različno poreklo te opreme razumljivo. Prav v času frankovsko-avarskih bojev, pri katerih so Frankom dejavno pomagali Slovani, je bilo dobrih priložnosti za vojni plen na pretek.

Sebenjski zaklad spreminja vrsto ugibanj o najstarejši slovenski zgodovini v resnice o tedanjem življenju. Razblinil se je mit o nebojevitosti naših prednikov, ki je temeljil na pomanjkanju orožja v grobovih, za kar je sedaj jasno, da je

le posledica pogrebnih navad. Hkrati kaže na hitro sprejemanje vojaških novosti, v tem primeru na uvajanje težke konjenice. Nič manj pa ni pomembno spoznanje o uporabi razvitih in uspešnih načinov kmetovanja. Ljudje, ki so vse to znali in zmogli, pač niso bili popolna igrača usode.

- ANER E. (1952), Die wikingerzeitlichen Kammergräber am Thorsberger Moor. — *Offa* 11, 60—78, Neumünster.
- ATANACKOVIĆ-SALČIĆ V. (1983), Fränkische Waffenfunde in der Herzogowina. — *Balcanoslavica* 10, 17—28, Beograd.
- BAŠ F. (1955), Karta motik na Slovenskem. — *Slovenski etnograf* 8, 93—108, Ljubljana.
- BERANOVÁ M. (1968), Hromadný nález orebního nářadí ze Smolnice a problematika oradla v Čechách v době hradištní. — *Památky archeologické* 59, 521—542, Praha.
- BIALEKOVÁ D. (1977), Sporen von slawischen Fundplätzen in Pobedim (Tyropole und Datierung). — *Slovenská archeológia* 25, 103—160, Bratislava.
- BIALEKOVÁ D. (1979), Zur Datierungsfrage archäologischer Quellen aus der ersten Hälfte des 9. Jh. bei den Slawen nördlich der Donau. — v: *Rapports du III^e Congrès International d'Archéologie Slave*, Tome 1, 93—103, Bratislava.
- BIALEKOVÁ D. (1981), *Dávne slovenské kováčstvo*. — *Ars slovacica antiqua* 11, Bratislava. — Zahvaljujem se dr. Bialekovi za prijazno pomoč. Ich danke Dr. Bialeková für ihre freudliche Hilfe.
- BÖHNER K. (1958), Das Grab eines fränkischen Herren aus Morken im Rheinland. — v: *Neue Ausgrabungen in Deutschland*, 432—468, Berlin.
- BUDINSKÝ-KRIČKA V., TOČÍK A. (1984), Jazdecký hrob 94/1967 z doby avarskej ríše v Košiciach, časť Šebastovce. — v: *Zborník prác Ľudmile Kraskovskej*, 172—195, Bratislava.
- CIGLENEČKI S. (1983), Die Eisenwerkzeuge aus den Befestigten Höhensiedlungen Sloweniens aus der Völkerwanderungszeit. — *Balcanoslavica* 10, 45—54, Beograd.
- ČERNECOV A. V. (1972), K voprosu o proishoždenii vostočnoevropejskogo pluga i ruskoj sohi. — *Vestnik Moskovskogo universiteta*, Serija IX, Istorija, 2, 73—82, Moskva.
- ČERNECOV A. V. (1972 a), O periodizaciji rannej istorii vostočnoslavjanskih pahotnih orudij. — *Sovetskaja arheologija* 3, 135—148, Moskva.
- DANNHEIMER H. (1968), *Epolding-Mühlthal*. — *Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte* 13, München.
- EISNER J. (1948), Základy kovářství v době hradištní v Československu. — *Slavia Antiqua* 1, 367—396, Poznaň.
- ES W. A. van, VERWERS W. J. H. (1980), *Excavations at Dorestad I, The Harbour: Hoogstraat I*. — *Nederlandse Oudheden* 9, Amersfoort.
- FLUKSI J. (1984), Zbirka kovačkog alata Muzeja grada Koprivnice. — *Podravski zbornik* 10, 202—226, Koprivnica.
- FORNI G. (1978), Paléohistoire du paysage et passage de l'horticulture et de l'écobuage céréalicole à la culture à l'airaire dans le »Proche-Orient«. — *Caesarodunum* 13/1, 314—333, Tours.
- FORNI G. (1983), Gli aratri dell'Europa antica, la loro terminologia e il problema della diffusione della cultura celtica a nord e a sud delle Alpi. — v: *Popoli e facies culturali celtiche a nord e a sud delle Alpi dal V al I secolo a. C.*, Atti del Colloquio Internazionale, Milano 14—16 novembre 1980, 76—96, Milano.
- GABROVEC S. (1966), Srednjelatensko obdobje v Sloveniji. — *Arheološki vestnik* 17, 169—242, Ljubljana.
- GRAFENAUER B. (1964), *Zgodovina slovenskega naroda* 1. — Ljubljana.
- GRAFENAUER B. (1970), Poljedelsko orodje. — v: *Gospodarska in družbena zgodovina Slovencev. Zgodovina agrarnih panog* 1, 201—218, Ljubljana.
- GRINGMUTH-DALLMER E. (1982), Pfluggeräte des frühen Mittelalters im germanischen Raum — Funde und Befunde. — *Zeitschrift für Archäologie* 16, 177—184, Berlin.
- GRINGMUTH-DALLMER E. (1983), Frühgeschichtliche Pflugspuren in Mitteleuropa. — *Zeitschrift für Archäologie* 17, 205—221, Berlin.
- HENNING J. (1981), Ostasiatische Einflüsse auf die Landwirtschaftliche Produktion Ost- und Südosteuropas im frühen Mittelalter. — *Pliska — Preslav* 3, 66—70, Sofia.

- HENNING J. (1985), Zur Datierung von Werkzeug- und Agrargerätefinden im germanischen Landnahmegebiet zwischen Rhein und oberer Donau (Der Hortfund von Osterburken). — *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 32, 570—594, Mainz.
- KIRPIČNIKOV A. N. (1973), Snarženie vsadnika i verhovogo konja na Rusi IX—XIII vv. — *Arheologija SSSR* E 1-36, Leningrad.
- KLÍMA B. (1985), Velkomoravská kovárna na podhradí v Mikulčicích. — *Památky archeologické* 76, 428—455, Praha.
- KNIFIC T. (1983), *Bled v zgodnjem srednjem veku*. — Disertacija na filozofski fakulteti, Ljubljana. — Dr. Timoteju Knificu se zahvaljujem za pomoč in sodelovanje. Ich danke Dr. Timotej Knific für seine Hilfe und Mitarbeiterschaft.
- KOREN H. (1950), *Pflug und Arl*. — Salzburg.
- KOS F. (1906), *Gradivo za zgodovino Slovencev v srednjem veku 2* — Ljubljana.
- KOVÁCS L. (1978—1979), Bemerkungen zur Bewertung der fränkischen Flügellanzten im Karpatenbecken. — *Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften* 8—9, 97—119, Budapest.
- KRASNOV J. A. (1978), Opyt postroenija klassifikacii nakonečnikov pahotnyh orudij. — *Sovetskaja arheologija* 4, 98—114, Moskva.
- KRASNOV J. A. (1986), Rannjaja istorija sohi. — *Sovetskaja arheologija* 1, 103—120, Moskva.
- KUNWALD G. (1970), Der Moorfund im Rappendam auf Seeland. — *Prähistorische Zeitschrift* 45, 42—88, Berlin — New York.
- LAST M. (1976), Bewaffnung der Karolingerzeit. — v: *Reallexikon der Germanischen Altertumskunde*, 466—473, Berlin — New York.
- LE GOFF J. (1985), *Za drugačen srednji vek (Pour un autre moyen âge)*. — Ljubljana.
- MAKAROVIĆ M. (1978), *Kmečko gospodarstvo na Slovenskem*. — Ljubljana.
- MAMONOV V. S. (1952), Starinnye orudija dlja obrabotki počvy iz s. Starosel'e na Dnepre. — *Sovetskaja etnografija* 4, 67—90, Moskva.
- MARIĆ Z. (1975—1976), Arheološka istraživanja akropole ilirskog grada Daors..a na Gradini u Ošanićima kod Stoca od 1967. do 1972. godine. — *Glasnik Zemaljskog muzeja Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Arheologija, nova serija* 30—31, 5—99, Sarajevo.
- MĚCHUROVÁ Z. (1983), Třímeny a jiné součásti sedla z časné středověkého období. — *Časopis Moravského Muzea* 68, 61—89, Brno.
- MĚCHUROVÁ Z. (1984), Součásti uzdění koně ve velkomoravském období. — *Archeologia historica* 9, 263—292, Brno.
- MMFH (1966) = *Magnae Moraviae Fontes Historici* 1. — Spisy University J. E. Purkyně v Brně, Filozofická fakultá, 104, Praeae — Brunae.
- NIEDERLE L. (1921), *Život starých Slovanů* 3. — *Slovanské starožitnosti* 9, Praha.
- OREL B. (1955), Ralo na Slovenskem. — *Slovenski etnograf* 8, 31—68, Ljubljana.
- OREL B. (1961), Ralo na Slovenskem. — *Slovenski etnograf* 14, 15—40, Ljubljana.
- PAHIĆ S. (1966), Keltske najdbe v Podravju. — *Arheološki vestnik* 17, 271—336, Ljubljana.
- PAULSEN P. (1969), Flügellanzten. Zum archäologischen Horizont der Wiener »sancta lancea«. — *Frühmittelalterliche Studien* 3, 289—312, Berlin.
- PLETERSKI A. (1986), *Župa Bled. Nastanek, razvoj in prežitki*. — Dela 1. razreda SAZU 30, Ljubljana.
- RIKMAN E. A. (1970), Poselenie pervyh stoletij našej ery Sobar' v Moldavii. — *Sovetskaja arheologija* 2, 180—197, Moskva.
- RUTTKAY A. (1976), Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. — *Slovenská archeológia* 24, 245—395, Bratislava.
- RUTTKAY A. (1982), The Organization of Troops, Warfare and Arms in the Period of the Great Moravian State. — *Slovenská archeológia* 30, 165—198, Bratislava.
- SEABY W., WOODFIELD P. (1980), Viking Stirrups from England and their Background. — *Medieval Archaeology* 24, 87—122, London.
- STANTCHEV S. (1953), Un monument de l'agriculture slave à Plisca. — *Slavia Antiqua* 4, 338—349, Poznań — Wrocław.

- STEENBERG A. (1980), Agrartechnik der Eisenzeit und des frühen Mittelalters. — v: *Untersuchungen zur eisenzeitlichen und frühmittelalterlichen Flur in Mitteleuropa und ihrer Nutzung II*, Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, Philologisch-historische Klasse, Dritte Folge 116, 55—76, Göttingen.
- STEIN F. (1961), Das alamannische Gräberfeld von Göggingen, Ldkr. Augsburg. — *Bayerische Vorgeschichte — Blätter* 26, 75—107, München.
- STERN H. (1955), Poésies et représentations carolingiennes et byzantines des mois. — *Revue archéologique* 45, 141—186, Paris.
- SACH F. (1963), Soustava oradel Starého světa a zařazení nářadí z území Československa. — *Vědecké práce Zemědělského muzea*, 171—231, Praha.
- SACH F. (1968), Proposal for the Classification of Pre-Industrial Tilling Implements. — *Tools and Tillage I/1*, 3—27, Copenhagen.
- VEJNÍČ S. (1983), Medieval Weapons and Implements Deriving from the Middle Morava Basin. — *Balcanoslavica* 10, 137—157, Beograd.
- WHITE K. D. (1967), *Agricultural Implements of the Roman World*. — Cambridge.
- WYSS R. (1974), Technik, Wirtschaft, Handel und Kriegswesen der Eisenzeit. — *Ur- und Frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz* 4, 105—138, Basel.
- YPEY J. (1982), Flügellanzen in niederländischen Sammlungen. — v: *Vor- und Frühgeschichte des unteren Niederrheins*, Quellenschriften zur westdeutschen Vor- und Frühgeschichte 10, 241—267, Bonn. — Zahvaljujem se gospe Ypey-Janssen za požrtvovalno pomoč. Ich danke Frau Ypey-Janssen für ihre opferwillige Hilfe.
- ZOLTÁN S. (1974), A frank szárnymas lándzsák régészeti és természettudományos vizsgálat. — *Dissertationes archaeologicae II/3*, 3—59, Budapest.
- ŽAK J. (1960), Eine skandinavische frühmittelalterliche Eisenlanzenspitze aus Grosspolen. — *Meddelanden från Lunds universitets historiska museum* 1959, 136—148, Lund.

DER HORTFUND VON SEBENJE

Übersetzung

Im Frühsommer des J. 1985 stieß in Sebenje bei Bled der Einheimische Tone Jarkovič beim Durchgraben einer Steinhalde auf einen aus 24 Eisengegenständen bestehenden Hortfund. Die Gerüchte über diesen Fund gelangten in ein paar Tagen dem Pfarrer Franc Oražem von Zasip zu Ohren. Der Pfarrer, der sich als Amateur mit der Ortsgeschichte befaßt, verständigte am 5. Juli 1985 das oben genannte Institut darüber. Am folgenden Tag dokumentierten Timotej Knific (Oddelek za arheologijo Filozofske fakultete, Ljubljana) und Andrej Pleterski die gefundenen Frühmittelalterlichen Gegenstände und den Fundort in Sebenje. Dieser wurde am 10. Juli 1985 archäologisch untersucht, während der Hortfund bald danach vom Nationalmuseum (Narodni muzej) in Ljubljana abgekauft wurde, wo er gegenwärtig unter den Inventarnummern S-2341 bis S-2364 verwahrt wird.

Der Fundort

Sebenje ist eine jüngere Siedlung zwischen den Dörfern Podhom und Zasip, zwei Kilometer nördlich des Bleder Sees in Nordwestslowenien. Die Siedlung und die zwei Dörfer liegen im bewegten, sich in Richtung Bled erstreckenden

Moränengelände unter dem bewaldeten Hom (839 m), über Flachlandwiesen und Feldern. Am Südrand von Sebenje erhebt sich am Rande der Gletscherwälle die Kirche Sv. Trojica (der Hl. Dreifaltigkeit), deren Nachbar auf dem sanft abfallenden Hang das Haus des T. Jarkovič ist (**Abb. 1**) Unterhalb der Kirche und des Hauses ist auf der Flur mit dem bezeichnenden Namen (nach dem Josephinischen Kataster) U hribeh (= in den Bergen) eine niedrige, von der Südwestecke des Hauses 5 m entfernte Steinhalde (**Abb. 2**). Sie erhebt sich auf einem abfallenden, grasbewachsenen Grundstück (Parz. Nr. 107/2, K. G. Podhom); daraus wachsen einige Bäume und Unterholz, im Durchmesser mißt sie ungefähr 5 m, in die Höhe 0,80 m. Im Sommer 1985 war in ihrer Osthälfte ein Holzstapel aufgeschichtet.

Am Dienstag, den 25. Juni j. J. schickte sich Tone Jarkovič an, aus dieser Halde einige Steine auszugraben, da er im Garten unterhalb seines Hauses im Laufe Sommers einen Schuppen mit Betonfundament errichten wollte. Kaum hatte er an der Südseite unter dem Haldenscheitel einige Steine herausgezogen, traf er auf eine Lanzenspitze wonach er aus der Halde sorgfältig noch die übrigen Gegenstände auflas. Sie lagen 0,15 bis 0,20 m unter der Erdoberfläche und 0,50 m in die Breite, einer neben den anderen gelegt und mit einigen Steinen überdeckt. Darauf vergrößerte T. Jarkovič den Aushub ein wenig und hörte mit dem weiteren Durchgraben der Halde auf (**Abb. 3**). Als wir am 6. Juli 1985 dem Fundort besichtigten, war die Grube ungefähr $0,70 \times 0,70$ m groß und 0,50 m tief.

Den archäologischen Eingriff in die Halde führten wir, wie vorerwähnt, nach einigen Tagen durch, am 10. Juli; zunächst erforschte Slavko Ciglenceki (Institut za arheologijo ZRC SAZU, Ljubljana) die Halde mittels eines Detektors, worauf Timotej Knific und ich den ursprünglichen Aushub verbreiterten und vertieften, so daß fast das ganze Südwestviertel der Steinhalde beseitigt wurde (**Abb. 4**). Es kamen keine neuen Funde zutage, die Versuchsgrabung ergab nur, wie die Halde zusammengesetzt war.

Überdeckt war sie von einer 0,10 m dicken Erdschicht. Darunter lag eine 0,35 m starke Schicht größeren Gletschergerölls und dazwischen war der Hort verborgen. Aus der Unterschicht ragten zwischen das Geröll größere, vom Gletscher abgeschliffene Felsen, die stellenweise auf einer dünnen Erdschicht auflagen. Die Felsen und Erdschicht war zumindest 0,15 m stark. Darunter befand sich eine 0,20 m dicke kleinsteinige Schicht. In den aufgezählten Schichten waren die Steine sehr locker aufgeschichtet, so daß dazwischen auch faustgroße Lücken klafften; Erde war in geringem Ausmaß vertreten, jedenfalls weniger, als der Nordquerschnitt durch die Halde aufweist, weil dort die Lücken zwischen den Steinen bereits die Erde ausgefüllt hatte, die beim Graben von der Oberfläche heruntergeglitten war (**Abb. 4**). Die ursprüngliche Erde zwischen den Steinen war braun und trocken. Die Halde war ausgesprochen steinig, schon die bloße Versuchsgrabung förderte einen beträchtlichen Haufen von auch bis 0,40 m großen Felsen und Steinen an den Tag (**Abb. 5**). Sämtliche aufgezählten Schichten lagen auf einer aus größeren und kleineren Steinen zusammengesetzten Schicht auf, zwischen denen sich kompakte, rötlich-braune lehmige Erde befand. Diese Schicht, welche die natürliche Grundlage bildet, verfolgten wir in der Mitte der Halde 0,30 m tief, erreichten jedoch die Sohle nicht (**Abb. 4**).

Der Unterteil der Halde ist zweifellos natürlichen Ursprungs und auf die Gletschertätigkeit zurückzuführen. Die Steine darüber dürften hingegen, wie es aufgrund der ähnlichen Steinhalden in der Mulde östlich des Jarkovič-Hauses (Flur Na jamah = Auf den Gruben) der Fall zu sein scheint, anlässlich der Rodung des Grundstücks von den Ackerrainen zusammengetragen worden sein, noch ehe der Hort vergraben wurde.

Der Hort

Alle Gegenstände sind sehr gut erhalten, da sie in der trockenen, luftigen Halde lagen. Der Finder säuberte sie mit einer Drahtbürste. Seinem Bericht zufolge waren neben und in den Gegenständen keine Holz- oder Holzkohlereste, desgleichen waren keine Stifte vorhanden, mit welchen die Gegenstände an die Holzteile der Geräte und Waffen befestigt gewesen wären. Da die Gegenstände noch verwendbar sind, schliff er den Meißel und versuchsweise ein Teilchen der Schneide der größeren Lanzenspitze. — Nach der Unterredung mit dem Finder und aufgrund unserer Erforschung der Halde läßt sich behaupten, daß die 24 Gegenstände den gesamten Hort ausmachen. Ich will sie der Reihe nach beschreiben.

Die Lanzenspitzen

Lanzenspitze (**Abb. 6 a**). Inv. Nr.: NM S-2344. Gesamtlänge 43,8 cm, Blattlänge 33,5 cm, größte Blattbreite 4,3 cm, größte Blattstärke 0,55 cm, Länge der Schäftung 10,3 cm, größter Außendurchmesser der Schäftung 2,7 cm, größter Innendurchmesser der Schäftung 2,1 cm, Stärke der Schäftungswand 0,3 cm. Die Spitze ist aus Eisen geschmiedet. Die Oberfläche bedeckt größtenteils noch immer rostfeste Patina. Wo diese nicht erhalten ist, hat der Rost die Spitze angegriffen. Am stärksten zerfressen ist das obere Ende der Spitze, was sich damit erklären ließe, daß dieser Teil zuerst die Schutzschicht gegen den Rost verloren hat (Durchdringen eines Panzers?). Das Blatt ist lang und schmal, mit größter Breite näher der Schäftung. Es ist keine Damaszierung ersichtlich, weder mit bloßem Auge, noch auf der Röntgenaufnahme. Das Blatt geht allmählich in die Schäftung über. Diese ist Tüllenförmig, kaum wahrnehmbar achteckig. Die so entstandenen Felder sind verziert, jedes mit einer flachen, mit scharf eingeschnittener Furche umrahmten Rinne (**Abb. 7**). An einer Seite ist die Verbindung der Schäftung mit dem Schaft ersichtlich. Diese Verbindung überdeckt teilweise die Verzierung, die also schon vorher angebracht worden war. 0,6 cm vom unteren Schäftungsrand ist beiderseits je eine kleine runde Öffnung mit 0,4 cm Durchmesser. Vor der Seite betrachtet, liegt die Schäftungsachse nicht ganz in der Blattachse. Das Gewicht der Spitze betrug am 9. 1. 1986 363 g.

Lanzenspitze (**Abb. 6 b**). Inv. Nr.: NM S-2345. Gesamtlänge 22,1 cm, Blattlänge 14,6 cm, größte Blattbreite 3,9 cm, größte Blattstärke 0,6 cm, Schäftungslänge 6,5 cm, größter Außendurchmesser der Schäftung 2,1 cm, größter Innendurchmesser der Schäftung 1,6 cm, Stärke der Schäftungswand 0,25 cm. Die Spitze ist aus Eisen geschmiedet. Gut erhalten. Das Blatt ist in Hinblick auf

die Länge breit, mit größter Breite näher der Schäftung. Es geht scharf in die Schäftung über, die Grenze ist beiderseits mit einem Doppelkamm bezeichnet. Die Außenfläche der Tüllenförmigen Schäftung ist kaum wahrnehmbar achteckig. 0,2 cm vom unteren Schäftungsrand ist an jeder Seite eine Kerbe und darin eine 0,2 cm große rechteckige Öffnung. Von der Seite betrachtet, verläuft die Schäftungsachse nicht in der Blattachse. Das Gewicht der Spitze betrug am 9. 1. 1986 164 g.

Die zuerst angeführte Lanzenspitze stimmt nach der Form, Größe und Verzierung mit der Gruppe von Flügellanzenspitzen überein (Ypey J., 1982, 246 f.). Sie weicht davon nur durch ein Detail ab. Sie hat keine Flügel! Diese Eigenheit ist jedoch kein Grund gegen ihre Einordnung. Die zwei Löcher am unteren Rand der Tüllenförmigen Schäftung wurden für die zwei Stifte angebracht, mit welchen die Spitze an den Lanzenschaft befestigt war. Diese Stifte hatten oft betont große, halbkreisförmige Köpfchen, die deshalb schon an sich den Anschein von Flügeln erwecken konnten. So erörtert z. B. P. Paulsen im Zusammenhang mit den Flügellanzenspitzen auch die Spitzen, die lediglich Stifte mit großen Köpfchen aufweisen (**Abb. 10 b**) aber keine Flügel (Paulsen P., 1969, 297 f.). Ypey erwähnt unter den Flügellanzenspitzen in Bergen in Norwegen auch solche ohne Flügel (Ypey J., 1982, 247). Demnach ist für die Einordnung des Gegenstandes die Summe der Merkmale entscheidend und nicht nur eines davon, wenn es auch der Gruppe den Namen gibt.

Flügellanzen sind massenhaft in Europa verbreitet. Vielleicht ist es eben deshalb noch nicht zu ihrer monographischen Bearbeitung gekommen, die einzelnen Autoren haben nämlich nur die Exemplare aus den ihnen erreichbaren Bereichen erörtert. Dies sind größtenteils Zufallsfunde, was noch insbesondere für die germanischen Bereiche gilt, wo vom 7. Jh. weiter der Brauch der Grabbeigaben aufgegeben wurde. Deswegen ist für die Flügellanzen noch immer keine genauere Typologie mit der Zeit der Dauer der einzelnen charakteristischen Formen ausgearbeitet worden.

Die letzte und übersichtlichste Erörterung stammt von J. Ypey (Ypey J., 1982). Er hat die Flügellanzenspitzen aus den unterschiedlichen holländischen Sammlungen vorgestellt. Als Fachmann fürs Damasizieren hat er eingehend diese Verzierungstechnik des Spitzenblattes vorgestellt, denn, wie er hervorhebt, diese Schmiedetechnik hat bei der Lanze keinerlei Bedeutung für ihre Verwendung, sondern dient nur der Verzierung. Er hat mehrere unterschiedliche Damaszierungsweisen bestimmt. Der Form nach unterschied er Spitzen mit breitem und schmalen Blatt, ferner Spitzen mit fließendem Übergang vom Blatt zur Schäftung sowie solche mit scharf betontem Übergang. Am detailliertesten hat er die Verzierungsentwicklung auf der Schäftung aufgegliedert, die folgendermaßen erfolgt sein soll: Rinnen auf der achteckigen Schäftung als ihre Bereicherung (**Abb. 8 a, b**), dann wurden die Rinnenurrisse mit scharfen, schmalen Furchen betont (**Abb. 8 c**), wobei sich die Rinnen selbst mehr und mehr verloren (**Abb. 9 a**), es bleiben nur die Randfurchen zurück (**Abb. 9 b**), und schließlich kann sogar das ursprüngliche Muster der Umrandung in Vergessenheit geraten (**Abb. 9 c**).

Zu unserer Spitze zurückkehrend, können wir sagen, daß sie zu jenen mit schmalen, nicht mit Damasizierung verziertem Blatt gehört, sein Übergang in die Schäftung ist fließend und diese ist noch auf »klassische« Weise mit gut

sichtbaren Rinnen und Umrandungsfurchen verziert. Leider hat das Adjektiv »klassisch« keine genaue zeitliche Ausdruckskraft. Zugleich ist die Tatsache zu berücksichtigen, daß die einzelnen Verzierungsformen gleichzeitig lebten. Die Spitze mit der Anfangsform der Verzierung (**Abb. 8 a**) setzt Ypey wegen der Aufhalter ins 7. Jh., die richtigen Flügel erscheinen ja erst später (Ypey J., 1982, 246). Nach der Analyse von J. Žak erscheinen Lanzen spitzen, deren Schäftung mit Furchen in Spitzbogenform verziert ist, in Frankreich bereits in der zweiten Hälfte des 8. Jh. und kommen dann zwischen 800 und 1000 massenhaft in Skandinavien vor (Žak J., 1959, 140 ff.). Bei den Exemplaren, die er erörtert, erwähnt er keine Flügel. Interessant ist die Flügellanzenspitze (**Abb. 10 a**) aus Grab IV unter dem Grabhügel auf der Anhöhe Mollhoy bei der Ortschaft Süderbrarup in Schleswig-Holstein. Die Schäftungsverzierung ist zumindest auf der veröffentlichten Seite mittels vierer dicht beieinander liegender tiefer Rinnen ausgeführt. Das Grab enthielt unter anderem auch eine Münze aus der Zeit um 900 oder noch ein wenig später (Aner E., 1952, 70 f.). Diese Verzierung läßt sich lediglich anhand der oben angeführten Entwicklung nicht erklären. Offensichtlich kam es nicht nur vor, daß die Tüllenrinnen verschwanden, sondern sie konnten, wie in diesem Fall, sogar über die Umrandungsfurchen überwiegen. Jedenfalls geht es aber auch hier schon um die »postklassische« Periode. — Zusammenfassend formuliert darf die klassische Verzierung der Spitze aus Sebenjer weder dem 7. Jh. noch dem 10. Jh. zu nahe gesetzt werden.

Der Heimatbereich der Flügellanzen soll das alamanisch-fränkische Territorium sein, wobei jedoch Ypey die Meinung vertritt, daß sich der Bereich vielleicht noch enger umreißen ließe (Ypey J., 1982, 247). Der von allen Autoren wiederholte Gedanke, daß sie in Werkstätten am Rhein hergestellt wurden, ist sehr wahrscheinlich, vor allem für die skandinavischen Beispiele ist indessen gleich wahrscheinlich auch die heimische Verfertigung. Interessant ist die metallographische Analyse der ungarischen Spitzen, die nachgewiesen hat, daß das Metall in der Regel aus Erzlagern der Region Pfalz herrührt, daß also die Spitzen in rheinischen Werkstätten geschmiedet wurden (Zoltán S., 1974, 56). Die gleiche Herkunft ist für die Sebenjer Spitze vorauszusetzen.

In Pannonien sollen im 9. Jh. die Flügellanzen ein Zeichen der fränkischen Herrschaft sein (Kovács L., 1978—1979, 107). Falls auch die Sebenjer Spitze in Bled erst mit der fränkischen Oberherrschaft über unsere Regionen erschien, dann ist sie nicht früher als Ende des 8. Jh. hergelaufen, was zur Deutung ihrer Schäftungsverzierung nicht im Gegensatz steht.

Von der kleineren Lanzen spitze aus dem Sebenjer Hortfund läßt sich nur wenig sagen. Was die Form anbelangt, ist sie reichlich unausgeprägt und könnte noch am ehesten in die Gruppe III der Lanzen spitzen nach Ruttkay gesetzt werden (Ruttkay A., 1976, 300). Hin reihen sie ein ihre Größe, der scharfe Übergang vom Blatt in die Schäftung, die größte Breite im Blattunterteil. Zeitlich sind die schmaleren unbestimmbar, jene mit breitem Blatt und kurzer Schäftung dürften mit den Funden aus den großmährischen Gräbern übereinstimmen (Ruttkay A., 1976, 301). — Auch diese Sebenjer Lanzen spitze war an den Lanzen schaft mittels zweier Stifte befestigt. Interessant ist der Doppelkamm am Übergang des Blattes in die Schäftung. Einen einfachen Kamm an derselben Stelle besitzt auch die Flügellanzenspitze aus dem unga-

rischen Fundort Tiszalök-Rázom (Zoltán S., 1974, T. II: 1). Desgleichen nähern die Sebenjer Spitze die achteckige Schäftung sowie die allgemeine Blattform den Flügellanzenspitzen an. Im fränkischen Bereich waren keine Analogien dazu zu finden. Es kann angenommen werden, daß es sich um ein einheimisches Erzeugnis handelt, wobei sich der Verfertiger einige Formen der Flügellanzenspitzen zum Vorbild genommen haben dürfte.

Die Steigbügel

Steigbügel (**Abb. 11**). Inv. Nr.: NM S-2342. Größte Höhe 19,5 cm, größte Außenbreite 12,3 cm, größte Innenbreite 11,6 cm, Außenhöhe des Öhrs 3,1 cm, innere bis 0,9 cm, Außenbreite des Öhrs 3,1 cm, innere bis 2,1 cm. Das Ohr ist fast quadratisch, dem Unterteil zu wird es kaum wahrnehmbar enger. Im Querschnitt ist es flach, 0,4 cm dick, nur der linke und der rechte Außenrand sind verdickt und erreichen eine Stärke von 0,7 cm. Die Innenöffnung ist trapezoid mit abgerundeten Ecken. Das Ohr ist vom Bügel durch einen Hals von gleicher Stärke abgetrennt, der 1,3 cm breit ist. Die Innenhöhe des Bügels zwischen seinem Scheitel und dem Trittstegscheitel beträgt 12,9 cm und übertrifft so um ein geringfügiges die größte Breite. Der Bügelscheitel ist abgerundet. Beide Bügelschenkel sind an den Außenseiten mit Parallelfurchen verziert. Eine Tauschierung ist auch auf der Röntgenaufnahme nicht zu bemerken. Der Bügelquerschnitt ist dreieckig, die Innenfläche, die im Unterteil der Schenkel gerade ist, weist am Oberteil eine flache dreifache Rinne auf. Im Unterteil sind die zwei Schenkel abgeplattet und verbreitern sich dreieckig in den Trittsteg. Ihre größte Breite erreichen sie beim Übergang in den Trittsteg und sind gleich gestaltet wie dieser. Der Trittsteg ist platt, bis 4,6 cm breit, 0,3 cm dick und in der Mitte sowie an den Seiten mit je einer Rippe verstärkt, die bis 0,5 cm dick und ein wenig konkav ist. Sein ursprünglicher Mittelteil fehlt, er wurde mittels eines Plättchens gleicher Formen und Dimensionen repariert, das mittels vierer Niete vom Schmied angeschweißt wurde. Der Steigbügel ist aus Eisen. Sein Gewicht betrug am 9. 1. 1986 272 g.

Steigbügel (**Abb. 12**). Inv. Nr.: NM S-2341. Größte Breite 21,0 cm, größte Außenbreite 12,4 cm, größte Innenbreite 11,5 cm, Außenhöhe des Öhrs 3,2 cm, innere bis 0,9 cm, Außenbreite des Öhrs bis 4,2 cm, innere bis 2,2 cm. Das Ohr ist fast rechteckig, dem Unterteil zu verbreitert es sich kaum wahrnehmbar. Im Querschnitt ist es flach, bis 0,7 cm dick, die Ränder sind abgerundet. Die innere Öffnung ist trapezoid mit abgerundeten Ecken. Auf der Röntgenaufnahme ist die Fortsetzung der einzelnen Bügel schenkel in das Ohr sichtbar (**Abb. 13**), das also durch Verengung des Oberteils des Bügelanfangs entstanden ist. Das Ohr ist vom Bügel durch einen Hals gleicher Stärke abgetrennt, der 2,3 cm, breit ist. Die Innenhöhe des Bügels zwischen seinem Scheitel und dem Trittstegscheitel beträgt 14,2 cm und übertrifft also die größte Breite um 2,7 cm. Der Bügelscheitel ist abgerundet. Beide Bügelschenkel sind an der Außenseite mit rechteckigen Ausbucklungen verziert. Im Querschnitt bei der Ausbucklung hat der Bügel die Form eines $1,0 \times 1,1$ cm großen Rechtecks, im Querschnitt über die Eintiefung dagegen eines Dreiecks mit stark abgerundeten Ecken. Im Unterteil sind die zwei Schenkel abgeplattet und verbreitern sich dreieckig in den Trittsteg. Ihre größte Breite erlangen sie schon 2 cm über

dem Übergang in den Trittsteg und sind gleich gestaltet wie dieser. Der Trittsteg ist platt, bis 5,1 cm breit, 0,3 cm dick, in der Mitte und an beiden Seiten mit je einer Rippe verstärkt, die bis 0,6 cm dick und konkav ist. Der Steigbügel ist aus Eisen. Sein Gewicht betrug am 9. 1. 1986 433 g.

Die beiden Steigbügel sind verschieden, was gar nicht ungewöhnlich ist. In zahlreichen Gräbern jener Zeit kommen aus verschiedenen gestalteten Steigbügeln bestehende Steigbügelpaare vor. Obwohl der größere Sebenjer Steigbügel beträchtlich schwerer ist als der kleinere und sie sich in zahlreichen Einzelheiten voneinander unterscheiden, gleichen sie einander nach der Länge des Trittstegs. Die zwei Schenkel des größeren Steigbügels sind vor dem Übergang in den Trittsteg gerade, wogegen sie bei dem kleineren ein wenig herausgebogen sind, ein Hinweis darauf, daß die Länge des ursprünglichen Trittstegs kleiner war. Mit der Verfertigung des neuen Trittstegs wurde absichtlich eine größere Spannweite des Bügels erreicht, der dadurch mit dem größeren Steigbügel in Einklang gebracht wurde. Es läßt sich die wahrscheinliche Behauptung aufstellen, daß der neue Trittsteg am kleineren Steigbügel nicht deshalb gemacht wurde, weil der alte beschädigt gewesen wäre, vielmehr deshalb, weil der Eigentümer einen seinem Fuß entsprechenden, größeren Trittsteg wünschte. Die Füße, die beide Steigbügel verwendeten, waren ja gleich groß! Der wahrscheinlichste Schluß ist, daß die beiden Steigbügel demselben Menschen gehörten, der nicht der ursprüngliche Eigentümer des kleineren Steigbügels war.

Steigbügel waren schon im 8. Jh. europaweit verbreitet. Leider ist noch immer keine genauere zeitliche und formale Gliederung der Steigbügel gemacht worden, die vermutlich möglich ist, doch wegen der räumlichen und zeitlichen Spannweite und der ziemlichen Kargheit der Fundumstände eine höchst mühselige Arbeit wäre. Einen Abriss der europäischen Entwicklung bietet das Werk von Seaby und Woodfield (Seaby W., Woodfield P., 1980), das eingehender auf die Wikinger Steigbügel eingeht, wogegen es hinsichtlich der europäischen Wiege der Steigbügel — Pannonien — zu bescheiden ist. Dabei ist ihre Aufgliederung interessanter vom formalen als vom zeitlichen Standpunkt, sie vermuten ja selbst in Nordwesteuropa vom 9. Jh. weiter die gleichzeitige Existenz unterschiedlicher Formen, die miteinander verschmolzen (Seaby W., Woodfield P., 1980, 94). Für uns ist am interessantesten die genaue Aufgliederung der tschechoslowakischen Steigbügel (Měchurová Z., 1983), anhand derer sich die zwei Sebenjer Steigbügel mit Leichtigkeit bestimmen lassen. Der kleinere gehört zum Typ I 1 A, für den ein runder oder nur mäßig zugespitzter Bügel charakteristisch ist und ein meistens breiter, gerader oder konkaver Trittsteg, der manchmal eine plastische Rippe aufweist. Die Öse ist länglich mit gleicher Öffnung und vom Bügel durch einen Hals abgetrennt. Die Schenkel sind glatt und verbreitern sich dreieckig in den Trittsteg (Měchurová Z., 1983, 67 f.). Typ I 1 schließt in sich die Steigbügel aus den vorgrößmährischen Hortfunden, die noch alle Anzeichen der awarischen Formen aufweisen, ferner jene Formen, die sich an die awarischen in der bereits völlig slawischen Umwelt mit gewissen karolingischen Elementen binden, und Beispiele, die schon Kontakte mit dem Norden verraten. Dem abgerundeten Bügel und dem so bestimmten Ursprung nach gehört diese Variante zum östlichen, aus den nomadischen Formen abgeleiteten Typ. In der ČSSR kann sie

rahmenmäßig in den Zeitabschnitt des ganzen 9. und des Beginns des 10. Jh. datiert werden (Měchurová Z., 1983, 70).

Der kleinere Sebenjer Steigbügel besitzt alle aufgezählten Merkmale, nur der Bügel ist nicht glatt, sondern quer zerfurcht. Ein Bügel ähnlicher Formen, also des Typs I 1, der sich der Untervariante B nach Měchurová zuschreiben ließe, wurde im Grab 94 auf der Flur Lapiše bei Šebastovce, Košice in der Slowakei entdeckt (Budinský-Krička V., Točík A., 1984, obr. 2: 5, 6). Es handelt sich um das Kriegergrab eines awarischen Reiters. Dieser Bügel hat ebenfalls einen zerfurchten Bügel. Die Furchen entstanden infolge des Tauschierens. Das Grab wird zeitlich in die zweite Hälfte des 8. Jh. eingeordnet (Budinský-Krička V., Točík A., 1984, 189 f.). Demnach ahmt der Sebenjer Steigbügel diese Verzierung nach, jedoch nur mit den dicht angebrachten Furchen, nicht aber auch mit Einlagen edleren Metalls. Auch die verhältnismäßig enge Öse des Sebenjer Steigbügels mit seinen zwei verdickten Außenrändern erinnert noch ziemlich stark an die Ösen einer bestimmten Form der runden awarischen Steigbügel (vgl.: Seaby W., Woddfield P., 1980, Fig. 4, 8). Die angeführten Einzelheiten zeigen, daß der kleinere Sebenjer Steigbügel seiner Entstehung nach an den Beginn des Typs I 1 zu setzen ist, in die vorgroßmährische Periode, für die der Stil Blatnica-Mikulčice charakteristisch ist. Dieser umfaßt den weitgespannten Bereich von Mähren bis Dalmatien und hat sich aus drei Elementen ausgestaltet: awarischen, karolingischen und slawischen. Er kann in einen älteren und einen jüngeren Zeitabschnitt aufgeteilt werden. Der ältere setzt im letzten Jahrzehnt des 8. Jh. ein und dauert ungefähr bis zum Ende der Regierungszeit Karls des Großen, der jüngere dauert aber dann bis zum Regierungsantritt Rastislavs (846). Im älteren Zeitabschnitt sind sämtliche drei Elemente noch deutlich unterscheidbar, das awarische als Überbleibsel, das karolingische als Import, wogegen sie im jüngeren schöpferisch verschmolzen sind (vgl.: Bialeková D., 1979). Wir werden uns wohl nicht sehr irren, wenn wir den kleineren Sebenjer Steigbügel nach seiner Entstehungszeit der Zeitstufe Blatnica-Mikulčice I zuschreiben.

Der größere Sebenjer Steigbügel gehört dem Typ I 2 nach Měchurová an. Der unterscheidet sich vom Typ I 1 durch seinen wulstartig gegliederten Bügel, der in der Regel mit Messing- oder Bronzedraht tauschiert ist. Typ I 2 ist für die erste Hälfte des 9. Jh. charakteristisch und namentlich die neueren Funde deuten darauf hin, daß es sich um ein charakteristisches einheimisches Erzeugnis der großmährischen Burgwälle handeln könnte (Měchurová Z., 1983, 70 f.).

— Die Notwendigkeit des Bestehens einer einheimischen, mährischen Bewaffnungs-»Industrie« hat anschaulich A. Ruttkay in seiner Abhandlung über die Organisation des Heeres, der Kriegsführung und Bewaffnung in der Periode des Großmährischen Reiches bewiesen (Ruttkay A., 1982). Es forderten sie die ständigen bewaffneten Zusammenstöße, das Bestehen des zahlreichen Heeres der Mähren, der Wunsch nach Unabhängigkeit von ausländischen Lieferanten, während sie durch die entwickelte einheimische gewerbliche Eisenverarbeitung bedingt war. So ist für den größeren Sebenjer Steigbügel als sehr wahrscheinlich die mährische Herkunft anzunehmen, fast gleich groß ist diese in dessen auch für den kleineren. Viel geringer ist die Wahrscheinlichkeit, daß sie von einem Schmied aus Bled oder seiner Umgebung verfertigt worden

wären, schon auch deshalb, weil dann Symmetrie der zwei Steigbügel anstatt des sich abzeichnenden offensichtlichen Unterschieds zu erwarten wäre (Abb. 14).

Die zwei Steigbügel sagen überdies einiges über das Reiten und die Kampfweise aus. Die halbkreisförmigen oder dreieckigen Steigbügel mit geradem oder konkavem Trittsteg stehen in Zusammenhang mit dem Reiten mit ausgestreckten Beinen, der Existenz der schweren Reiterei und dem härteren, besohlenen Schuhzeug (Ruttkey A., 1976, 353). Die kräftige Öse sowie die flachen und sehr starken Trittstege waren als Stütze beim Schwertkampf nötig. Es handelt sich um ausgeprägten karolingischen Einfluß, denn die Awaren verwendeten das schwere zweischneidige Schwert nicht (Ruttkey A., 1982, 190). — Interessant ist Ruttkeys Analyse der Ausrüstung in den mährischen Kriegergräbern. Nicht weniger als 85,2 % aller Schwerter fanden sich in den Gräbern mit Reiterbeigaben. Auch die Beschreibungen des fränkischen Heeres weisen nach, daß das Schwert in der Regel eine Reiterwaffe war (Ruttkey A., 1982, 182).

Folglich kämpfte der Eigentümer der Sebenjer Steigbügel als schwerer Reiter. Bewaffnet war er mit einer Lanze, höchstwahrscheinlich einem Schwert und daß er ein starkes und rassiges Pferd besaß, bezeugt die Trense, deren derbes Mundstück eigens für die Beherrschung solcher Pferde geschaffen war.

Die Trense

Trense (Abb. 15). Inv. Nr.: NM S-2343. Sie besteht aus sechs beweglich zusammengesetzten Teilen. Der Teil, den das Pferd im Maul hält, ist das Mundstück. Es ist aus zwei Teilen gefertigt. Jeder hat an einer Seite eine geschlossene, durch die geschlossene Schlinge des zweiten Teiles gefädelt Schlinge. Die Schlingen sind im Querschnitt viereckig mit abgerundeten Ecken, und an der Stelle, wo sie einander berühren, sind sie wegen der Abnutzung erheblich dünner. Beide Teile sind in der Mitte im Längsschnitt leicht rhombisch, im Querschnitt quadratisch. An der Außenseite enden sie mit zwei aufeinander folgenden runden Ösen, deren Achsen sich rechtwinklig schneiden. Im Querschnitt sind sie abgerundet. Bei einer Hälfte des Mundstücks stimmen die Achsen der geschlossenen Schlinge und der Innenöse überein, bei der anderen die Achsen der geschlossenen Schlinge und der Außenöse. Die Gesamtlänge des Mundstücks beträgt 22,3 cm, die Länge einer Hälfte 11,5 cm, der Außendurchmesser der geschlossenen Schlingen 3,3 cm, der Querschnitt des Mittelteils 1,2 cm, die Außendurchmesser der Ösen bis 2,6 cm. In die zwei Innenösen des Mundstücks sind zwei Querstangen hineingesteckt, die das Herausgleiten des Mundstücks aus dem Pferdemaul vereiteln. Sie sind gerade, 9,2 cm lang, eine ist im Querschnitt ein wenig mehr eckig, die zweite rund. Die runde mißt im Durchmesser 1,1 cm, die eckige 1 cm. In der Mitte sind sie ein wenig verengt, beiderseits dagegen etwas abgeplattet. Auf diesen Flächen waren sie durchbohrt und in die Öffnungen waren die Querösen hineingesteckt und dann eingeschmiedet. So entstanden Doppelösen. Die zwei unteren, zusammengesetzt aus dem Mittelteil der Querstangen und den Schenkeln der oberen Öse, umklammerten die zwei Innenösen des Mundstücks und befestigten auf diese Weise die zwei Querstangen ans Mundstück. Durch einen polyedrischen Hals sind sie von den oberen, größeren rechteckigen Ösen getrennt, an die das Riemenzeug der Halfter befestigt ist. Die Doppelösen sind 5,2 cm hoch und bis

3,5 cm breit. In die zwei Außenösen des Mundstücks waren zwei fast geschlossene Schlingen mit polyedrischen Hälsen und rechteckigen Ösen eingefädelt, an die das Riemenzeug des Zügels oder der Zügel befestigt war. Die Gesamtlänge dieser zwei Trenseanteile beträgt 6,5 und 6,1 cm, die größte Breite 3,7 cm. Ihre zwei Schlingen sind in der Mitte infolge Abnutzung sichtlich dünner geworden. Die Trense ist aus Eisen, sehr gut erhalten, und ihr Gewicht betrug am 9. 1. 1986 435 g.

Trensen waren im Mittelalter in Europa allgemein verbreitet. Sie sind noch nicht ganzheitlich bearbeitet worden, deshalb ist ihre genaue zeitliche und formale Einteilung noch immer nicht gemacht worden weshalb sie für die engere Zeitbestimmung nicht aussagekräftig sein sollen. Für einige Einzelbereiche sind indes genauere Einteilungen der Trensen erfolgt. Für die Einordnung der Sebenjer Trense sind am wichtigsten die Abhandlungen von Ruttkay und der Měchurová. Der erstangeführte hat die slowakischen Exemplare vom 9. Jh. weiter bearbeitet (Ruttkay A., 1976, 356 ff.), die zweite hat dann seine Aufgliederung auf das Fundmaterial der gesamten ČSSR ausgedehnt (Měchurová Z., 1984). Die Sebenjer Trense gehört zum Typ I nach Ruttkay, für den es charakteristisch ist, daß das Mundstück mit zwei rechtwinklig aufeinander gestellten Ösen endet und daß es eine gerade Querstange aufweist (Ruttkay A., 1976, 357, Abb. 75; Měchurová Z., 1984, Tab. I). Die zwei Querstangen ermöglichen schärferes Vorgehen, was für die Bewältigung eines feurigen Rosses nötig ist.

Trensen derartiger Bauart sollen nomadischen Ursprungs sein und in Europa seit der Völkerwanderungszeit bis zum 11. Jh. in Gebrauch gewesen sein. Die Trense mit geraden Querstangen soll im Rahmen des Großmährischen Reiches ein Überbleibsel der slawischawarischen Periode sein und sich aus der Trense mit S-Querstangen entwickelt haben (Měchurová Z., 1984, 268).

Die eingehendere Erörterung der einzelnen Trensenbestandteile verrät dennoch engere zeitliche Merkmale. Die zwei aufeinander folgenden runden Ösen auf den Außenseiten des Mundstücks sind zeitlich nicht charakteristisch, sie erscheinen ja bereits an den nomadischen Mundstücken des 4. Jahrhunderts. Sehr im allgemeinen sind die zwei Ösen in einer Ebene etwas älter als die rechtwinklig stehenden Ösen (Měchurová Z., 1984, 269 f.). Auch die Querstange selbst sagt in ihrer einfacheren Form offensichtlich nicht viel aus. Interessanter ist der ihr hinzugefügte Teil — das Halfteröhr. In den slawischen Burgwällen Böhmens und Mährens wurden öfters Stücke gleicher Form gefunden, wie sie das Halfteröhr der Sebenjer Trense aufweist, ohne daß sie durch eine Querstange verbunden gewesen wären. Deshalb wurden sie häufig mit dem Oberteil der Steigbügel verwechselt. Interessanterweise sind in den mährischen Hortfunden keine derartigen selbständigen Halfteröhre vertreten (Měchurová Z., 1984, 265 ff.), also aus der Zeit nach dem 9. Jahrhundert. Mit der Zeit begann man die Querstangen zu verzieren, indem man ihre Endteile mit Verdickungen versah. Diese Verzierungsart überwiegt in Rußland im 10. Jh. (Kirpičnikov A. N., 1973, 14).

Die Sebenjer Trense hat überdies noch einen Teil, der bei den tschechoslowakischen und russischen nicht vorhanden ist — das Zügelöhr nebst Schlinge. Bei den anderen angeführten Trensen verknüpft das Mundstück und den Zügel ein gewöhnlicher Ring. Diesen haben auch die awarischen Mundstücke. Von

woher kommt also das Zügelöhr? Im Osten haben wir es nicht angetroffen, blicken wir also nach Westen. Und tatsächlich, dort ist dies nichts Besonderes. Wir wollen uns zwei zeitlich gut bestimmte Exemplare ansehen.

Unter der Kirche St. Martin im Orte Morken westlich von Köln wurde das außerordentlich reiche Grab eines fränkischen Herren entdeckt. Der Bestattete war mit Geräten, Waffen, Kleidung, Nahrungsmitteln, Gefäßen ausgestattet worden und im Mund hatte er eine Münze des byzantinischen Kaisers Tiberius II. Constantin (578—582). Das Grab entstand um das Jahr 600 (Böhner K., 1958, 453 f.). Unter anderem enthielt das Grab auch eine ihrem Ausbau nach der Sebenjer ähnliche Trense (**Abb. 16 a**). Das Mundstück endet mit zwei Ösen in einer Ebene, an der geraden Querstange waren vermutlich die Halfteröhre befestigt, von denen sich die in der Querstange eingienieteten Teile erhalten haben, während die Zügelöhre fast zur Gänze erhalten sind. Der Querschnitt des Mundstücks ist auf der Zeichnung nicht wiedergegeben, er scheint jedoch rechteckig zu sein (Böhner K., 1958, 449, Abb. 14: 2 a).

Im vorerwähnten Grab IV unter dem Grabhügel auf der Anhöhe Mollhoy beim Ort Süderbrarup in Schleswig-Holstein, das die beigegebene Münze in die Zeit nach 900 einordnet, wurde auch eine Trense geborgen. Ihrem Ausbau nach gleicht sie der Sebenjer Trense (**Abb. 16 b**). Die Schlinge, die das Mundstück mit dem Zügel verband, hat einen das Zügelöhr bezeugenden abgebrochenen Hals. Die Zügelösen sind außerordentlich lang, und auch die Querstangen sind verziert, versilbert und laufen in polyedrischen Verdickungen aus (Aner E., 1952, 70, Abb. 10: 7).

Die zwei Trensen weisen auf die Existenz der Zügelösen im germanischen Raum hin. Deswegen kann man auch für die Sebenjer Trense zumindest ein Vorbild, wenn nicht schon gar den Ursprung im Bereich des fränkischen Reiches voraussetzen. Dafür, daß sie kaum in einem Gebiet mit der nomadischen Bindung an Pferde entstanden sein könnte, zeugt noch eine Einzelheit. — Bei der Verfertigung von Trensen mußte auch die Möglichkeit berücksichtigt werden, daß diese das Pferd verletzen können. Deshalb wurden Mundstücke von rundem Querschnitt ohne ausgeprägte Kanten und Auswüchse erzeugt (Ruttakay A., 1976, 375). Tatsächlich sind die Mundstücke des östlichen Raumes in der Regel rund, seltener eckig. Und wie verhält es sich mit dem Sebenjer Mundstück?

Die Derbheit ist offensichtlich. Sowohl des Mundstücks als auch der Häuse der Halfter- und der Zügelösen. Noch schärfer zeigt sich dies bei den mollhoyischen Mundstück. Ein derartiges Mundstück vermochte viel leichter jemand zu verwenden, dem es am wichtigsten war, sein Pferd zu beherrschen, als jemand, dessen Stamm seit jeher in enger — auch gefühlsmäßiger — Verbindung mit Pferden gelebt hatte.

Die Trensen aus Morken und aus Mollhoy, die jede an ihrem Ende einer dreihundertjährigen Entwicklung stehen, ordnen zugleich rahmenmäßig die Sebenjer Trense ein. Diese weist nicht mehr die Einfachkeit und Glätte der Morkener Trense auf, sichtbar ist Derbheit, der Wunsch nach Polygonalität, vielleicht auch aus Verzierungsründen, es fehlt ihr jedoch noch viel zur Schärfe und den »barocken« Formen der Mollhoy-Trense. Demnach dürfen wir die Sebenjer Trense zeitlich weder der Morkener noch der Mollhoyer zu sehr annähern. Diese Zeiteinordnung untermauert die beste Analogie zur Sebenjer

Trense, die Trensenhälfte aus dem Hortfund II vom altslawischen Burgwall Pobedim in der Slowakei (Měchurová Z., 1984, 287). Die Bauart dieser Trense ist gleich, nur hat sie einen Ring anstatt der Zügelöse, ausgeprägt ist die Derbheit des Mundstücks und sichtbar die Abnutzung des Gliedes, das die beiden Hälften der Trense miteinander verknüpfte (Bialeková D., 1981, sl. 53). Der Burgwall Pobedim lebte im ersten Drittel des 9. Jahrhunderts (Bialeková D., 1977, 150). In dieser Zeit mag auch die Sebenjer Trense in Gebrauch gewesen sein.

Die Scharen

Schar mit Schaftlappen (**Abb. 17**). Inv. Nr.: NM S-2348. Gesamtlänge 22,4 cm, Länge des Schaftlappens 7,5 cm, Außenbreite der Schäftung 10,5 cm, innere 7,9 cm, größte Blattbreite 15,4 cm. Größte Dicke der Schäftung 2,0 cm, des Blattes 1,4 cm. Die Schäftung ist schmaler als das Blatt, das symmetrisch ist und eine abgerundete Spitze hat. Die rundere Blattschneide ist scharf, die andere ist äußerst stumpf. Die Schar war aus zwei Eisenstücken geschmiedet, die durch Schmieden zusammengeschweißt waren. Aus dem einen Stück waren die Schäftung und der Mittelteil des Blattes gefertigt, aus dem anderen Stück die Arbeitsschneide und die obere Fläche des Blattes. Der linke Lappen der Schäftung hat, von unten betrachtet, während des Schmiedens einen Sprung erhalten und einige Eisenstückchen eingebüßt. Die obere Fläche der Schar ist zu einem geringfügigen, durch die Mitte der gesamten Länge verlaufenden Kamm ausgestaltet (**Abb. 18**). Die untere Fläche der Schar ist geringfügig gebogen, deshalb sind die Querschnitte von Schäftung und Blatt leicht dreieckig. Das Gewicht der Schar betrug am 9. 1. 1986 1850 g.

Speerförmige Schar (**Abb. 19 c**). Inv. Nr.: NM S-2349. Gesamtlänge 16,4 cm, Länge der nicht geschlossenen tüllenförmigen Schäftung ungefähr 12,5 cm, größte Außenbreite der Schäftung 3,4 cm, innere 3,0 cm, größte Blattbreite 1,5 cm, Schäftungsstärke 0,2 cm, Blattstärke 0,6 cm. Die Wandung der tüllenförmigen Schäftung ist nicht ganz geschlossen und hat unter dem Scheitel eine 0,4 cm große quadratische Öffnung. Die Schäftungstülle hat keinen Boden und geht unmerklich in das Blatt über. Das ist im Vergleich zur runden Schäftung abgeplattet und wird vor der Spitze ein wenig breiter. Der Blattquerschnitt ist leicht oval, ziemlich rechteckig. Im Vergleich zur hohlen Schäftung ist das Blatt vollgearbeitet. Der Unterteil der Schar ist leicht nach aufwärts gebogen. Sie ist aus Eisen gefertigt und ein wenig rostbeschädigt. Das obere Spitzenende ist leicht nach aufwärts verbogen. Das Gewicht der Schar betrug am 9. 1. 1986 91 g.

Speerförmige Schar (**Abb. 19 d**). Inv. Nr.: NM S-2352. Gesamtlänge 15,2 cm, Länge der nicht geschlossenen tüllenförmigen Schäftung ca. 12,5 cm, größte Außenbreite der Schäftung 3,3 cm, innere 2,8 cm, größte Blattbreite 1,4 cm, Schäftungsdicke 0,3 cm, Blattdicke 0,3 cm. Die Wandung der tüllenförmigen Schäftung ist nicht vollständig geschlossen und hat unter dem Scheitel eine 0,4 cm große quadratische Öffnung. Die Schäftungstülle hat keinen Boden geht unmerklich ins Blatt über. Dieses ist im Vergleich zur runden Schäftung abgeplattet und wird vor der Spitze ein wenig breiter. Der Querschnitt des Blattes ist leicht oval und ziemlich rechteckig. Im Vergleich zur hohlen

Schäftung ist das Blatt voll. Der Unterteil der Schar ist geringfügig nach aufwärts verbogen. Sie ist aus Eisen gefertigt und ein wenig rostangegriffen. Das Spitzenende ist leicht nach aufwärts verbogen. Das Gewicht der Schar betrug am 9. 1. 1986 72 g.

Speerförmige Schar (**Abb. 19 b**). Inv. Nr.: NM S-2351. Gesamtlänge 15,5 cm, Länge der nicht geschlossenen tüllenförmigen Schäftung ca. 8,0 cm, größte Außenbreite der Schäftung 3,1 cm, innere 2,7 cm, durchschnittliche Blattbreite 1,2 cm. Die Dicke der Schäftung beträgt 0,2 cm, des Blattes 0,9 cm. Die Wandung der tüllenförmigen Schäftung ist nicht völlig geschlossen und hat unter dem Scheitel eine rechteckige, $0,6 \times 0,3$ cm große Öffnung. Die Schäftungstülle hat keinen Boden und geht unmerklich ins Blatt über. Das ist im Vergleich zur runden Schäftung abgeplattet und verengt sich ohne Verbreiterung zur Spitze. Der Blattquerschnitt ist rechteckig, in der Spitze leicht oval. Vergleichen mit der hohlen Schäftung ist das Blatt vollgearbeitet. Der Unterteil der Schar ist ein wenig nach aufwärts verbogen. Sie ist aus Eisen gefertigt. Die Schäftung ist teilweise rostangegriffen. Das Gewicht der Schar betrug am 9. 1. 1986 111 g.

Speerförmige Schar (**Abb. 19 a**). Inv. Nr.: NM S-2350. Gesamtlänge 14,3 cm, Länge der nicht geschlossenen tüllenförmigen Schäftung ca. 9,9 cm, größte Außenbreite der Schäftung 3,1 cm, innere 2,8 cm, durchschnittliche Blattbreite 1,2 cm. Dicke der Schäftung bis 0,2 cm, des Blattes 0,5 cm. Die Wandung der tüllenförmigen Schäftung ist nicht ganz geschlossen und hat unter dem Scheitel eine rechteckige, $0,5 \times 0,4$ cm große Öffnung. Die Schäftungstülle hat keinen Boden und geht unmerklich ins Blatt über. Dieses ist im Vergleich zur runden Schäftung abgeplattet und verengt sich ohne Verbreiterung in die Spitze. Der Blattquerschnitt ist oval. Vergleichen mit der hohlen Schäftung ist das Blatt vollgearbeitet. Der Unterteil der Schar ist ein wenig nach oben verbogen. Sie ist aus Eisen gefertigt und teilweise rostbeschädigt. Das Spitzenende ist nach aufwärts gebogen. Das Gewicht der Schar betrug am 9. 1. 1986 73 g.

Alle vier speerförmige Scharen (**Abb. 20**) waren mittels eines Nagels befestigt, der bei den zwei erstangeführten quadratisch war, wie sich nach der erhaltenen Öffnung schließen läßt. Bei den zwei anderen ist die Öffnung unregelmäßig rechteckig, was eher die Folge der größeren Druckstärke ist, welcher diese zwei Scharen im Vergleich zu den zwei erstgenannten ausgesetzt waren, als ein Zeichen der Verwendung eines rechteckigen Nagels, wogegen auch die stärker abgenutzten Ränder sprechen. Drei von den vier speerförmigen Scharen weisen eine nach aufwärts verbogene Scharspitze auf, was die Folge eines oder mehrerer Schläge gegen ein hartes Hindernis ist, während die Spitze der vierten Schar so dick ist, daß die Schläge keine Folgen hinterlassen haben. Der Form nach gleichen offensichtlich die zwei erstgenannten speerförmige Scharen und die zwei übrigen einander.

Aufgrund der angeführten Details lassen sich einige Behauptungen aufstellen: alle vier speerförmige Scharen wurden genutzt, je zwei und zwei waren ungefähr gleichen Belastungen ausgesetzt, vergleicht man aber die beiden Paare miteinander, war das zweite mehr belastet als das erste. Vielleicht war einer solchen Belastung das Blatt absichtlich angepaßt, indem es bei dem ersten Paar mehr abgeplattet, beim zweiten hingegen dicker ist.

Bevor wir an den Versuch herangehen festzustellen, was uns die Scharen über die Weise der ehemaligen Ackerbebauung künden, müssen noch einige Fragen geklärt werden. Die erste lautet, ob unsere vier tüllenförmigen Geräte tatsächlich Scharen darstellen, oder ob sie vielleicht Lanzenstühle sind. Bei der Verwendungsbestimmung ähnlicher Geräte entscheiden sich die Autoren meistens für die übliche Methode des Vergleichens mittels der Bestimmung verwandter Funde. Den Beginn eines derartigen Knäuels sowie seine Begründung zu finden, ist nicht nur zeitraubend, sondern manchmal einfach unmöglich. Die Antwort auf die oben gestellte Frage werden wir auch ohne diese Prozedur bewerkstelligen. Betrachten wir zunächst einige Ansichten.

Nicht weniger als sechs Eisenspitzen mit nicht geschlossener Tülle wurden im illyrischen Ringwall Gradina in Ošanići in der Nähe von Stolac in der Herzegowina gefunden. Sie sind von 10,5 bis 11,7 cm lang und 3 bis 3,7 cm breit (Marić Z., 1975—1976, 80 und T. 28: 9—11, 14, 15, 17). Unter dem Scheitel haben sie Öffnungen für die Nägel, in einer steckt dieser sogar noch drinnen, ist aus Kupfer und von quadratischem Querschnitt. Die Tüllen sind an der Unterseite offen und gehen in volle Spitzen über, die rechteckig oder oval und an den oberen Enden mehr oder weniger wegen eines Schlages gegen einen harten Gegenstand verbogen sind. Sie wurden 1,2—1,5 m tief in den Trümmern am Südwestturm entdeckt, doch hoch über der einstigen Erdoberfläche. An diese Stelle gelangten sie sicherlich viel später als zum Zeitpunkt, wo der Turm einzustürzen begann (Marić Z., 1975—1976, 10). Die Nutzung der Kyklopenmauer und des Südwestturmes setzt der Autor in die Zeitspanne vom Beginn des 4. bis ans Ende des 2. Jh. v.u.Z. (Marić Z., 1975—1976, 38). Bei seiner eingehenden Erörterung der Eisenspitzen verneint er die Aussagekraft der Stratigraphie, da sie auch ein sehr geringes Alter der Gegenstände bedeuten könnte, deshalb zieht er Vergleiche (!) mit einigen ihm bekannten Funden vor und kommt so zur Entscheidung, daß es sich um Lanzenstühle aus der Zeit zwischen dem 3. und der Mitte des 1. Jh. v.u.Z. handelt (Marić Z., 1975—1976, 46). Dieser so gewonnenen Einordnung können wir nicht trauen, besonders noch, weil sogar er selbst zumindest für eine Pfeilspitze zugibt, daß sie aus dem Mittelalter stammt (Marić Z., 1975—1976, 47), was auf die Belegtheit des Ringwallraumes auch in diesem Zeitraum hinweist.

Die tüllenförmige Spitze wurde bei Milićevske Kuće in Donje Štuplje, Svetozarevo, Jugoslawien, geborgen. Sie ist 17 cm lang und 4 cm breit. Zeitlich wird sie in des 13.—16. Jh. datiert und als Lanzenstuhl eingeordnet (Vetnić S., 1983, 141, Taf. II: 25). So wie bei anderen begründet der Autor auch bei diesem Gegenstand seine Verwendungsbestimmung nicht.

Aus der altslawischen Periode stammt die tüllenförmige Spitze mit Öffnung für den Nagel unter dem Scheitel, die in Blažejovice in Mähren, CSSR, gefunden wurde. Nach der Zeichnung zu urteilen, ist sie ca. 11 cm lang und ca. 2,5 cm breit. Der Autor stellt Erwägungen an, daß sie als Keil gedient haben dürfte (Eisner J., 1948, 394, Obr. 3: 15).

Auch im germanischen Raum sind tüllenförmige Spitzen nachgewiesen. So wurden z.B. einige Fragmente im Fundort Epolding-Mühltal in Bayern, Westdeutschland, gefunden. Die bodenlose Tülle geht in eine vollgearbeitete gebogene Spitze über. Der Autor legt keine Zweckbestimmung vor, deutet die Möglichkeit an, es handelt sich um Lanzenstühle und läßt die Möglichkeit zu,

sie könnten aus der Merowingerzeit herrühren (Dannheimer H., 1968, 45, Taf. 22: 15—17).

Fünf tüllenförmige Spitzen wurden im frühmittelalterlichen Hafen Dorestad in den Niederlanden entdeckt. Sie besitzen eine nicht geschlossene Tülle, die ohne Boden in eine vollgearbeitete Spitze mit rechteckigem Querschnitt übergeht, während sich unter dem Scheitel ein Loch für den Nagel befindet. Sie sind von 14 bis ca. 23,5 cm lang und bis ca. 6 cm breit (Gringmuth-Dallmer E., 1982, 177, Abb. 1: a—c). Den Autoren des Katalogs zufolge geht es um Teile eines »eergetouw«, der üblichen Arlform in der Karolingerzeit (Es W. A. van, Verwers W. J. H., 1980, 178). Die Zeiteinordnung der Funde ist nur im Rahmen der Gesamtdauer des Fundortes möglich, der in der Zeit ± 675 u. Z. belegt war und als Handelsort 850/875 u. Z. zu bestehen aufhörte (Es W. A. van, Verwers W. J. H., 1980, 303). Eine Spitze gleicher Formen, nur daß sie kleiner ist, 9,4 cm lang und 2 cm breit, haben die zwei Autoren unter die unbestimmbaren stacheligen Eisenspitzen eingeordnet (Es W. A. van, Verwers W. J. H., 1980, 184, Fig. 135: 6).

Demnach herrschen in der Literatur größtenteils Verwirrung und Unsicherheit. Greift man jedoch weiter in die Zeit zurück, beginnt sich der Blick zu klären. Eine 18 cm lange und 3,6 cm breite tüllenförmige Eisenspitze kommt auch unter den latènezeitlichen Funden in Port in der Schweiz vor (Abb. 22 c). Daß es sich um eine Schar handelt, beweist die gleiche Spitze, die auf die Sohle des äußerst einfachen Pfluggeräts aufgesteckt gefunden wurde (Abb. 22 a), das vermutlich anlässlich der Gewässerregulierung im Jura gefunden wurde (Wyss R., 1974, 127, Abb. 22: 18, 20). Dieser Arl entspricht desgleichen die Beschreibung der dritten Scharengattung nach Plinius; diese sind für die Verwendung in lockerer Erde bestimmt, dehnen sich nicht längs der ganzen Sohle aus, sondern bedecken mit ihrer bescheidenen Spitze nur deren Anfangsteil (White K. D., 1967, 132 ff.).

Und wie waren die latènezeitlichen Lanzenschuhe beschaffen? Werfen wir einen Blick auf zwei nahe gelegene Fundorte in unserem Territorium (Abb. 22 b): Mokronog (Gabrovec S., 1966, T. 6: 7—9) und Formin (Pahič S., 1966, 308, T. 8: 12, 13). Es handelt sich um Grabfunde. Die Lanzenschuhe sind aus Eisen und haben in der Regel eine geschlossene Tülle mit Boden und abgerundeter Spitze. Unter dem Oberrand ist ein Loch für den Stift, womit sie befestigt waren. Sie sind von 3 bis 7 cm lang und von 1,4 bis 2,5 cm breit. — Aus dem Zeitabschnitt der Sebenjer Spitzen ist z. B. der Lanzenschuh aus Vukodol in Mostar, Jugoslawien, gefunden in einem Kriegergrab (Abb. 22 d). Er ist aus Eisen, hat die Form eines länglichen spitzigen Knaufes und eine Griffangel, die noch ein silberner Schafring umgab (Atanacković-Salčić V., 1983, 22, Taf. I: 4, 5).

Folglich haben wir es mit zwei Grundformen der Lanzenschuhe und mit Scharen zu tun. Der Lanzenschuh mit Griffangel und die Scharen können nicht verwechselt werden, deshalb genug davon. Der Unterschied zwischen den tüllenartigen Lanzenschuhen und den tüllenartigen speerförmigen Scharen ist unvergleichbar kleiner, dennoch offensichtlich genug. Die Lanzenschuhe sind durchschnittlich ungefähr 10 cm kürzer und 1 cm schmaler. Deswegen sind sie ihrer Form nach breiter als die Scharen, symmetrisch und haben eine geschlossene Tülle mit Boden und abgerundeter Spitze. Die Scharen sind hingegen

der Form nach schmaler, weisen eine Rückseite und eine Bauchseite, eine mehr oder weniger ungeschlossene Tülle mit offenem Boden auf und enden in einer starken, ausgeprägten, vollgearbeiteten Spitze, deren oberes Ende häufig durch Schläge beschädigt ist. — Aus dem Vergleich geht hervor, daß wir die Sebenjer tüllenförmigen Spitzen als Scharen ansehen können.

Damit haben wir eine Nuß geknackt, doch schon rollen die nächsten heran. Der Sebenjer Hortfund enthält fünf Scharen. Von Arlen? Pflügen? Damit sind wir bei der ewigen Frage der zahlreichen sich mit den Pfluggeräten befasenden Abhandlungen angelangt. Alle diese sind bestrebt, den Unterschied zwischen dem einen und dem anderen Gerät festzustellen und je genauer sie sind, umso unsicherer werden sie. Warum? Sehen wir uns eine der allgemeinen Definitionen beider Begriffe an (Grafenauer B., 1970, 203 f.). Danach ist die Arl ein symmetrisches Pfluggerät mit zweiseitiger symmetrischer Schar, die die Erde nur zerwühlt, zerkrümelt und auflockert, ohne sie abzuschneiden und wenden. Der Pflug ist dagegen eine unsymmetrische, einseitige Vorrichtung zum Pflügen, die einen ununterbrochenen Erdstreifen abschneidet, ihn wendet, zerkrümelt und auf eine Seite ablegt. Von oben zerschneidet er die Erde mit dem Sech und schneidet sie in horizontaler Lage mit der einseitigen Schar ab, die die Erde zugleich auf das Streichbrett hebt und dieses wendet und zerkrümelt den abgeschnittenen Erdstreifen.

Mithin können die zwei Geräte scheinbar leicht unterschieden werden. Vergleicht man jedoch die Beschreibungen mit den noch vor kurzem oder noch gegenwärtig verwendeten Geräten, erweist sich der Unterschied als ziemlich unklar. Beide Geräte haben im wesentlichen gleiche Bestandteile und sie funktionieren auch im Grunde genommen auf gleiche Weise. Auch die mit Streichbrettern versehene Arl hebt und wendet die Erde, wenn auch nicht so gründlich wie der Pflug (Orel B., 1955, 53 ff.). Die ethnologische Literatur beschränkt den Unterschied zwischen Arl und Pflug hauptsächlich auf die Schar, die bei der Arl symmetrisch, zweiseitig, beim Pflug hingegen unsymmetrisch, einschneidig ist (z. B. Koren H., 1950, 14). So vermag die Arl die Erde entweder nach links oder nach rechts zu wenden, der Pflug indessen nur auf eine Seite. Berücksichtigt man jedoch, daß sich für das Pflügen auf Steilhängen der Doppelpflug entwickelt hat, der zwei Bretter und zwei Seche und zwei Scharen aufweist, die symmetrisch zueinander sind, daß dieses Gerät fähig ist, die Erde entweder nach links oder nach rechts zu wenden, dann kann auch der Maßstab der Symmetrie und Unsymmetrie sowie der Ein- und Zweiseitigkeit nicht entscheidend sein. Zwei unsymmetrische paarweise vertretene Scharen haben die gleiche Wirkung wie eine symmetrische, sie schneiden die Erde entweder nach links oder nach rechts ab. Außerdem waren unsymmetrische Scharen nicht immer nur beim Pflug im Gebrauch, sondern auch bei anderen Pfluggeräten, wie z. B. der Zocha (Krasnov J. A., 1986, ris. 5, 8). Folglich ist es nicht möglich, den Pflug von der Arl mittels einer allgemeinen Definition zu trennen. Da es schwierig wäre, sich infolge der Verankerung beider Ausdrücke lediglich für einen Namen zu entscheiden, kann die begriffliche Verwirrung nur mit einem dritten, gemeinsamen Begriff überbrückt werden. Für diesen werde ich das Wort Pfluggerät verwenden.

Was mit einem unbelasteten Vorgehen zu erreichen ist, hat F. Sach in seiner Abhandlung über die Zusammensetzung der Pfluggeräte der Alten Welt

nachgewiesen (Šach F., 1963). Als Quellen dienen ihm Abbildungen und ethnologisches Material. Zuerst hat er die einzelnen Gattungen der Pfluggeräte aufgrund ihrer Verwendbarkeit eingeordnet. Nach gründlicher Beurteilung stellte er fest, daß kein einzelner Bestandteil des Pfluggerätes für die formale Einordnung des Gesamtgerätes entscheidend sein kann. Deshalb begründete er die formale Einteilung der Pfluggeräte auf dem Arbeitsteil des Gerätes mit der Pflugspitze, die jedes Gerät besitzt, auf dessen Gestalt, Lage und seiner Befestigungsweise an das Gestell. Eine solche Einteilung ermöglichte die Einschließung aller bekannten Formen alter Pfluggeräte (Šach F., 1963, 188). So bestimmte er zunächst neun Grundtypen, später (**Abb. 23**) vereinte er indes die zwei ersten und teilte den letzten Typ in drei auf, wodurch er zehn Typen erhielt (Šach F., 1968). Die einzelnen Bestandteile verwendete er erst als sekundäre Maßstäbe für die formale Aufgliederung der Arlen. Abschließend betonte er, daß die Beurteilung der Pfluggeräte außschließlich aufgrund ihrer Verwendbarkeit zur Feststellung der Arten führt, daß jedoch in jeder einzelnen Geräte ganz unterschiedlicher Formen enthalten sind. Deshalb muß bei der Erforschung des Gerätes der Maßstab der Verwendbarkeit streng vom Maßstab der Form getrennt werden (Šach F., 1963, 224).

Šachs Abhandlung ist infolge ihres sinnvollen Inhalts und der daraus folgenden Klarheit ein guter Ausgangspunkt für die Beurteilung der archäologischen Reste der Pfluggeräte und ihrer Funktion. Was bietet uns die Archäologie? Primär sind dies Funde von Scharen und anderen nicht hölzernen Pfluggeräteteilen, unter besonderen Umständen haben sich auch hölzerne Teile erhalten, während sich in den letzten Jahrzehnten auch Zeugnisse über ihre Tätigkeit — Pflugspuren — häufen. Wir wollen uns einige neuere archäologische Versuche der Deutung derartiger Reste ansehen.

Auf Šachs Werk stützte sich schon stark M. Beranová, als sie anläßlich des Hortfundes aus Smolnica das dortige Pfluggerät zu rekonstruieren versuchte und zugleich den Anfang des Pfluges im tschechoslowakischen Territorium erörterte (Beranová M., 1968, 530 ff.). Sie konnte also nicht der Versuchung widerstehen, den Pflug von der Arl archäologisch zu unterscheiden. Als Maßstab für die Unterscheidung wählte sie die Fähigkeit, die Erde zu wenden. Für den Pflug scheint ihr charakteristisch das einfache Streichbrett, zugleich stellt sie jedoch fest, daß der Pflug sowohl eine symmetrische als auch eine unsymmetrische Schar haben kann. Sie meint, daß zwar Pflüge ohne symmetrische Schar bestehen können, daß man sich aber eine unsymmetrische Schar ohne Pflug nicht vorstellen könne. So ist ihr die unsymmetrische Schar ein zweifelloser Beweis dafür, daß es sich um einen Pflug handelt. Interessanterweise stimmt mit ihrem klaren Ausgangspunkt für die Unterscheidung ihre Deutung der Pflugspuren nicht überein, die das Wenden der Erde verraten. Sie hebt hervor, daß diese Spuren zwar ein wichtiger Beweis für den Pflug sein können, daß man sie indessen auch mit der Verwendung einer Arl mit einer Sterze ohne Streichbretter erklären kann, die beim Pflügen schräg gehalten wurde (Beranová M., 1968, 538). So verneinte sie im wesentlichen den Unterscheidungsmaßstab zwischen dem einen und dem anderen Gerät, den sie doch selbst aufgestellt hatte. Interessant ist auch ihr Schluß, mit dem sie feststellt, daß die Pfluggeräte nichts über die Stufe des Ackerbaus bezeugen, und schon gar nichts über den Ertrag. Wenn hinreichend Erde vorhanden ist

und sie lang ruhen kann, dann kann seichtes Pflügen mit einsterzigem Pfluggerät viel erfolg- und ertragreicher sein als das Pflügen mit dem schweren unvollständigen Pflug, der überdies noch eine beträchtliche Zugkraft erfordert. Bei längerer Brache kann der Ertrag größer und sicherer sein, die Verunkrautung geringer, und die Bodenbearbeitung erheischt weniger Arbeit. Erst bei Mangel an Acker- und Weideland mußte größere Aufmerksamkeit dem Pflügen und dem Pfluggerät gewidmet werden (Beranová M., 1968, 540).

Einen interessanten Versuch der Verknüpfung zwischen den »archäologischen« Scharen und den »ethnologischen« Pfluggeräten hat J. Krasnov durchgeführt (Krasnov J. A., 1978). Er hat die Scharen anhand von Maßangaben bestimmt: der Gesamtlänge, der größten Breite der Schäftungslänge, ihres mittleren Durchmessers sowie der Verhältnisse zwischen der Gesamtlänge und dem mittleren Schäftungsdurchmesser, der Gesamtlänge und der größten Breite der Schar sowie der Gesamtlänge und der Schäftungslänge. So bildeten sich ihm vier Scharengruppen heraus. Auf gleiche Weise bearbeitete er auch die ethnologischen Scharen, wobei er zu drei Gruppen gelangte, und jede dieser drei Gruppen gehört zu einer bestimmten Form der Pfluggeräte. So lassen sich die Scharen der ersten archäologischen Gruppe mit den ethnologischen Scharen der Arlen mit einer Arbeitsspitze identifizieren, die Scharen der dritten archäologischen Gruppe aber mit den Scharen der Arlen mit zwei Arbeitsspitzen (der Zochen). Die vierte Gruppe der archäologischen Scharen kann mit den ethnologischen Pflugscharen gleichgesetzt werden. Die zweite Gruppe der archäologischen Scharen hat keine ethnologischen Analogien, weil sie schon lange außer Gebrauch sind. Aufgrund alter Abbildungen und ethnologischer Vergleiche mit benachbarten Bereichen wurden sie an den Pfluggeräten mit Sohle verwendet und auf die Erde unter einem bestimmten Winkel gestellt.

Krasnovs Versuch und dessen Ermittlungen sind überzeugend und vielversprechend, wenn wir uns auch bewußt sein müssen, daß sie irreführend sein können. Es wäre angezeigt, zu überprüfen, ob die gleiche Einteilung auch bei andersartigen Maßausgangspunkten gewonnen würde und wie der Vergleich mit dem ethnologischen Material ausfallen würde, falls auch solches von außerhalb der Sowjetunion hinzugezogen würde. Interessanterweise scheinen Krasnov die Symmetrie und die Unsymmetrie der Schar überhaupt kein Maßstab zu sein.

Über die Pfluggeräte und das Pflügen läßt sich überdies auch aufgrund der archäologischen Pflugspuren Erwägungen anstellen. E. Gringmuth-Dallmer hat die Pflugspuren im Raum beider deutschen Staaten, der Niederlande, Belgiens, Polens und der ČSSR vom Spätlatène weiter mit den gleichzeitigen Funden von Scharen im selben Raum vergleichen (Gringmuth-Dallmer E., 1983). Die Pflugspuren weisen nach, daß auf der Marsch an der Nordsee bereits vom Spätlatène weiter die Erde umwendende Pfluggeräte verwendet wurden. Diese Geräte verbreiteten sich mehr und mehr, trotzdem blieb aber das die Erde nicht wendende Pfluggerät im deutschen Bereich durchweg bis ins hohe Mittelalter hinein in Gebrauch und die deutschen Siedler brachten es vielleicht sogar bei der Besiedlung der Gebiete östlich der Elbe mit. Derartige Geräte wurden auch von den Slawen verwendet, doch zugleich damit schon im 8.—10. Jh. gleichfalls erdewendende Pfluggeräte. — Beide Pflügeweisen wurden sowohl beim parallel als auch beim kreuzförmig verlaufenden Pflügen angewendet,

was gegen eine Verknüpfung der Acker- und der Pfluggeräteformen spricht (Gringmuth-Dallmer E., 1983, 217).

Hingegen setzt Gringmuth-Dallmer der Vergleich mit den gleichzeitigen Scharen desselben Raumes in Verlegenheit. Er stellt nämlich fest, daß erst in der Karolingerzeit die ersten leicht unsymmetrischen Scharen erscheinen, wogegen alle älteren symmetrisch sind. Dieser Gegensatz zwischen den Pflugspuren und den bisherigen Vorstellungen über die Verbindung des Pfluges und der Arl mit der unsymmetrischen und symmetrischen Schar läßt sich auf mehrere Weisen erklären. Erstens, daß es zu wenige Funde gibt. Möglicherweise wurden unsymmetrische Scharen nur zufällig nicht gefunden, dabei ist aber nicht ein einziges von den fünf oder sechs Exemplaren aus Dorestad im geringsten unsymmetrisch. Zweitens: wir wissen nicht, wie die Geräte Beschaffen waren, womit gepflügt wurde. Es ist bekannt, daß man das Wenden der Erde auch mit dem schräg gehaltenen Arl erzielen kann. Man würde jedoch dann die einseitige Abnutzung des Gerätes erwarten, was indes erst Ende des 1. Jahrtausends wahrzunehmen ist. Deshalb dürfen wir die Bezeichnung Pflug nicht schon im vornhinein mit einem Gerät mit unsymmetrischer Schar und Streichbrett verbinden. Die dritte Möglichkeit ist, daß die Deutung der Funde falsch ist, und die vierte, daß die Funde zeitlich falsch eingeordnet worden sind. Die beiden letzten Deutungen sind jedoch nur für vereinzelte Exemplare möglich, was das Ganze nicht ändert (Gringmuth-Dallmer E., 1983, 212).

Wir haben uns einige Fälle, einige mögliche Wege angesehen. Es ist uns klar geworden, daß die Fragestellung Arl? oder Pflug? falsch ist. Überlegen wir also mehr in Hinblick auf die Verwendbarkeit. Zerwühlen und Wenden. Dies sind die zwei grundlegenden Pflügeweisen. Wodurch werden sie bewirkt? Jener Teil des Pfluggerätes, der das Wenden der Erde ermöglicht, ist nicht die Schar, welche den Erdstreifen nur abschneidet, vielmehr tun dies die Streichbretter, welche sie mit dem Vorderteil anheben, mit dem Hinterteil dagegen zur Seite wenden. Wäre das Pfluggerät ohne Streichbretter, würde die abgeschnittene Furche einfach aufrecht verharren. Beim Wenden der Furche war den Streichbrettern eine erhebliche Hilfe der Pflüger mit der Sterze. Durch das Hinneigen der Sterze nach jener Seite, auf die sich die Furchen wendeten und niederfielen, neigte sich das Pfluggerät und zugleich damit neigte sich der Hinterteil der Streichbretter, der so die Furche leichter ergreifen und wenden konnte (Beschreibung des Pflügens mit dem Pfluggerät: Orel B., 1955, 53 f.). — Die symmetrische, mit Streichbrettern versehene Schar hinterläßt also Spuren des Wendens der Erde. Folglich stehen sich die einen und die anderen archäologischen Reste nicht gegensätzlich gegenüber, sondern sind im Einklang miteinander.

Aber dennoch: Warum die unsymmetrische Abnutzung der symmetrischen Scharen, warum die vorsätzliche Herstellung unsymmetrischer Scharen? Die Antwort findet sich in den Pflügeweisen. Die archäologischen Spuren künden von zweien: vom kreuzförmig verlaufenden Pflügen, wobei die Furchen rechtwinklig eine über die anderen gesetzt sind, und vom parallel verlaufenden, wobei die Furchen nur parallel zueinanderliegen. Mit Hinzuziehung der ethnologischen Angaben lassen sich beim parallel verlaufenden Pflügen außerdem noch zwei Arbeitsweisen unterscheiden: das einseitige Pflügen und das beiderseitige (Beschreibung nach: Makarovič M., 1978, 30 f.). Beim einseitigen Pflügen

entsteht zwischen den Enden die Ackerfurche. Die Enden bewerkstelligt der Pflüger auf zweierlei Weisen. Beim Durcheinanderwerfen des Endes (**Abb. 24 a**) beginnt der Pflüger an der Außenseite des Ackers zu pflügen, wogegen er die zweite Furche an der anderen Ackerseite in entgegengesetzter Richtung pflügt, die dritte zieht er an der Innenseite der ersten Furche und die vierte an der Innenseite der zweiten . . . Beim Zusammenwerfen der Enden (**Abb. 24 b**) schneidet er hingegen die erste Furche inmitten des Ackers, die zweite und dritte neben der ersten, die vierte neben der zweiten . . . Beim beiderseitigen Pflügen (**Abb. 24 c**) beginnt der Pflüger mit dem Pflügen an der Außenseite des Ackers, falls dieser auf einem Hang liegt, auf dessen Unterseite, und danach pflügt er Furche neben Furche so, daß alle auf dieselbe Seite fallen, eine auf die andere.

Für das einseitige Pflügen genügt demnach ein Pfluggerät mit unsymmetrischer Schar und einem Streichbrett, wogegen für das beiderseitige Pflügen ein Gerät mit symmetrischer Schar und zwei Streichbrettern benötigt wird, oder ein Pfluggerät mit zwei gepaarten unsymmetrischen Scharen und zwei Brettern. Beim einseitigen Pflügen gleitet die Schar fortwährend nur auf einer Seite der Schneide, beim beiderseitigen Pflügen hingegen einmal auf einer, dann auf der anderen Seite der Schneide. Mit einem Pfluggerät mit symmetrischer Schar und zwei Streichbrettern läßt sich natürlich auch einseitig pflügen, während das beiderseitige Pflügen mit einem Pfluggerät mit unsymmetrischer Schar und einem Streichbrett nicht möglich ist. Die archäologischen Funde bezeugen, daß die symmetrischen Scharen älter sind als die unsymmetrischen, die wir, grob betrachtet, als Teil eines Pfluggerätes ansehen könnten, das für das einseitige Pflügen bestimmt war. So zeigt sich die ideale Entwicklung vom beiderseitigen Pflügen zum einseitigen Pflügen. Damit sich die zweite Arbeitsweise entwickeln und durchsetzen konnte, mußte sie bestimmte Vorteile aufweisen. Diese bestehen zumindest darin (Makarovič M., 1978, 30 f.): beim einseitigen Pflügen wächst mehr, da die Erde oberflächlich besser ausgenutzt ist und auch das Jäten ist leichter, da sich das ganze Unkraut in die Ackerfurche vergraben läßt. Ferner ist beim Einernten des Ertrags die Fahrt über den Acker leichter, in den Ackerfurchen laufen ja die Räder auf hartem Boden, wogegen sie auf einem beiderseitigen gepflügten Acker in die Erde versinken. Allerdings lassen sich auf Steilhängen liegende Äcker nur beiderseitig pflügen, ungeachtet der Vorteile des einseitigen Pflügens.

Es ist also am sinnvollsten, das Erscheinen der unsymmetrisch abgenützten symmetrischen Scharen als Folge des Einführens des einseitigen Pflügens aufzufassen, zunächst noch mit den alten symmetrischen Scharen. Nutzt man aber nur eine Seite des symmetrischen Pfluggeräts, dann wird die nicht abgenützte Seite sinnlos, was bei einem streng zweckmäßig geplanten Gerät bedeutet, daß sie überflüssig ist. Die neuen Pfluggeräte waren unsymmetrisch. Mithin deutet sich die Verwendungsentwicklung der Pfluggeräte folgendermaßen an: Pfluggeräte, welche die Erde aufreißen — symmetrische Pfluggeräte, die sie wenden — unsymmetrische Geräte, die sie wenden.

Was können uns die Pflügeweisen, die Formen der Pfluggeräte überhaupt über die Stufe des Ackerbaus enthüllen? Dem Menschen, dessen Existenz vom Erdboden abhängt, ist am wichtigsten der Ertrag, den er ihm bringt. Die Art der Pfluggeräte, die Bearbeitungsweisen sind nur Hilfswerkzeuge, um in bestimmter Umwelt, unter bestimmten Umständen zu überleben. So sind z. B.

jene Pfluggeräte, welche die Erde tief durchpflügen und die Furche gründlich wenden, nicht unbedingt besser als die Geräte, welche die Erde seichter zerpfügen und die Furchen nur teilweise wenden und durchrütteln und zerkrümeln. Das zweite Gerät bereitet die Erde besser für das Gedeihen des Getreides vor (Orel B., 1955, 56, Anm. 18) und gibt mehr Brot als das erste (Orel B., 1961, 35, Anm. 17). Deswegen kann ein gewisses Pfluggerät oder eine bestimmte Pflugweise einmal erfolgreich und fortschrittlich sein, dann wieder schlecht und veraltet, je nachdem. Und falls der Erfolg Maßstab des Fortschritts ist, dann ist jener Ackerbau fortschrittlich, der in gegebenem Ort und gegebener Zeit aus dem ihm zur Verfügung Stehenden das Beste und Meiste zu gewinnen vermag. Infolgedessen muß jeder Fall im Einklang mit seiner Umgebung, seiner Zeit und seinem Ort erforscht werden. In unserem Fall heißt dies also, nach Sebenje zum dortigen Hortfund zurückzukehren.

Zuerst wollen wir uns die Schar mit Schaftlappen vornehmen. Sie war aufgrund ihrer Flächigkeit und Breite ohne Zweifel geeignet, die Furche abzuschneiden. Wurde sie vom Pfluggerät, zu der die Schar gehörte, auch gewendet, hatte es Streichbretter? Versuchen wir es mit Krasnovs übersichtstabellen (Krasnov J. A., 1978, ris. 1, 5). Die Sebenjer Schar steht gewissermaßen zwischen seinen Gruppen I und IV, wobei ihre Form eher mit der Gruppe IV, ihre Größe hingegen mit der Gruppe I übereinstimmt. Nach seiner ethnologischen Identifizierung also etwa zwischen den Arlen mit einer Arbeitsspitze und den Pflügen. Und so sind wir wieder am Ausgangspunkt. Versuchen wir es auf Umwegen. Betrachten wir den zeitlich nächststehenden Fund einer Schar aus unserem Territorium. Es handelt sich um den aus Landwirtschaftsgeräten bestehenden Hort aus dem Fundort Tinje über Loka bei Žusem (Veröffentlichung des Hortes: Ciglencečki S., 1983). Der Hort setzt sich vorwiegend aus Landwirtschaftsgeräten zusammen, insbesondere aus Teilen eines Pfluggerätes: einer symmetrischen Schar mit Schaftlappen, einer Pflugkette, dem Blechbeschlag eines Grindelendes, einem Stockring. Die Gegenstände wurden in einem Haus gefunden, in einer Grube neben der Wand. Das Haus wurde Ende des 6. Jh. verlassen und damals wurden die Gegenstände versteckt.

Demnach haben wir es mit den Teilen eines Pfluggerätes zu tun, wie es die Slawen bei ihrer Ankunft vorfinden konnten. Ohne Zweifel handelt es sich um ein Pfluggerät mit Radvorgestell. Ob in der geringfügigen Unsymmetrie der Schar eine Abnützungsfolge oder lediglich Ungenauigkeit des Schmiedes zu sehen ist, können wir nur zu erraten versuchen. In Krasnovs Tabellen wird die Schar unter die Pflugscharen eingereiht. Hat das Tinjer Pfluggerät die Erde umgewendet? Dafür gibt es keinen unmittelbaren Beweis. Ebenso ist die Verwendung von Radgestellen nicht schon an sich ein Beweis, es besteht ja eine Reihe ethnologischer Pfluggeräte mit Radvorgestellen, welche die Erde doch nicht wenden. Dennoch ist mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß Tinjer Pfluggerät Streichbretter hatte und demnach die Erde wenden konnte. Zu diesem Schluß führt die sinnvolle Aufgliederung der Scharen, die Plinius vorgelegt hat, und Vergils Beschreibung eines Pfluggerätes (White K. D., 1967, 130 ff.). Die Einteilung des Plinius verläuft von eher einfachen zu höher entwickelten Formen. Am höchsten entwickelt ist die Schar mit Schaftlappen, die gemeinsam mit Radvorgestellten in Gebrauch steht. Diese bedeuten eine Verbesserung der Schar, die den Ackerboden aufreißt und mit der Schneide die

Graswurzeln abschneidet. Die Tinjer Schar mit Radvorgestellten läßt sich mit der höchstentwickelten Schar bei Plinius identifizieren. Nach Vergils Beschreibung des Pfluggeräts in der *Georgica* können wir aber schließen, daß die übliche Sohle zwei Streichbretter hatte. Es ist kaum anzunehmen, daß das Pfluggerät mit Radvorgestellten und der bestentwickelten Schar damals keine Streichbretter gehabt hätte. Diese waren bereits in den Jahrhunderten v. u. Z. allgemein vom Mittelmeerraum bis nach Skandinavien verbreitet (Steensberg A., 1980, 58 ff.).

Falls die Slawen das Pfluggerät mit Streichbrettern nicht schon mitgebracht hatten, konnten sie es also in der neuen Heimat bei den Altansässigen kennenlernen. Auch in der Bleder Region erwartete die ersten Slawen unbewaldetes Ackerland (vgl.: Pleterski A., 1986, 125) und mit gleicher Wahrscheinlichkeit die einzelnen Pfluggeräte. Zwar enthält der Sebenjer Hortfund keine Pflugkette, was jedoch kein Beweis gegen den Gebrauch von Radvorgestellten in der altslawischen Periode sein kann, namentlich noch, weil wir aus den ethnologischen Angaben wissen, daß der Grindel des Pfluggeräts und der Wagenbaum des Radvorgestells häufig mit einer Holzwide verknüpft waren (Orel B., 1955, 50).

Konnten die Slawen jedoch das Pfluggerät mit Streichbrettern nicht bei den Alteingesessenen kennenlernen, konnten sie das zumindest bei den Nachbarn. So sieht man auf karolingischen Abbildungen außer dem Pflügen mit Pfluggerät ohne Streichbretter (**Abb. 25**) auch das Pflügen mit einem mit Streichbrettern versehenen Pfluggerät (**Abb. 26**). Es wäre also verlockend, zu behaupten daß das Pfluggerät, dem die Sebenjer Schar angehörte, Streichbretter hatte. Vielleicht wollten aber die Slawen nichts lernen, weder von den Alteingesessenen noch von den Nachbarn? Benutzten sie nur das Pfluggerät ohne Streichbretter? Zumindest diese Annahme können wir zurückweisen. Denn wir haben den Beweis dafür, daß die Slawen der Bleder Region bereits im Frühmittelalter ein Pfluggerät mit Streichbrettern verwendeten.

Zwischen der Schar und den Streichbrettern ist ein Raum, worin sich beim Pflügen Erde ansammelt und die Reibung stark verstärkt. Diese Erde kann mittels einer Hacke entfernt werden, es hat sich jedoch auch ein besonderes Gerät entwickelt — die Pflugreute (slowenisch: otka). Das Wort »otka« ist ein gemeinsamer slawischer Ausdruck (Grafenauer B., 1970, 209), was auf ihre Verwendung schon vor der Auseinanderwanderung der Slawen hinweist. Bei Pfluggeräten ohne Streichbretter ist ein derartiges Gerät unnötig. Aus ethnologischen Zeugnissen ist ersichtlich, daß die Pflugreute sogar beim Pflügen mit Pfluggeräten, die Streichbretter und eine symmetrische Schar besitzen, nicht allgemein in Gebrauch war. In sandiger Erde auf Hängen reinigte sich das Pfluggerät von selbst, insofern dies jedoch in lehmiger Erde gereinigt werden mußte, erfolgte es in der Regel mit der Hacke (Orel B., 1955, 55). Mithin konnte ein Pfluggerät mit Streichbrettern und ohne Pflugreute bestehen, das Gegenteil indessen nicht, daher dürfen wir die Pflugreute als einwandfreien Beweis für das Vorhandensein der Streichbretter ansehen.

In der Bleder Region sind bisher drei »archäologische« Pflugreuten an den Tag gekommen. Eine in der altslawischen Nekropole auf Brdo pri Gradu (**Abb. 27 a**), die zweite in einem Haus der altslawischen Siedlung auf Pristava pri Bledu (**Abb. 27 b**) und die dritte in der Schicht des mittelalterlich-neuzeit-

lichen Kehrlichthaufens im selben Fundort (**Abb. 27 c**). Die erste stammt aus der Zeit vor dem 9. Jh. (vgl.: Knific T., 1983, 71 f.; Pleterski A., 1986, 56 f.), das Haus, worin die zweite lag, ist augenblicklich noch nicht zeitlich eingeordnet, jedenfalls ist sie jedoch in die Zeitspanne vom 7. bis zum 10. Jh. zu setzen, während die dritte um mehrere Jahrhunderte jünger ist. Zumindest schon im 8. Jh., wenn nicht schon früher, benutzten die Slawen in der Bleder Region das Pfluggerät mit Streichbrettern. Noch mehr. Die ausgeprägt unsymmetrische Abnutzung der Pflugreuten leitet zum Schluß, daß damit vornehmlich nur eine und dieselbe Seite des Pfluggeräts mit Streichbrettern gereinigt wurde, daß das Pfluggerät also für das einseitige Pflügen verwendet wurde, für die damals im Flachland fortschrittlichste Pflügeweise! — Von Sebenje bis Pristava beträgt die Luftlinie nur 1,6 km. Demnach besteht größte Möglichkeit, daß die Sebenjer Schar einem Pfluggerät mit Streichbrettern angehörte.

Beim eventuellen einseitigen Pflügen mittels der Sebenjer Schar wäre ihr unsymmetrischer Gebrauch zu erwarten. Ihr Blatt ist fast symmetrisch. Ist dies als Gegenbeweis anzusehen? Bei der Beschreibung der Schar wurde gesagt, daß sie aus zwei Eisenstücken gefertigt ist. Dies läßt sich zumindest auf zwei Weisen erklären: daß der Schmied bei der Herstellung der Schar kein hinreichend großes Eisenstück zur Verfügung hatte, oder daß die Schar ursprünglich aus einem einzigen Stück gemacht und später infolge der Abnutzung mittels eines zweiten Stückes ausgebessert wurde. Aus ethnologischen Angaben ist nachgewiesen, daß die symmetrischen Scharen aus einer dreieckigen Eisenplatte geschmiedet, die alten abgenutzten aber »unterlegt« wurden (Orel B., 1955, 51), worunter man sich die Hinzufügung eines zweiten Eisenstücks vorstellen kann. Wurde also die Sebenjer Schar kurz bevor sie verborgen wurde ausgebessert, dann wurden damit die Spuren der vorherigen Abnutzung verdeckt. Folglich ist die Symmetrie der Schneide nicht entscheidend. Aussagend sind ihre Seitenschneiden, von denen eine stark abgestumpft ist, die andere hingegen nicht. Die Abstumpfung ist die Folge der Abnutzung. Demnach glitt die Schar nur auf einer Schneide hin, damit wurde einseitig gepflügt!

Wurde beim Pflügen mit der Sebenjer Schar das Sech verwendet? Auch diese Frage läßt sich weder bejahen noch verneinen. Falls es indessen doch verwendet wurde, können wir es uns eher als Teil eines selbständigen Gerätes vorstellen — des Risses (**Abb. 28**), als aber als Pfluggeräteil. Vermutlich beschreibt bereits Plinius einen Riss, jedenfalls aber ein Sech (White K. D., 1967, 132 f.). Der Riss war in Slowenien bis zum 20. Jahrhundert in Gebrauch. Den ethnologischen Angaben zufolge wurde er jedoch nicht bei jedem Pflügen genutzt, sondern vor allem beim Pflügen des noch unbebauten Bodens, wo es noch keinen Acker gab, und brachliegendes Ackerland (Orel B., 1955, 53).

Und jetzt wollen wir uns ansehen, was uns die Sebenjer Speerförmige Scharen sagen können (**Abb. 20**). Das Schweizer latènezeitliche Pfluggerät (s. oben) verrät, daß gleichgestaltete Scharen an den Pfluggeräten mit Sohle und ohne Streichbretter verwendet wurden (**Abb. 22 a**). War es auch bei den Sebenjer Scharen so? Wenn wir sie in Krasnovs Tabellen stellen (s. oben), gehören sie keiner Gruppe an. Am nächsten stehen sie noch der »ausgestorbenen« Gruppe der archäologischen Scharen, ethnologisch aber zu den Scharen der Arlen mit zwei Arbeitsspitzen. Nach Šachs ethnologischer Einteilung der Scharen gehören die verhältnismäßig schmalen und länglichen Scharen mit geräumigerer Schäf-

tung zu den Pfluggeräten mit Grindelscharbaum oder zu den Pfluggeräten mit zwei Arbeitsspitzen — den Zochen. Die Scharen der letzteren haben vorwiegend eine lange und nahezu geschlossene Schäftungstülle und eine verhältnismäßig lange Schneide ohne Schultern (Sach F., 1963, 223 f.). Und die Sebenjer Speerförmig Scharen verraten Anzeichen paarweiser Verwendung (s. oben)! Nach Šachs Einteilung der alten Pfluggeräte erscheint die Aufgabelung des Kopfes nur bei einem Typ — der Zocha — und ist dafür charakteristisch (Sach F., 1963, 197). Obwohl die Form der tüllenförmigen Sebenjer Scharen selbst noch nicht nur auf eine Weise erklärbar ist, ist es dagegen ihre paarweise Verwendung. Es läßt sich mit Sicherheit behaupten, daß die zwei Pfluggeräte, denen sie angehören, Zochen sind.

Die Zocha besteht aus dem Grindel, womit der gegabelte Scharbalken schräg verbunden ist, der unten zwei Arbeitsspitzen aufweist. Die entwickelte Zochenform hat eine horizontale, rechtwinkelig auf den Grindel und die Richtung des Pflügens gestellte Sterze mit beiderseitigen Handgriffen. Derartige Sterzen sind dem Pflügen auf einem Grundstück angepaßt, wo das Pfluggerät oft gehoben werden muß (Šach F., 1963, 197).

Die Zocha (**Abb. 29 a**) war leicht und sehr beweglich. Damit konnte ein einziger Pflüger mit einem Zugtier pflügen, weil die Reibung beim Pflügen verhältnismäßig gering war. Deshalb war sie ideal auf steinigen und sandigen Äckern, die durch Rodung eines Waldes entstanden waren, so daß der Erdboden noch zahlreiche Wurzelstöcke und Stümpfe enthielt (Krasnov J. A., 1986, 116). Die zwei Arbeitsspitzen ermöglichten die Bearbeitung derartiger Böden, ohne das Gerät zu beschädigen. Beim Pflügen blieben zwischen den zwei Arbeitsspitzen beträchtliche unberührte Erdstreifen zurück, wodurch es ermöglicht wurde, die natürlichen Eigenheiten der Erde länger zu erhalten und ihre Abtragung durch Wind und Wasser zu vereiteln. Das Gerät griff nicht tief in den Erdboden hinunter. Die zwei schmalen Scharen anstatt einer verringerten aber den Widerstand der Erde beim Pflügen (Krasnov J. A., 1986, 117). Und schließlich ging die Arbeit mit zwei Scharen rascher vonstatten als mit einer einzigen. Die Zocha wurde für das Unterbringen des Saatgutes und die Auflockerung der Erde nach dem Abbrennen in bewaldeten Bereichen angewendet. Dort war vollständiges und tiefes Wenden der Erde schädlich und deshalb unerwünscht (Šach F., 1963, 197). In Rußland und in der Ukraine wurden bis zu diesem Jahrhundert Pfluggeräte mit zwei Arbeitsspitzen auch für das zweite kreuzförmig verlaufende Pflügen benutzt, das auf das erste, mit dem Pflug ausgeführte folgte, um die Schichten und Schollen zu zerschlagen und den gepflügten Boden aufzulockern (Mamonov V. S., 1952, 85 ff.).

Interessant ist die Beschreibung der pfahlartigen (»kolovaja«) Zocha (**Abb. 29 b**). Sie erhielt den Namen nach den schmalen, an Pfähle erinnernden Scharen, die auf sandigen und insbesondere auf steinigen Böden eingesetzt wurden. Das Blatt der Schar geht unmittelbar in die tüllenförmige, gleich breite Schäftung über. Derartige Scharen waren auf steinigem Boden unersetzlich, da sie von den Steinen nicht zerbrochen und zerstört wurden. Die Scharen einer derartigen Zocha aus dem Novgoroder Gubernium waren lang, schmal, einer dicken Ahle ähnlich, ohne irgendwelche Flügel. Eine solche Zocha im Olonecker Gubernium besaß einen verstärkten Scharbalken und über ihre Scharen wurde inmitten des 18. Jh. verzeichnet, daß sie nicht so sehr für das Zerschnei-

den der Grasnarbe als für das Herausbrechen kleiner Steine und das Pflügen lockeren Ackerlandes oder der versengten Erde auf dem Acker verfertigt waren (Mamonov V. S., 1952, 88).

Die Sebenjer Speerförmige Scharen sind Teile zweier Zochen. Sie waren bestimmt für das Pflügen von Rodeland, steiniger Erde, für das zweite, kreuzförmig verlaufende Pflügen, das dem ersten mittels eines die Erde besser und tiefer umwendenden Pfluggerätes folgte, sowie für das Zuschütten des Saatgutes. — In der Beschreibung ist bereits festgestellt worden, daß jenes Scharenpaar, dessen Blatt nicht verbreitert ist, größeren Belastungen ausgesetzt ist. Dieses Scharenpaar stimmt völlig mit der Beschreibung der »dicken Ahlen« der pfahlförmigen Zochen überein. Wir können uns die »Arbeitsteilung« zwischen den zwei Sebenjer Zochen vorstellen. Die »pfahlförmige« diente der Bearbeitung des Rodelandes und mehr steiniger Erde, die zweite für das kreuzförmig verlaufende Pflügen und das Vergraben des Saatgutes.

Von woher stammen die zwei Zochen in der Bleder Region? Eine endgültige Antwort ist zwar noch nicht möglich, es lassen sich indes einige Erwägungen anstellen. Die Form der Schar ist nichts Neues, sie erscheint ja bereits auf dem Schweizer latènezeitlichen Pfluggerät (s. oben) und ist also älter, vor der Ankunft der Slawen ins slowenische Gebiet entstanden. Desgleichen ist die gleichzeitige Verwendung unterschiedlicher Pfluggeräte auf demselben Acker nichts Ungewöhnliches. Sie muß ziemlich verbreitet gewesen sein, gleichzeitige Pflugspuren unterschiedlicher Pfluggeräte wurden nämlich z. B. in Nordfriesland im Fundort Tönning-Elisenhof entdeckt. Hier wurde parallel und teilweise kreuzförmig verlaufend mit Pfluggeräten gepflügt, welche die Erde nicht wendeten, und kreuzförmig verlaufend mit erdewendenden Pfluggeräten. Die Spuren stammen aus der Zeit des 8./9. Jh. (Gringmuth-Dallmer E., 1983, 207). Es dürfte sich um zwei Pfluggeräte handeln: eines, womit die grasbewachsene Oberfläche gepflügt wurde, und ein zweites, womit sich die bereits kultivierte Fläche mit lockerer Erde bearbeiten ließ (Gringmuth-Dallmer E., 1983, 213).

Ein bildlicher Beweis für die gleichzeitige Verwendung unterschiedlicher Pfluggeräte sind die Zeichnungen auf einem Stein aus Pliska in Bulgarien, die bis zur ersten Hälfte des 10. Jh. ausgeführt worden sind (Stantchev S., 1953, 339, Fig. 2, 3). Die sechs Pfluggeräte gehören nach Šachs Einteilung den Typen 1, 2, 7 an.

Erheblich ungewöhnlicher ist jedoch die Erscheinung der Zocha als eines Geräts mit eigenartigem Ausbau. Nach Niederle soll sie sich aus einem Pfluggerät entwickelt haben, dem eine zweite Schar hinzugefügt wurde, damit es schneller und breiter den Erdboden aufwühlen möge (Niederle L., 1921, 56). Das Wort »soha« soll im Altkirchenslawischen einen gespaltenen Ast oder Baumstamm bedeuten haben und erst seit dem 14. Jh. auch ein Pfluggerät (Niederle L., 1921, 57, Anm. 3). Einige sowjetische Forscher äußerten vor einiger Zeit auch den Gedanken, daß sich die Zocha aus der Egge entwickelt habe. Diese Erklärung hat A. V. Černecov widerlegt, der vor allem anhand des ethnologischen, teilweise auch archäologischen und historischen Materials die sinnvolle typologische Entwicklung vom Pfluggerät mit einer Schar zur Zocha in Verbindung mit den natürlichen Gegebenheiten und Möglichkeiten des Gepans dargestellt hat (Černecov A. V., 1972, 77 ff.). Den Gedanken von der

EGGE als dem ältesten Ackerbaugerät, das sich mit der intensiveren Ackerbauung und der Einführung von Tierzugkraft zunächst zu einem Pfluggerät mit mehreren Scharen — die Zocha — entwickelt, die aber zu einem Pfluggerät mit einer Schar, hat in jüngster Zeit abermals der italienische Agrarhistoriker G. Forni geäußert, jedoch vor allem hypothetisch und mit eigenwilliger Deutung der archäologischen Funde (Forni G., 1978) und der sprachwissenschaftlichen Forschungen (Forni G., 1983). Einen besonderen Artikel über die Frühgeschichte der Zocha hat J. Krasnov verfaßt (Krasnov J. A., 1986). Obwohl er die Möglichkeit der Verwendung archäologischer Scharen bestimmter Formen sowohl bei den Pfluggeräten mit einer als auch mit vielen Arbeitsspitzen nicht ausschließt, ordnet er derartige Scharen als Zochenscharen ein, vor allem aufgrund ihrer formalen Übereinstimmung mit den ethnologischen Zochenscharen und wegen der Verbreitung der Zocha mit zwei Arbeitsspitzen in der erörterten Zeit und im erörterten Territorium (Krasnov J. A., 1986, 113 f.). Diese Bestimmung bietet folgendes Bild: die Zocha erschien im Bereich zwischen Novgorod und Stara Ladoga, wo die älteste Schar in der Schicht E 3 aus der Mitte des 8. bis zum ersten Viertel des 9. Jh. zutage kam. Von dort verbreitete sie sich dann gegen Westen, Süden und Osten. Das Gebiet, in dem sie erschien, hatte in jener Zeit eine gemischte Bevölkerung, führend soll jedoch der slawische Bestandteil gewesen sein. Dies und die Tatsache, daß die meisten Scharen — Zochascharen des 11.—13. Jh. aus den Fundorten der Ostslawen herrühren, läßt mit größerer Wahrscheinlichkeit den Schluß zu, daß die Zocha als Teil der ostslawischen bäuerlich-wirtschaftlichen Kultur unter den Bedingungen des nördlichen Wald-Ackerbaus entstanden ist (Krasnov J. A., 1986, 106 ff., Ris. 3). — Daß die Zocha mit zwei Arbeitsspitzen spätestens im 10. Jh. ohne Zweifel in Stara Ladoga in Gebrauch war, bezeugt der heute Fund des verschollenen hölzernen zweispitzigen Scharbalkens — der »rasso« (Krasnov J. A., 1986, 107 und 113).

Das scheinbar klare Bild des Erscheinens und der Verbreitung der Zocha »entstellt« der Fund der Sebenjer Zochen, die zumindest so alt sind wie die vermeintlich älteste aus Stara Ladoga sowie die Abbildung der Zocha aus Pliska (**Abb. 32 a**). Beide Fundorte sind über 2000 km von Stara Ladoga entfernt und voneinander über 1000 km. Ein so großes Streuungsgebiet der Zocha schon im 9. Jh. läßt sich nicht auf die oben angeführte Weise erklären. Wenn wir von der wenig wahrscheinlichen Möglichkeit absehen, daß die Zocha damals auf einmal an mehreren, voneinander weit entfernten Orten erfunden wurde und eher an gemeinsame Wurzeln glauben, dann sind diese noch erheblich älter. — Sind sie einheimisch oder ausländisch?

J. Henning hat auf die älteste Abbildung einer Zocha (**Abb. 32 d**) hingewiesen, die im Grab aus der Zeit der Dynastie Han im Ort Pinglu in der Provinz Shansi in China entdeckt wurde. Scharen, die zu einem solchen Pfluggerät gehören könnten, existierten in China schon in der Frühperiode der Dynastie Han (Henning J., 1981, 69), also im 2. und 1. Jh. v. u. Z. Dieses Gerät soll sich so wie die Holzchar mit hufeisenförmigem Beschlag — das Pfluggerät mit Schaftlappen aus Ost- nach Zentralasien verbreitet haben, von dort aber durch Vermittlung der Awaren und Protobulgaren nach Europa (Henning J., 1981, 68 f.). Bled mit Sebenje und Pliska liegen im Bereich den diese zwei Völker erreichten, während man sich für Stara Ladoga ins Gedächtnis rufen muß, daß

dieser Ort ein wichtiges Zentrum an der regen warëgisch — arabischen Handelsstraße zwischen Skandinavien und Asien war. Es konnte nicht schwer sein, dort ein Gerät aus Zentralasien oder zumindest einen Menschen kennenzulernen, dem es bekannt war. Die Vorteile, die ein derartiges Pfluggerät in den charakteristischen Bedingungen des dortigen Ackerbaus besaß, bedingten dann seine Verwendung und Verbreitung.

Doch trotzdem. Wahrlich überraschend ist die Ähnlichkeit des Ausbaus der chinesischen Zocha und der Zocha auf ostslawischen Abbildungen des 16. Jh. (**Abb. 30, 32 b**). Erheblich anders ist jedoch der Ausbau der Zocha aus Pliska (**Abb. 32 a**). Sie besitzt eine aufrechte Sterze, vermutlich mit einem Handgriff, die sich in den gespaltenen Scharbalken mit zwei Arbeitsspitzen fortsetzt. Durch die Sterze ist der einfache gerade Grindel aufgesetzt. Demnach unterscheidet sie sich nicht von den übrigen einfachen Pfluggeräten. Von Sachs Typ 1 weicht sie lediglich durch die Aufspaltung des Scharbalkes ab. Mit Leichtigkeit können wir sie uns als Illustrierung zum altkirchenslawischen Wort »soha« (s. oben) vorstellen. Die Zeichnung aus Pliska widerlegt überdies die Ansicht, der einfache Grindel wäre jünger als der zweifache (Krasnov J. A., 1986, 112). — Um es kurz zu sagen, die Zocha aus Pliska ist der chinesischen nur dem Scharbalken nach ähnlich, alles Übrige ist einheimisch. Ihre Entstehung können wir uns damals vorstellen, als die Menschen die Pflügeweise mit zwei Scharen einzuführen wünschten, und daran einfach das alte, schon früher bekannte Gerät anpaßten. Andere übernahmen dann außerdem den Ausbau des Geräts. Über den Bau der Zochen aus unserem Hortfund können wir nur Erwägungen anstellen.

Ist vielleicht der Ursprung der Zocha noch aus einer anderen Region möglich? In den Jahren 1941 und 1942 wurden im Moor Rappendam bei Jörlund auf Seeland in Dänemark mehrere Hortfunde hölzerner Ritualgegenstände ergraben, größtenteils von Holzrädern und überdies drei Holzscharen. Zwei davon, die spiegelbildlich unsymmetrisch sind (**Abb. 31**), befanden sich im selben Hortfund — B. Nach der C-14-Analyse ist eines der Räder aus dem Jahr 60 v. u. Z. \pm 110 (Kunwald G., 1970). Obwohl die Möglichkeit zuzulassen ist, ohne daß dafür eine sinnvolle Erklärung besteht, daß die zwei Scharen zu zwei verschiedenen Pfluggeräten gehörten, ist viel größer die Möglichkeit, daß sie Teile desselben Pfluggeräts sind, also einer Zocha.

Mithin ist es nicht unmöglich, daß sich im Frühmittelalter in Europa zwei ihrem Ursprung und Ausbau nach unterschiedliche Zochen begegneten, eine einheimische und eine chinesische.

Erwähnenswert ist auch die Abbildung des Pflügens mit einer Zocha (**Abb. 32 c**) auf einem Ziegel aus dem Fundort Sobar in Moldavien (SSSR). Der Ziegel wurde in den Trümmern eines gemauerten Gebäudes gefunden, dessen Fundamente in die Schicht der Černjahov-Siedlung aus dem 2./3.—4. Jh. u. Z. eingegraben waren. Die Ziegel dienten zusammen mit Steinen als Baumaterial. Das Gebäude wurde noch vor der Vollendung niedergebrannt, deshalb enthält es fast keine Funde. Die archäomagnetische Datierung der Ziegel hat die Zeitspanne vom 3./4.—6./7. Jh. erwiesen. Das Glas und die Ziegel ähneln dem diesbezüglichen Material aus dem 1.—4. Jh., es lassen sich jedoch Analogien dazu auch aus viel jüngerer Zeit finden. In der Schicht des Mörtels und der beim Bauen entstandenen Ziegel- und Steinstückchen wurden Fragmente eines Kruges

gefunden, der nicht vor dem 17. Jh. gefertigt wurde (Rikman E. A., 1970, 190 ff.). Sind die Ziegel älter als das Gebäude? Wann entstand die Abbildung auf dem Ziegel? Leider gibt es keinen Aufschluß darüber, deshalb soll auf diesen Fund lediglich hingewiesen sein, er ist ja der Abbildung aus China unglaublich ähnlich.

Noch einige Worte über das Einstellen des Pflügens mit der Zocha. Wir haben gesehen, daß sie namentlich auf neu gerodetem Waldland verwendbar war. Nachdem sich dieses in alte Ackerflächen gewandelt hatte, begann man mit andersartigen Pfluggeräte zu arbeiten, die wegen der jetzt andersartigen Bodenstruktur bessere Erträge ermöglichten. Als man mit dem Roden der Wälder aufhörte, wurde das Pflügen mit der Zocha allmählich aufgegeben. Bis zum 20. Jh. erhielt sie sich vor allem im europäischen Teil der Sowjetunion (Krasnov J. A., 1986, Ris. 3; Šach F., 1963, 198), vermutlich infolge der natürlichen Bedingungen, der lange währenden Kolonisation und Entwicklung, in der sie sich mit Hinzufügung des Lappens zwischen die zwei Scharen oder der Streichbretter an der Seite (Šach F., 1963, 197) zu einem Pfluggerät entwickelte, das fähig ist, die Erde nur unvollständig zu wenden (vgl.: Mamonov V. S., 1952, 79).

War die Zocha in der Bleder Region überhaupt notwendig? — Bei der Ankunft der Slawen war das Land noch in beträchtlichem Ausmaß mit Wald bewachsen. Darin befanden sich zumindest zwei Blößen mit Ackerflächen: eine nördlich und östlich des Bleder Sees, die zweite auf dem Gelände der späteren Dörfer Mužje und Zasip (Pleterski A., 1986, 125, sl. 82). Diesen Wald rodeten die Slawen zur Gewinnung neuer Ackerflächen auch durch Abbrennen, wovon die Flurnamen zeugen: Na rivouce — zwischen Sp. Gorje und Viševnica (Pleterski A., 1986, 25, sl. 7), Na pogorence — bei Poljšica (Pleterski A., 1986, sl. 34), V korile — bei Ribno (Pleterski A., 1986, 78), Na korile — bei Selo (Pleterski A., 1986, sl. 61). Die Ackerflächen erstrecken sich auf dem Erdboden, der mit Flußgeröll bedeckt ist, oder den der Gletscher zurückgelassen hat. Wo die Erdschicht darüber dünn ist, führt das Ackerland ziemlich viel Steine. Die Erde ist vorwiegend sandig. — Das Roden des Waldes, Brandblöße, der Steinboden, die sandige Erde — all dies ist eine Verkettung, bei der sich die Zocha am besten bewährt. Mithin war sie in der Bleder Gegend notwendig. Doch nicht für immer. Bis zum 14. Jh. hatte der Umfang der Ackerflächen in der Bleder Region hauptsächlich schon Stabilität erreicht und nahm nicht mehr wesentlich zu (vgl.: Pleterski A., 1986, 141 ff.). Spätestens zu diesem Zeitpunkt wurde die Zocha aufgegeben.

In der Zeit des Sebenjer Hortfundes kannten und verwendeten also die Slawen in der Bleder Region unterschiedliche Pfluggeräte, unterschiedliche Pflugeweisen, was alles dem ihnen zur Verfügung stehenden Boden angepaßt war und mit dem besten Wissen durchgeführt wurde, das sie damals und dort haben konnten. Sie hatten es entweder von ihren Vorfahren ererbt oder es von den Alteingesessenen und Nachbarn erlernt. Daß ihre Weise der Landbestellung erfolgreich war, beweist auch die ständige Bevölkerungsentwicklung in der Bleder Region (Pleterski A., 1986, 126 ff.). So können wir die Frage nach ihrer Fortschrittlichkeit positiv beantworten.

Die Rodehacke

Rodehacke (Abb. 33). Inv. Nr.: NM S-2347. Die Gesamtlänge beträgt 25,4 cm. Die Schäftung ist das Ohr, das die Form eines Trapezes hat. Die zwei kürzeren Seiten sind 2,7 bzw. 2,0 cm, die zwei längeren Seiten je 4,2 cm lang. Die Außenbreite des Öhrs ist 4,6 cm. Von der Seite gesehen, hat die Schäftung die Form eines Dreiecks mit 8,4 cm langer Grundlinie, beim Scheitel geht sie aber ins Blatt über. Dies ist am Übergang aus der Schäftung am schmalsten — 4,0 cm, worauf es sich allmählich bis zur geraden, schrägen Schneide verbreitert. Hier ist das Blatt 9,4 cm breit. Im Querschnitt ist das Blatt rechteckig, anfangs dicker — bis 2,8 cm, dann wird es immer dünner. An der Ober- und Unterseite ist der Außenrand ein wenig verdickt (Abb. 34), an der Unterseite sind links- und rechtsseitig je sieben Kerben eingeschnitten. Die Schneide ist ganz stumpf, wegen der Schläge gegen harte Gegenstände ist sie in ihrer ganzen Breite nach aufwärts verbogen. Die Rodehacke war aus Eisen geschmiedet und ist vorzüglich erhalten. Ihr Gewicht betrug am 9. 1. 1986 1205 g.

Die Kerben an ihrem Rand sind keine sinnvolle Folge des Fertigungsverfahrens. Sie wurden absichtlich aus unbekanntem Gründen angebracht.

Die Rodehacke ist eine Hacke mit langem und schmalem Blatt, das eine gerade Querschneide hat. Die Hackenform ist keine Folge der Stilentwicklung, vielmehr abhängig von der Art des Bodens, der Ackerkulturen und des Menschen, der sie benützt (Baš F., 1955, 107). Für die Bearbeitung lockerer Erde dienen Hacken mit breitem, für die Bearbeitung steiniger und schwerer Erde hingegen Hacken mit schmalem und langem Blatt (Baš F., 1955, 101). Vom Widerstand, den die Erde dem Hieb mit der Hacke entgegensetzt, hängen die Stärke des Stiels und die Größe des Öhrs ab. Ihr rundes oder eckiges Ohr steht aber in Zusammenhang mit der Widerstandsfähigkeit des Holzes, woraus der Stiel gefertigt ist. Vom Gebrauch der Hacke für vertikales oder schräges Graben hängt der Winkel zwischen dem Ohr mit dem Stiel und dem Blatt ab. Die kleinste Deklination vom rechten Winkel (von 5° bis 10°) findet sich bei den Hacken für die Ackerbestellung, die größte (von 20° bis 30°) bei den Wein- und Gartenbauhacken. Die angeführten Maße gelten für die modernen slowenischen Hacken. Die Hacke ist ein persönliches Werkzeug. Jedermann verwendet seine eigene. Die Stiellänge hängt von der Größe des Benützers ab. Derselbe Benützer gräbt mit einer langstieligen Hacke die Erde um, mit einer kurzstieligen hackt und gräbt er tiefer (Baš F., 1955, 103). Da Größe und Gewicht der Hacke auch von der Stärke des Eigentümers abhängen, könnten wir schließen, daß mit der Sebenjer Rodehacke ein Mann arbeitete.

Zum Umgraben sind schmale Hacken nötig, zum Häufeln dagegen breite, die besonders charakteristisch für den Weinbau sind (Baš F., 1955, 101). Auch beim Pflügen geht es nicht ohne Hacke, wenn die Schar aus unterschiedlichen Ursachen vereinzelt Stellen lediglich streift, deswegen ungepflügte Grasstreifen zurückbleiben. Diese grub ein Gräber mit der Hacke um und vervollständigte auf solche Weise die Arbeit des Pflügers. Desgleichen grub er damit die Erde am Ackerrand zu den Furchen (Orel B., 1955, 54 f).

Die Sebenjer Rodehacke war für Arbeiten auf steinigem Boden gefertigt worden, wofür ihr langes, schmales Blatt und das sehr lange Ohr zeugen. Die abgestumpfte, eingebogene Schneide ihrerseits beweist, daß sie auf solchem

Boden auch tatsächlich verwendet wurde. Die Bleder Felder liegen auf Gletschermoränen oder auf geröhlhäftigen Fluß terrassen und folglich sind Steine in der Erde nichts Ungewöhnliches. Den Zusammenhang der Sebenjer Rodehacke mit den Bleder Feldern untermauert auch die Karte ethnologischen Hacken in Slowenien (**Abb. 35**). Rodehacken sind für die weitere Bleder Umgebung bis Notranjsko (Innerkrain) charakteristisch. Andersorts sind sie nicht anzutreffen! Da die Blattform vom Boden abhängt und der ist eine Gegebenheit, die sich im Laufe des Jahrtausends nicht verändert hat, ist leicht zu verstehen, daß sich die Sebenjer Rodehacke ihrer Wesensart nach in die Karte der viel jüngeren Hacken einschaltet.

Das Blatt der Sebenjer Rodehacke bildet mit dem Öhr und einst noch dem Stiel zunächst einen rechten Winkel, dann dekliniert es davon mehr und mehr, bei der Schneide bereits um 22°. Dies ist aber der Winkel, den die modernen Wein- und Gartenbauhacken aufweisen. An Gartenbau ist in der altslawischen Periode in Bled nicht zu denken. Anhand der gleichfalls in diesem Hort enthaltenen Scharen sowie des langen und schmalen Blattes hat es den meisten Sinn, ihre Verwendung beim Ackerbau anzunehmen. Doch auch ihre zeitweilige Einsetzung im Weinbau scheint mir nicht völlig unmöglich, da ja bereits die ältesten Schriftquellen im 11. Jh. in Bled Weingärten erwähnen, die höchstwahrscheinlich schon in der altslawischen Periode existierten (Pleterski A., 1986, 58). Und schließlich: nur 200 m nordöstlich von der Steinhalde mit dem Hortfund erstreckt sich der Südhang mit dem uralten Flurnamen V nograde (= in die Weingärten). Diese Flur gehört zum Dorf Zasip.

Die Ahle

Ahle (**Abb. 36 a**). Inv. Nr.: NM S-2346. Die Gesamtlänge beträgt 11,3 cm, davon die Angel 4,2 cm. Die ist am Anfang breiter, dann verengt sie sich. Ihr Querschnitt ist rechteckig. Drei ihrer Seitenflächen gehen in den Arbeitsteil der Ahle stufenartig über, die vierte glatt. Der Arbeitsteil verengt sich zu einer Spitze. Er hat einen quadratischen Querschnitt und mißt im Durchmesser bis 0,7 cm. Die Spitze hat einen runden Querschnitt. Alle vier Seitenflächen des Arbeitsteils haben in der Mitte flache Querrinnen. Die Ahle ist aus Eisen gefertigt und gut erhalten, nur die Spitzenoberfläche ist ein wenig rostzerfressen. Das Gewicht der Ahle betrug am 9. 1. 1986 16 g.

Das Messer

Messer (**Abb. 36 b**). Inv. Nr.: NM S-2358. Es ist nicht zur Gänze erhalten, es fehlt der Teil der Klinge mit der Spitze. Dieser Teil ist gewaltsam abgebrochen worden. Der Bruch ist alt. Die erhaltene Länge beträgt 10,3 cm, davon die Angel 6,1 cm. Sie ist flach, dem Blatt zu wird sie gleichmäßig breiter und ein wenig dicker. Mit dem Messerrücken und der Klingenschnaide bildet sie einen sehr stumpfen Winkel. An dieser Stelle ist das Messer 0,4 cm dick. Die größte Klingebreite beträgt 1,6 cm. Vor dem abgebrochenen Teil beginnt die Klinge gleichmäßig schmaler zu werden. Bei der Bruchstelle ist die Klinge etwas verbogen, eine Folge der Kraft, die das Messer zerbrochen hat. Das Messer war aus Eisen und sehr gut erhalten. Das Gewicht des Messers betrug am 9. 1. 1986 20 g.

Der Haken

Haken (**Abb. 37 a**). Inv. Nr.: NM S-2364. Gesamtlänge 13,5 cm. Er hat einen rechteckigen Querschnitt und ist bis 0,65 cm dick. Der Mittelteil ist 1,2 cm breit. Dem Teil zu, womit er vermutlich aufgesetzt war, wird er gleichmäßig dünner und schmaler. In der Spitze wird er breiter und dünner und ist hier bis 1,7 cm breit. Er endet in einer querverlaufenden, kreisförmigen Schneide. Am Übergang aus dem geraden in den gekrümmten Teil hat sich bei der Herstellung eine größere Schuppe abgelöst (**Abb. 41 c**). Der Haken ist aus Eisen gefertigt und gut erhalten. Er ist deformiert, er vermittelt den Eindruck, als wäre er zusammengedrückt. Das Gewicht des Hakens betrug am 9. 1. 1986 62 g.

Nach seinem Abschluß läßt sich schließen, daß der Haken aufgesetzt oder irgendwohin eingeschlagen (?) war. Er erinnert an ähnliche Geräte für die Holzverarbeitung, weicht jedoch von ihnen durch seine Arbeitsspitze ab. Bei jenen Geräten verläuft die Arbeitsschneide an den Seiten, falls sie sich jedoch am Querende befindet, dann ist dieses nicht gerade, sondern rinnenförmig. Der Sebenjer Haken kann auch ein gewöhnlicher Haken gewesen sein, der in einen Holzbalken eingeschlagen war, um etwas zu tragen. Überdies war er für die Reinigung der Pferdehufe von Steinen verwendbar.

Die Henkel

Eimerhenkel (**Abb. 37 b**). Inv. Nr.: NM S-2363. Er ist deformiert, beide Schenkel sind aneinander gedrückt. Die Länge des so umgestalteten Henkels ist 15,5 cm, die Länge des gestreckten Henkels ca. 32 cm. An den umgebogenen flachen Enden ist er glatt, die übrige Oberfläche hat durch das Winden eines quadratischen Eisenstabes die charakteristische tordierte Form erlangt. In der Mitte mißt der Querschnitt im größten Durchmesser 0,9 cm. Der Henkel ist gut erhalten. Am 9. 1. 1986 betrug sein Gewicht 65 g.

Eimerhenkel (**Abb. 37 c**). Inv. Nr.: NM S-2362. Er ist deformiert, beide Schenkel sind aneinander gedrückt. Die Länge des so umgestalteten Henkels beträgt 14,9 cm, die Länge des gestreckten Henkels ca. 31,5 cm. An den umgebogenen flachen Enden ist er glatt, die übrige Oberfläche hat durch das Winden eines quadratischen Eisenstabes die charakteristische tordierte Form erlangt. In der Mitte mißt der Querschnitt im größten Durchmesser 0,8 cm. Der Henkel ist gut erhalten. Am 9. 1. 1986 betrug sein Gewicht 57 g.

An den Henkeln sind indessen nicht nur die Bögen deformiert, sondern auch deren Enden, und zwar so stark, daß sie unverwendbar geworden sind. Nach den Winkeln, die sie nach wie vor mit dem übrigen Henkelteil bilden, ist anzunehmen, daß sie ursprünglich rechtwinkelig auf den Bogen standen und als solche in die Schlingen an den oberen Eimerrändern hineingesteckt waren. Die zweite übliche Möglichkeit bei Eimerhenkeln ist die, daß ihre Enden zum Bogen zurückgebogen sind und so die Form einer Schlinge annehmen. In diesem Fall ist jedoch der Übergang vom Bogen in das Henkelende kreisförmig und nicht unter einem Winkel, wie bei den Sebenjer Henkeln. Es hat den Anschein, daß die beiden Henkel mit Gewalt herausgerissen und danach noch zusammengedrückt worden sind.

Die Sensenringe

Sensenring (**Abb. 38 a**). Inv. Nr.: NM S-2356. Der Ring ist an einer Seite halbkreisförmig, an der anderen gerade. Am Bogenscheitel ist der Außendurchmesser 4,2 cm, der innere 2,7 cm. Im Querschnitt ist er flach von 1,3 bis 3,1 cm breit. Er war aus einem Eisenstück geschmiedet, die Enden waren eines zum anderen gebogen und vom Schmied zusammengeschweißt. Der Sensenring ist sehr gut erhalten. Am 9. 1. 1986 betrug sein Gewicht 77 g.

Sensenring (**Abb. 38 b**). Inv. Nr.: NM S-2355. Der Ring ist an einer Seite halbkreisförmig, an der anderen gerade. Am Bogenscheitel mißt der Außendurchmesser 4,9 cm, der innere 3,6 cm. Im Querschnitt ist er flach, von 1,1 bis 1,9 cm breit. Er war aus einem Eisenstück geschmiedet, die Enden waren eines zum anderen gebogen und vom Schmied zusammengeschweißt. Der Sensenring ist sehr gut erhalten. Am 9. 1. 1986 betrug sein Gewicht 61 g.

Sensenring (**Abb. 38 c**). Inv. Nr.: NM S-2354. Er hat eine quadratische Form mit abgerundeten Ecken. Im Außendurchmesser mißt er bis 4,3 cm, im inneren bis 3,2 cm. Er war aus einem Eisenstück geschmiedet, die Enden waren eines zum anderen gebogen und vom Schmied zusammengeschweißt. Der Sensenring ist sehr gut erhalten. Am 9. 1. 1986 betrug sein Gewicht 53 g.

Sensenringe sind die Ringe, womit die Sense an den Sensenstiel befestigt wurde. Sämtliche Sebenjer Sensenringe sind verwendbar. Da im Hort keine Sensen enthalten sind, scheint es mir wahrscheinlich, daß sie als Ersatzteile beim Haus waren.

Die Sichel

Sichelfragment (**Abb. 39 a**). Inv. Nr.: NM S-2353. Im Hort war ein Blattfragment verwahrt, das sich gleichmäßig in die Spitze verengt. Das Fragment ist 29,1 cm lang und bis 3,2 cm breit. Der Blattrücken ist bis 0,4 cm dick. Das Blatt ist mittels schräger, parallel verlaufender, scharfer Einschnitte gezahnt. Der Bruch ist alt. Die Sichel war aus Eisen geschmiedet. Am 9. 1. 1986 betrug das Gewicht des Fragments 96 g.

Sichelfragment (**Abb. 39 b**). Inv. Nr.: NM S-2357. Blatteil, der sich gleichmäßig in die Spitze verengt. Das Fragment ist 12,4 cm lang und bis 1,8 cm breit. Der Blattrücken ist bis 0,25 cm dick. Das Blatt ist mittels besonderer, parallel verlaufender, scharfer Einschnitte gezahnt. Der Bruch ist alt. Das Fragment ist aus Eisen geschmiedet. Am 9. 1. 1986 betrug das Gewicht des Fragments 20 g.

Sicheln mit gezahnten Schneiden werden beim Einernten hartstengeligere Pflanzen verwendet (White K. D., 1967, 80). Da die Zähnchen klein sind, werden sie, falls die Sichel in der Erde liegt, rasch vom Rost zerfressen. Deshalb sind sie nur an gut erhaltenen Exemplaren wahrzunehmen. Derartige kommen jedoch selten zum Vorschein, die übrigen erwecken vermutlich oft den falschen Eindruck, als ob sie eine glatte Schneide hätten.

Der Meißel

Meißel (**Abb. 40 a**). Inv. Nr.: NM S-2361. Er ist 23,1 cm lang. Der Kopf hat eine fast quadratische, 2,7 × 3,1 cm große Schlagfläche. Im Mittelteil ist der Querschnitt des Meißels rechteckig mit abgeschnittenen Ecken. Der Querschnitt

mißt $1,5 \times 1,7$ cm. Das Blatt ist flach mit Querschneide. Der Meißel war aus Eisen geschmiedet und ist vorzüglich erhalten. Am 9. 1. 1986 betrug sein Gewicht 405 g.

Gleich gestaltete Meißel sind noch heutzutage Bestandteil der Garnituren von Schmiedegeräten. Genutzt werden sie zum Zerhacken von Eisenstücken (Fluksi J., 1984, Tabla VII: 8, 9). Der Eigentümer des Sebenjer Meißels konnte ihn unter anderen auch für die Renovierung der Zähnchen an den Sichel verwenden.

Die Bohrer

Löffelförmiger Holzbohrer (**Abb. 40 b**). Inv. Nr.: NM S-2359. Er ist 30,1 cm lang, davon die Schäftung 6,2 cm. Diese ist flach und weist einen rechteckigen, $1,7 \times 0,55$ cm großen Querschnitt auf. In den Mittelteil des Bohrers geht die Schäftung an einer Seite glatt über, an der anderen stufenartig. Der Mittelteil ist im Querschnitt ein Quadrat mit abgeschnittenen Ecken und mißt im Durchmesser 1,5 cm. Der Löffel ist bis 2,7 cm breit. Der Bohrer war aus Eisen geschmiedet und ist gut erhalten. Am 9. 1. 1986 betrug sein Gewicht 320 g.

Löffelförmiger Holzbohrer (**Abb. 40**). Inv. Nr.: NM S-2360. Er ist 19,6 cm lang, davon die Schäftung 4,3 cm. Diese ist flach und von rechteckigem, $1,6 \times 0,45$ cm großem Querschnitt. In den Mittelteil des Bohrers geht die Schäftung an einer Seite glatt, an der Rückseite des Löffels aber stufenartig über. Der Mittelteil ist im Querschnitt ein Rechteck mit abgeschnittenen Ecken und mißt $1 \times 1,2$ cm. Der Löffel ist bis 2,1 cm breit. Der Bohrer war aus Eisen geschmiedet und ist gut erhalten. Am 9. 1. 1986 betrug sein Gewicht 90 g.

Mit den zwei Bohrern war es möglich, große und tiefe Löcher in die Holzbalken zu bohren, in die Keile eingeschlagen oder beim Häuserbau die einzelnen Teile mit hölzernen Zimmernägeln zusammengefügt wurden. — Interessant ist die Ähnlichkeit des Mittelteils der zwei Bohrer und des Meißels, die zur Annahme ermutigt, daß alle drei Gegenstände vom selben Schmied verfertigt worden sind.

Wer hat den Sebenjer Hort verborgen und wann

Die erste Frage, die in Zusammenhang mit dem Sebenjer Hort zu lösen ist, lautet: Wer war sein Besitzer, wer hat ihn verborgen? Zählen wir die Möglichkeiten auf: ein Händler, ein Soldat, ein Schmied, ein Einheimischer aus der Bleder Region. Oder ist der Hort vielleicht als Kultschatz aufzufassen? Die letztangeführte Möglichkeit ist durch nichts angedeutet, während dagegen die Verschiedenartigkeit des Hortes und die Vergrabungsstelle sprechen, wo keine Spuren auf einen heiligen Raum weisen — die benachbarte kleine Kirche der Hl. Dreifaltigkeit ist kaum knappe vier Jahrhunderte alt. Die Gegenstände zeigen deutliche Gebrauchsspuren, einer der zwei Steigbügel ist sogar umgearbeitet, was alles dagegen spricht, daß der Eigentümer ein Händler gewesen wäre, und teilweise zeugt dies auch gegen einen Schmied. Tatsächlich schließt der Hort zwar auch einige zerbrochene Geräte in sich ein und diese hätten als Rohstoff für neue Schmiedeerzeugnisse dienen können (vgl.: Klíma B., 1985,

444), jedoch enthalten Schmiedehorte die einschlägigen Werkzeuge, die im Sebenjer Hort nicht vorhanden sind. Desgleichen sind keine neuen Erzeugnisse vertreten. All dies scheidet einen Schmied aus. Wie ist es mit der Annahme eines feindlichen Soldaten? Es ist wahr, man kann sich die damaligen Heerzüge nicht ohne Plünderungen vorstellen, es steckt aber gar kein Sinn darin, daß ein Krieger den Schatz in feindlichem Territorium vergraben hätte, mit leeren Händen heimgekehrt wäre, hoffend, sein Heer werde einst siegreich genug sein, um zurückzukehren und er dann den Hort wieder ausgraben könnte. Wäre der Hort aber doch Raubgut, würde man eher verschiedenartige, zusammengelesene Gegenstände erwarten und nicht eine gebrauchtsverknüpfte Gruppe. Wenn uns jetzt schließlich nur noch ein Bleder Einwohner übrig geblieben ist, scheint seine Eigentümerschaft nicht nur deswegen wahrscheinlich.

Die Zusammensetzung des Hortes verrät eine sinngemäß abgerundete Gruppe von Gegenständen (**Abb. 42**). Die sind: Geräte für den Ackerbau (Scharren, Rodehacke), für die Holzverarbeitung (Löffelbohrer), für die Metallverarbeitung (Meißel), für die Lederverarbeitung (Ahle), Militär- und Reiterausrüstung (Lanzenspitzen, Trense, die zwei Steigbügel), Ersatzgeräte (Sensenringe), Rohstoff für die eventuelle weitere Verarbeitung (die zwei Sichelfragmente, das Messer, vielleicht auch die zwei Eimerhenkel und der Haken). Es kommt keine sinnlose Verdoppelung vor, offensichtlich handelt es sich um ein und denselben Eigentümer. Die fünf (!) Scharren gehören, wie wir oben gesehen haben, drei unterschiedlichen Pfluggeräten an, die einander bei der Verwendung ergänzen konnten. Über den Zusammenhang zwischen der Verwendung von Pfluggeräten und einer bestimmten Hackenform mit der Eigenart des Bleder Bodens war schon oben die Rede. Alles weist demnach auf einen Besitzer hin — einen in der Bleder Region Beheimateten. Es besteht kein vernünftiger Grund, der dagegen sprechen würde.

Vielleicht findet es jemand, der dies mit den Augen des heutigen Menschen betrachtet, lächerlich, von einem Haufen alten Eisens als von einem Schatz zu sprechen. Zur Veranschaulichung seien wenigstens einige Angaben aus den damaligen Zeiten angeführt. Die Lex Salica bestraft den Diebstahl einer Schar am Pfluggerät mit einer Geldbuße von 15 Goldsolidi (Le Goff J., 1985, 132 f.) und nach der Preisliste der Lex Ribuarica ist eine Lanze nebst Schild 2 Solidi wert, ein Schwert samt Scheide 7 Solidi, ein Pferd 7—12 Solidi (Ruttkay A., 1982, 182; Last M., 1976, 470). Mithin war der Sebenjer Hortfund ein hübsches Häuflein Goldmünzen wert. Natürlich waren aber die vergrabenen Gegenstände nicht der einzige Eisenbesitz ihres Eigentümers. Als Reiter mußte er noch Sporen, für den Nahkampf ein Schwert oder Beil und einen Schild haben. Die Tatsache, daß der Hortfund nicht auch diese Gegenstände enthält, können wir uns damit erklären, daß sie der Besitzer noch brauchte, daß er einen Zusammenstoß erwartete. Desgleichen ist interessant, daß im Hort keine verwendbaren Sichel sowie Sensen mit den Begleitgeräten (Dengelhammer und Dengelamboß) vertreten sind. War damals gerade die Zeit der Korn- und der Heuernte? Hatten sich damit die anderen Familienmitglieder bewaffnet?

Wie üblich es war, in Kriegszeiten das Vermögen zu verbergen und zu vergraben, stellt anschaulich ein Fragment aus den Annales Fuldenses vor, das im Jahr 869 den Krieg zwischen dem Frankenkönig Ludwig und den Mähren be-

schreibt. Eines der drei Frankenheere wurde von Ludwigs jüngstem Sohn Karl angeführt. Dieser hat »auf Gottes Hilfe bauend, . . . alles entdeckt, was in den Wäldern verborgen oder auf den Feldern vergraben war, mit den Seinen geplündert . . .«. »Dei auxilio fretus . . . abscondita quaeque in silvis vel defossa in agris reperiens cum suis diripuit« (MMFH I, 1966, 101). Die Erwähnung von Feldern, die in diesem Fragment wohl eher als unbewachsenes Land im Gegensatz zu den Wäldern aufzufassen ist, ist interessant auch in Hinblick auf den Sebenjer Hort. Der Ort mit dem Eisenschatz liegt auf grasbewachsenem Weideland zwischen den heutigen Dörfern Podhom und Zasip mit Mužje. Aus der durchgeführten Untersuchung der Besiedlung der Bleder Region im Mittelalter geht hervor, daß die Podhomer Fluren zur Zeit der Vergrabung noch unbesiedelt waren und daß das einzige Nachbardorf das Doppeldorf Zasip-Mužje war (Pleterski A., 1986, sl. 86, 87), dessen Ackerland sich noch heute bis zur Steinhalde mit dem Sebenjer Hort erstreckt (Abb. 43). In diesem Dorf dürfte das Anwesen des unglücklich dahingeshiedenen Hortbesitzers zu suchen sein. Dieser versteckte die Gegenstände am Rande des Ackerlandes seines Heimatdorfes.

Wann kann der Hort vergraben worden sein? Chronologisch bestimmbar ist lediglich die militärische Reiterausrüstung, die in gänze mit dem ersten Drittel des 9. Jh. in Übereinstimmung steht. Folglich scheiden als Grund für die Vergrabung die fränkisch-awarischen Kriege aus dem Ende des 8. Jh. aus. Die Bleder Region liegt von Pannonien, wo es im 9. Jh. häufig zu fränkisch-slawischen Zusammenstößen kam, abgerückt. In der Nähe des Durchzugsgebiets zwischen Pannonien und Italien gerät dieser Landstrich erst Ende des 9. Jh., als die ungarischen Einfälle einsetzen. Obwohl es natürlich möglich ist, daß dieselbe Militärausrüstung in der Familie geraume Zeit in Gebrauch stand, ist die Vergrabung des Hortes infolge eines ungarischen Einfalls wenig wahrscheinlich. Es ist kaum vorstellbar, daß die Garnitur der militärisch-reiterlichen Ausrüstung, deren Teile, wie wir gesehen haben, unterschiedlicher Herkunft sind, im Laufe der hundertjährigen Verwendung durch die Familie nicht zumindest mit einem neueren Stück ergänzt worden wäre, besonders noch, weil auch die Waffen und die Reiterausrüstung modischen Wandlungen unterworfen waren. Demnach muß die Antwort gleichwohl im ersten Drittel des 9. Jh. gesucht werden.

Eben zu dieser Zeit erschütterten unsere Gegenden schwere Kämpfe. Unter der Führung des Ljudevit Posavski war im Widerstand gegen die Franken (819—822) ein weitgespanntes slawisches Bündnis geschaffen worden, das außer Ljudevits Menschen auch die Timokaner im Osten und im Westen die Karantanier und Karniolier in sich vereinte (Grafenauer B., 1964, 424 ff.). Für die Deutung unseres Hortes ist vielleicht am interessantesten das Jahr 820. Damals machten sich im Frühjahr, nachdem genügend Gras für die Fütterung der Tiere gewachsen war, drei fränkische Heere gegen Ljudevit auf, zwei davon auch durch unsere Gegenden, und vereinten sich südlich der Drau, wo sie plünderten und alles niederbrannten. Auf der Rückkehr bestrafte sie den aufständischen Teil der Karantanier und an der Sava ansässigen Karniolier (Kos F., 1906, Nr. 61). Unter den letztangeführten kann auch der Besitzer des Sebenjer Hortes gewesen sein. — Vieles spricht also zugunsten der Annahme,

daß der Hort zur Zeit von Ljudevits Aufstand vergraben wurde, vielleicht im Sommer 820 (Zeit der Kornerte und der Rückkehr des Frankenheeres). Gegenbeweise fehlen. Der Eigentümer der Gegenstände war ein Karniolier, beheimatet in der Bleder Region.

Was für Schlüsse läßt der Hortfund über die damalige Lebensweise zu?

Die eingehende Erforschung der Bleder Region im Frühmittelalter hat nachgewiesen, daß am Beginn des 9. Jh. die Bleder Dörfer in wirtschaftlich-besitzmäßiger Hinsicht unter einzelne Freimänner aufgeteilt waren, die samt ihren engeren Familienangehörigen jeder auf seiner altslovenischen Hufe lebten. In jedem Dorf gab es nur wenige solche Besitzer, höchstens vier, in den in jüngster Zeit entstandenen Dörfern noch weniger (vgl.: Pleterski A., 1986, 129 ff.). Einem dieser Freimänner gehörte der Sebenjer Schatz, der uns so vom Leben auf seiner altslovenischen Hufe kündigt.

Er lebte von der Landwirtschaft. Er besaß zumindest drei Pfluggeräte, womit er auf unterschiedliche Weisen das Land bebauen konnte. Diese Geräte waren seinen Bedürfnissen angepaßt, so daß er sowohl neu gerodetes Land als auch die alten Bebauungsflächen pflügen konnte. Beim Pflügen wandte er die damals fortschrittlichste einseitige Pflügeweise an. Mittels der Rodehache ergänzte er die mit den Pfluggeräten begonnene Arbeit auf den Äckern. Möglicherweise arbeitete er damit auch im Weingarten am sonnseitigen Fuß des Hügels Hom — Pršivec, der sich nördlich des Dorfes Zasip-Mužje erhebt. Den Ackerertrag ernteten die weiblichen Angehörigen seiner Familie mit Sichel. Die Sensenringe weisen dahin, daß er die Wiesen mähte und sich so mit Winterfutter für sein Vieh versorgte. Der meißel verrät, daß er selbst seine Werkzeuge instand hielt. Die nicht mehr verwendbaren Eisengeräte bewahrte er sorgfältig auf, damit er sie später umschmieden lassen könnte. Bei Bauarbeiten fügte er die einzelnen Bautenteile mittels hölzerner Zimmernägel zusammen, wozu er die zwei Holzbohrer hatte. Bei der Verfertigung von Ledererzeugnissen half er sich mit der Ahle.

Im Falle eines Krieges wurde er Soldat. Er besaß sein eigenes Pferd, auf dem er in den Kampf zog. Bewaffnet war er zumindest mit zwei Lanzen, höchstwahrscheinlich hatte er überdies einen Schild und wenigstens ein Beil, wenn nicht schon gar ein Schwert. Die Ausrüstung eines Soldaten-Reiters war nicht billig und nur mit den Einkünften seiner altslovenischen Hufe hätte er sie sich schwerlich leisten können. Es scheint mir wahrscheinlich, daß er auf einem Kriegszug dazu gekommen war, manches Stück vielleicht auch als Geschenk erhalten hatte. Dies würde auch die unterschiedliche Herkunft dieser Rüstungsteile erklären. Eben zur Zeit der fränkisch-awarischen Kämpfe, in denen die Slawen den Franken aktive Hilfe leisteten, waren günstige Gelegenheiten für eine Kriegsbeute in Hülle und Fülle vorhanden.

Dank dem Sebenjer Hortfund wandelt sich die Reihe von Erwägungen über die älteste slowenische Geschichte zu real fundierten Vortellungen über die damalige Lebensführung. Der auf der Abwesenheit von Waffen in den Gräbern

begründete Mythos von der friedfertigen Anlage unserer Vorfahren hat sich ins nichts aufgelöst. Jetzt ist es klar geworden, daß diese Abwesenheit nur eine Folge der Bestattungssitten ist. Zugleich verrät der Hort auch die schnelle Aufnahme militärischer Neuheiten, in diesem Fall die Einführung der schweren Reiterei. Von nicht geringerer Bedeutung ist indessen auch die durch den Hort vermittelte Erkenntnis über die Anwendung entwickelter und erfolgreicher Landbebauungsmethoden. Die Menschen, die all dies wußten und zustande brachten, waren wahrlich nicht gänzlich ein Spielball des Schicksals.